

Оригинальная статья  
УДК 811.111'42'38'271:001  
<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2026-12-3-179-188>

## Стратегия тематического контроля в англоязычном научном диалоге

**Оксана Николаевна Чалова**

*Гомельский государственный университет им. Франциска Скорины, Гомель, Беларусь  
oksana-chalova@mail.ru, <http://orcid.org/0009-0003-9811-4005>*

**Введение.** Статья посвящена выявлению особенностей реализации коммуникативной стратегии тематического контроля в научном диалоге как особой разновидности научного дискурса, способной заимствовать элементы разговорной коммуникации. Стратегия тематического контроля относится к типу организационных стратегий (в концепции О. С. Иссерс). Актуальность установления репертуара тактик, формирующих стратегию тематического контроля, и выявления специфики их осуществления обусловлена важностью решения как определенных теоретических вопросов (значимостью выявления и описания сущности такого феномена, как «вспомогательные стратегии»), так и практических задач, в частности необходимостью оптимизации общения, в том числе в научной сфере.

**Методология и источники.** Методологическую основу исследования составляют работы Е. Г. Задворной, О. С. Иссерс, М. Л. Макарова, Т. А. van Dijk, Н. Р. Grice, М. Т. Palmer и др. В качестве источников материала используются транскрипты современных (не старше 2000 г.) англоязычных устных научных дискуссий различной отраслевой принадлежности (преимущественно гуманитарной). Исследование проводится с опорой на контекстуальный анализ (ориентированный на выявление семантики коммуникативных единиц с учетом условий и обстоятельств общения) и коммуникативно-прагматический анализ (нацеленный на выявление прагматической нагрузки высказывания).

**Результаты и обсуждение.** В работе выявляется комплекс тактик, формирующих стратегию тематического контроля в научном диалоге, – тактика введения/объявления темы, развития/сохранения темы и завершения темы, каждая из которых реализуется посредством ряда приемов, варьирующихся с точек зрения кооперативности, аксиологической нагрузки и диалогической направленности.

**Заключение.** Формулируется вывод о разнообразии приемов реализации тактик, составляющих стратегию тематического контроля в научном диалоге, а также о разной роли этих тактик в продвижении речевого взаимодействия в сфере науки (о большей значимости тактик ввода и развития темы и более скромной роли тактики завершения темы).

**Ключевые слова:** научный дискурс, научный диалог, коммуникативная стратегия, стратегия тематического контроля, коммуникативная тактика, принципы кооперативного общения

**Для цитирования:** Чалова О. Н. Стратегия тематического контроля в англоязычном научном диалоге // ДИСКУРС. 2026. Т. 12, № 3. С. 179–188. DOI: 10.32603/2412-8562-2026-12-3-179-188

© Чалова О. Н., 2026



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.  
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Original paper

## The Thematic Control Strategy in the English Scientific Dialogue

**Oksana N. Chalova**

*Francisk Skorina Gomel State University, Gomel, Belarus*

*oksana-chalova@mail.ru, <http://orcid.org/0009-0003-9811-4005>*

**Introduction.** The article is about identifying the features of the implementation of the communicative strategy of theoretical control in scientific dialogue, the latter being considered as a special form of scientific discourse capable of borrowing elements of everyday communication (including both tactical and strategic features) due to its status of oral public speech. The strategy of thematic control plays a very important role in the tactical-and-strategic system of scientific dialogue and belongs to the so-called organizational/dialogical strategies (O. S. Issers). The relevance to establish the spectrum of tactics of thematic control as well as to identify the specifics of their implementation is predetermined by the necessity to solve both certain theoretical issues (e. g. the importance to identify and describe the nature of the phenomenon of “additional strategies” in various types of discourse) and practical tasks (the need to optimize communication of any kind, primarily in the field of science).

**Methodology and sources.** The methodological basis of the research is made up of the works by E. G. Zadornaya, O. S. Issers, M. L. Makarov, T. A. van Dijk, H. P. Grice, M. T. Palmer, etc. devoted to the study of scientific dialogue. Transcripts of modern (no older than 2000) English scientific discussions of various thematic orientation have been used as a source of material. The research is based on both the contextual analysis (focusing on identifying the semantics of communicative units with respect to the conditions and circumstances of communication) and communicative-pragmatic analysis (aiming at identifying the pragmatic load of an utterance).

**Results and discussion.** The paper identifies a set of tactics that form the strategy of thematic control in scientific dialogue (introducing/declaring the topic of the discussion, developing / preserving the topic, and completing/finishing the topic, each of which is implemented through a number of techniques that can be both cooperative and non-cooperative, axiologically marked or axiologically neutral, stimulating or responsive. The results of the analysis may allow linguists to expand and deepen their understanding of the tactical and strategic system of dialogical forms of communication.

**Conclusion.** The conclusion about a certain variety of the thematic control tactics as well as about different roles of these tactics in promoting speech interaction in scientific dialogue has been made.

**Keywords:** scientific discourse, scientific dialogue, communicative strategy, thematic control strategy, communicative tactics, principles of cooperative communication

**For citation:** Chalova, O.N. (2026), “The Thematic Control Strategy in the English Scientific Dialogue”, *DISCOURSE*, vol. 12, no. 3, pp. 179–188. DOI: 10.32603/2412-8562-2026-12-3-179-188 (Russia)

---

**Ведение.** Современная лингвистика проявляет устойчивый интерес к проблемам контроля диалогического взаимодействия, а именно к вопросам регулирования коммуникативной инициативы, управления пониманием адресата и, конечно, мониторинга тематики общения (В. Р. Абреу-Фамлюк [1], Е. Г. Задворная [2], О. С. Иссерс [3], Е. А. Кучугурная [4], М. Л. Макаров [5], Т. В. Матвеева [6], G. Brown [7], S. Carberry [8], Т. А. van Dijk, W. Kintsch

[9], М. Т. Palmer [10], D. Tannen [11], Е. А. Schegloff, Н. Sacks [12] и др.). Именно последний аспект – тематический – приобретает особую значимость в научном диалоге, под которым понимается речевое взаимодействие ученых на профессионально значимые темы на официальном научном форуме любого формата: будучи содержательно насыщенным видом коммуникации, направленным на максимально плодотворное обсуждение идей/гипотез/точек зрения, научный диалог располагает широкими возможностями для регулирования тематики общения, мониторинга предмета дискуссии, смены темы беседы. Эти возможности воплощаются в определенном наборе коммуникативных тактик, формирующих стратегию тематического контроля (под коммуникативной стратегией традиционно понимается линия речевого поведения, ориентированная на достижение определенной цели, а под тактикой – составная часть стратегии, направленная на реализацию конкретных задач, составляющих более общую цель взаимодействия).

Выявлению репертуара тактик, формирующих стратегию тематического контроля в научном диалоге, а также определению особенностей их реализации и посвящена настоящая работа. Актуальность подобного анализа обусловлена не только необходимостью рассмотрения соответствующих теоретических вопросов и важностью описания сути организационных коммуникативных стратегий (как вспомогательных (диалоговых) стратегий – способствующих эффективной организации «живого» речевого общения [3]), к числу которых относится и стратегия тематического контроля, но и важностью решения практических задач, а именно поиска путей и способов повышения эффективности коммуникации.

**Методология и источники.** В современной лингвистике коммуникативные аспекты регулирования тематики общения освещаются в трудах отдельных исследователей и на материале нескольких типов дискурса, например, медицинского, медийного, разговорного (М. С. Невзорова [13], О. А. Плотникова [14], Г. П. Грайс [15] и некоторых других). По отношению к научному дискурсу проблема тематического контроля практически не рассматривается, хотя обращение к ней могло бы расширить представления лингвистов о специфике управления речевым поведением коммуникантов в условиях институционального общения.

В свете изложенного объектом нашего анализа становится научный диалог, интерпретируемый в качестве особой разновидности научного дискурса, отличающейся относительно спонтанным характером реализации и способной, таким образом, пропускать в свое пространство элементы разговорной коммуникации, в том числе тактико-стратегические элементы.

Материалом исследования являются высказывания, направленные на введение, развитие и завершение темы обсуждения (порядка 150 единиц). Источниками материала служат стенограммы современных (не ранее 2000 г.) англоязычных научных дискуссий различной отраслевой направленности (с преобладанием гуманитарной) общим объемом 500 тыс. словоупотреблений. Английский язык был выбран в силу его статуса международного средства общения. Основной метод исследования – контекстуальный и коммуникативно-прагматический анализ.

**Результаты и обсуждение.** Как и для большинства видов диалогического общения, для научного диалога актуально выделение двух видов темы: а) глобальной/общей – задающей магистральное направление диалога и обычно назначаемой модератором/администратором общения (*It's entirely by coincidence, I'm sure, that we meet again for the second time in the*

*Ronald Reagan Center to discuss ethical and social issues connected with Alzheimer's Disease and dementia*); б) локальной/частной – связанной с обсуждением отдельных аспектов глобальной темы и номинируемой посредством усилий любого из участников речевого взаимодействия в зависимости от текущих целей и задач общения, а также интересов и интенций конкретных коммуникантов (<...> *though I'm about to talk about something, Dr. Foster, that you said a minute ago*). Смена локальных тем происходит по причине невозможности дальнейшего обсуждения вопроса (например, в силу его исчерпанности или неразрешимого характера) или разной степени релевантности конкурирующих тем.

С целью реализации тематического контроля (управления частной или общей темой) в изучаемом типе коммуникации применяются, по нашим наблюдениям, три основные тактики:

- тактика введения/объявления темы;
- тактика, направленная на развитие/сохранение темы;
- тактика, ориентированная на завершение/сворачивание темы.

Действие каждой тактики можно конкретизировать в виде перечня коммуникативных приемов, способствующих их осуществлению. При этом под коммуникативным приемом понимается речевое действие (или совокупность тесно связанных в прагматическом плане речевых действий), представляющее собой минимальный речевой вклад говорящего, направленный на достижение определенной цели взаимодействия.

#### 1. Тактика ввода темы (объявление темы).

Как уже отмечалось, в научном диалоге целесообразно разграничивать два вида темы: магистральную и частную. Ввод магистральной темы (объявление темы) происходит в самом начале обсуждения с помощью трех основных приемов:

- номинация/напоминание темы обсуждения:

*Today we'll be talking about the questions of conscience and futility, but mostly futility, which has been discussed before and came up during our earlier discussions on professional ethics and some of the current problems and the bigger problems.*

*Today's meeting concerns three topics as you know, I am sure: medical futility, conscience, and the past and future of public bioethics <...>;*

- уточнение повестки дня, плана, целей и задач обсуждения:

*The plan for this meeting is simple. Today we will try to finish old business, and tomorrow we will look forward to the future on the Council's third term <...>.*

*Our aim is not to enter into a comparative study of any of the plans being put forward, but rather to step back and look at the ethical problems that should be faced by any plan <...>;*

- указание на особый характер темы/задач (на ее/их важность/актуальность/первостепенность и т. п.):

*I've asked Ed to sit in this morning because the two topics for today are of a special interest for us going forward.*

*What we have in two sessions today is a return to these topics to look at the human and moral significance of acquiring these new powers, in this case, over the aging process. And the next case, over some aspect of human memory. And this is a much more difficult task.*

Данные приемы отличаются следующими особенностями реализации: а) способностью к автономному использованию/самостоятельному функционированию (наиболее высокой

степенью автономности отличается прием «номинация темы»); б) способностью к объединению/комбинированию с другими приемами (очевидной склонностью к объединению с иными коммуникативными ходами обладает прием «указание на особый характер темы»). На наш взгляд, кластеризация/объединение приемов является более действенным способом очерчивания тематических границ дискуссии, акцентирования внимания адресата на предмете обсуждения (*This is our second session entitled «Ethical Caregiving in Our Aging Society: Caregiving Perspective». In this session and the next, we've invited practitioners and students of caregiving to help us think about two general matters: first, how our work to-date relating to the actual activities of caregivings, caregiving for persons with dementia, this session, and second, to the public policy aspects of the subject of giving care for the elderly and the frail, the subject this afternoon).*

Что касается локальной/частной темы, то она может назначаться в любой момент речевого взаимодействия любым коммуникантом. Смена локальных тем обычно осуществляется косвенно (имплицитно), т. е. путем постановки очередного вопроса для уточнения позиции аргументатора. Однако в ряде случаев частная тема вводится прямо/эксплицитно посредством специальных метакоммуникативных действий, четко маркирующих переход обсуждения от одной проблемы к другой. При таком раскладе очередная тема вводится либо беспрепятственно (в ситуации исчерпанности предыдущего вопроса: *I think this is pretty much it. This slide summarizes the principle therapies we have available. So let's talk about the biology <...>* или *Let's hold further discussions and turn the floor over to Father Fahey*), либо вступает в конкуренцию с предшествующей локальной темой (вытесняет ее или временно откладывает), ср.:

*So, again, rather than spend time talking about these two essays, which you can read for yourself, I'm going to move on to what I think are the limitations of this kind of analysis and then on to some concluding thoughts, so that there will be some time for conversation.*

*Let me shift to think about what I do take beyond the "who pays?" question is the other very important question, which is the real question, which is: how much are we obliged to give people?*

*So the question about how to get surgeon-specific information into these kinds of databases is complicated and difficult. The other question is about whether there has been innovation <...>.*

Как показывают примеры, «конкуренция» двух тем («старой» и «новой») может быть обусловлена несколькими факторами: исчерпанностью «старой» темы, а также разной степенью актуальности/релевантности «новой» и «старой» темы, сложностью «старой» темы и т. п. Научный диалог существенно ограничивает использование прямых и резких способов ввода локальной темы, реализующихся на метакоммуникативном уровне, поскольку в условиях открытости/незавершенности предыдущей темы такие способы могут быть интерпретированы как попытка нарушить категорию релевантности принципа кооперации, а также важный принцип научной речи – информативности.

Таким образом, если ввод магистральной темы в научном диалоге осуществляется, как правило, по инициативе модератора дискуссии (или ведущего докладчика/аргументатора), а используемые им коммуникативные приемы соответствуют всем принципам конструктивного и толерантного общения, то частная/локальная тема может задаваться любым участником научного диалога, а применяемые им приемы в определенной степени могут отступать от основных принципов кооперативного и вежливого общения (хотя однозначная оценка приема как кооперативного или некооперативного возможна только с учетом целого ряда факторов).

## 2. Тактика развития/сохранения темы.

Так же, как и тактика ввода темы, тактика развития темы в научном диалоге может реализовываться на метакоммуникативном уровне, т. е. посредством специальных приемов, а именно приема дополнения/расширения, направленного на уточнение/продолжение конкретного вопроса, например:

*Just to add to what Frank said <...>.*

*So, in conclusion, let me return to the case of Raoul that I presented at the beginning of my comments <...>.*

*Maybe a further comment or two.*

Для характеристики специфики осуществления тактики развития темы важен, с нашей точки зрения, учет следующих параметров реплик, способных реализовывать данную тактику: а) диалогическая ориентация реплики; б) направленность на развитие локальной или магистральной темы; в) наличие/отсутствие аксиологического компонента в структуре реплики.

Учет первого критерия позволяет обнаружить, что тактика развития темы может достигаться как в составе иницирующих/стимулирующих реплик, так и ответных/реактивных. Если тактика развития темы осуществляется в структуре иницирующей реплики, то ее основное назначение состоит в получении дополнительной информации от адресата (*Could I just ask you to walk us through it a little bit?*). Если тактика развития темы реализуется в составе реактивной реплики, то она нацелена не на получение, а на предоставление данных, маркирует стремление говорящего внести собственный вклад в обсуждение конкретной проблемы (*Now let's return to the case of the 83-year-old woman with the anoxic encephalopathy. This was very striking to me and not at all uncommon <...>.*) Оба вида реплик представлены в научном диалоге достаточно широко, что говорит об их важности в достижении стратегии тематического контроля.

Не менее серьезным критерием оказывается такой параметр, как «направленность реплики на развитие локальной или магистральной темы». В качестве примеров контекстов, ориентированных на продвижение магистральной темы, можно рассматривать следующие фрагменты речевого взаимодействия, ср.:

*I want to come back to the agenda <...>.*

*Let me just briefly describe what they did and how it relates to the agenda that I see here.*

В приведенных контекстах факт нацеленности реплик на продвижение магистральной темы является очевидным: субъект речи обращает внимание окружающих на связь вводимого им высказывания с общей темой беседы, напоминает о ее тематических рамках, чем способствует реализации в научном диалоге категории отношения, лежащей в основе принципа кооперации Г. П. Грайса.

Примерами реплик, направленных на продвижение частной темы, могут служить следующие контексты, ср.:

*So, again, I'd return to the point Diana made, that people have a sense of obligation.*

*I want to return to a statement Dan Foster made about his experiences reinforced by Rebecca's observation <...>.*

*I want to come back to some of the questions you were raising, Leon, to make just a couple of points.*

В данном случае автор реплики, завладев коммуникативной инициативой, предлагает продолжить обсуждение предыдущей («старой») частной темы: в каждом из приведенных примеров высказывание говорящего направлено на продолжение темы, ранее предложенной другим участником дискуссии, и маркирует взятие коммуникативной инициативы (слушающий превращается в субъекта речи).

Таким образом, развитие как магистральной, так и частной темы может осуществляться за счет коммуникативных усилий любого участника научного диалога, но обычно со стороны не столько модератора, сколько отвечающего (ведущего докладчика/аргументатора) или другого участника взаимодействия, в сферу интересов которых входит развитие данной темы.

Помимо этого, реплики, направленные на реализацию тактики развития темы, могут быть дифференцированы на основании их аксиологической (оценочной) маркированности. Если безоценочные действия (см. примеры выше) являются нейтральными не только в аксиологическом, но и в директивном плане, то вторые призваны акцентировать значимость развиваемой темы (что наделяет высказывание оценочными свойствами) и косвенно указывать на необходимость ее обсуждения (что обуславливает директивную направленность реплики), ср.:

*But what I wanted to ask you about, it's not so much a question as to ask you **to say a little bit more about the political implications of those very interesting questions** you raise on <...>.*

*The second question I had was something that **you said that I found very interesting and provocative**, so much so that I wonder if it was a slip of the tongue or if I misunderstood you <...>. Did you mean that or were you saying that both the left and the right love progress?*

Итак, тактика развития темы реализуется посредством приема расширения, может осуществляться как в стимулирующих, так и в ответных репликах, иметь направленность на продвижение глобальной или локальной темы, а также актуализироваться в составе аксиологически нейтральных или аксиологически маркированных реплик.

### 3. Тактика завершения/окончания темы.

В изучаемом виде общения целесообразно различать два приема завершения темы: сворачивание темы (кооперативный прием) и отказ от темы (некооперативный прием). Первый направлен на прекращение обсуждения конкретной проблемы. Второй подразумевает запрет на любое развитие вопроса.

Прием сворачивания осуществляется с опорой на прямые ссылки на исчерпанность темы, на достаточность/полноту/интерпретируемость/релевантность ответа:

*I'm sorry I went on so long but **I will stop there**.*

*We need to aggressively change our language and **stop talking about saving lives and stop talking about how devices and so forth are all, you know, these wondrous things because they save lives**.*

Инициатором подобных приемов может стать как администратор/модератор дискуссии (**Thank you very much, David, for your very extensive discussion and response to questions. Thank you very much, Ben. Right on the point**), так и любой другой эксперт:

– спрашивающий (в этом случае прием сворачивания реализуется, как правило, посредством ссылок на удовлетворительный характер ответа), ср.:

*I think that's **the right interpretation of that**.*

***I see. Thank you.***

***So I appreciate all your comments;***

– отвечающий/говорящий (маркеры окончания ответной реплики одновременно служат индикаторами сворачивания темы), ср.:

*I just think **that's it**.*

<...> ***that's all**. Thank you.*

*I'm **done**.*

Как видим, прием сворачивания темы, осуществляемый со стороны администратора или спрашивающего, часто носит оценочный характер, в то время как аналогичный прием, реализуемый усилиями отвечающего, обычно не отмечен в аксиологическом плане.

Что касается отказа/уклонения от темы, то в научном диалоге он представляет собой достаточно редкое явление в силу своего некооперативного характера, несоответствия установке на содержательное развитие диалога и обусловлен всего несколькими факторами: а) отсутствием релевантности/актуальности/значимости темы или интереса к ней (*I mean that probably is **irrelevant to this particular discussion***); б) отсутствием необходимости развивать тему, например, в случае возможности более подробного ознакомления с данной темой в результате обращения к соответствующим источникам (*Those of you who want to get into any of these ideas in further detail could use the book "Sick To Death And Not Going To Take It Anymore!" where these ideas are developed a little further*); в) незнанием/неосведомленностью аргументатора, ср.:

*Well, you are raising a hugely important **issue**, which I don't know a lot about, because **that's not my field** <...>.*

*I'm **not an endocrinologist**, so I can't speak more to that.*

Как указания на отсутствие релевантности, так и ссылки на незнание воспринимаются адресатом в качестве запрета на развитие темы, что приводит к исключению определенного вопроса из повестки. Важное различие между ссылками на нерелевантность темы и незнание говорящего состоит в аксиологической (негативной) направленности первых и нейтральном оценочном статусе вторых.

**Заключение.** Таким образом, стратегия тематического контроля в англоязычном научном диалоге реализуется посредством трех основных тактик (введения темы, развития темы и завершения темы), каждая из которых воплощается в определенном наборе приемов. Эти приемы могут реализовываться в зоне кооперативности или некооперативности, осуществляться в речевых партиях модератора, отвечающего или спрашивающего, характеризоваться наличием/отсутствием аксиологических компонентов. В заключение отметим, что специфика актуализации стратегии тематического контроля в англоязычном научном диалоге также заключается в более частотном использовании приемов, направленных на введение и развитие темы, чем на ее завершение, что связано с установкой изучаемого типа общения на содержательное обсуждение вопросов.

Перспективным видится исследование особенностей реализации других организационных стратегий в научном диалоге (в частности стратегии управления пониманием и регулирования коммуникативной инициативы) как особого вида вспомогательных стратегий, обеспечивающих возможность диалогического взаимодействия.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абреу-Фамлюк В. Р. Интерпретирующие речевые акты в структуре диалогического дискурса (на материале русского, английского и французского языков): дис. ... канд. филол. наук / Мин. гос. лингвист. ун-т. Минск, 2022.
2. Задворная Е. Г. О релевантности/нерелевантности информации в диалогическом дискурсе // Материалы ежегодной науч. конф. преподавателей и аспирантов ун-та, 15–16 апр. 2021 г.: в 5 ч. Минск: МГЛУ, 2021. Ч. 2. С. 54–56.
3. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М.: Изд-во ЛКИ, 2008.
4. Кучугурная Е. А. Побуждение к коммуникации в разговорно-бытовом общении (на материале современного испанского языка) // Жизнь языка в культуре и социуме: сб. ст. / Минск: МГЛУ, 2021. С. 289–293.
5. Макаров М. Л. Основы теории дискурса. М.: Гнозис, 2003.
6. Матвеева Т. В. Как поддержать разговор: для тех, кто хотел бы совершенствоваться... Пермь: ЗУУНЦ, 1995.
7. Brown G. Speakers, Listeners and Communication: Explorations in Discourse Analysis. Cambridge, NY: Cambridge Univ. Press, 1995.
8. Carberry S. Plan Recognition in Natural Language Dialogue. Cambridge: MIT Press, 1990.
9. Van Dijk T. A., Kintsch W. Strategies of Discourse Comprehension. NY: Academic Press, 1983.
10. Palmer M. T. Controlling conversation: turns, topics and interpersonal control // Communication Monographs. 1989. Vol. 56, iss. 1. P. 1–18. DOI: <https://doi.org/10.1080/03637758909390246>
11. Tannen D. Talking Voices: Repetition, Dialogue, and Imagery in Conversational Discourse. Cambridge; NY: Cambridge Univ. Press, 1989.
12. Schegloff E. A., Sacks H. Opening up closings // Ethnomethodology / ed. by R. Turner. Middlesex: Penguin, 1974. P. 233–264.
13. Невзорова М. С. Коммуникативное поведение равностатусных субъектов медицинского дискурса (на материале английского языка): дис. ... канд. филол. наук / ВолГУ. Волгоград, 2017.
14. Плотникова О. А. Стратегии контроля диалогического взаимодействия в интервью: дис. ... канд. филол. наук / ОмГУ им. Ф. М. Достоевского. Омск, 2007.
15. Грайс Г. П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 16. Лингвистическая прагматика / под общ. ред. Е. В. Падучевой. М.: Прогресс, 1985. С. 217–237.

### Информация об авторе

**Чалова Оксана Николаевна** – кандидат филологических наук (2013), доцент (2016), доцент кафедры теории и практики английского языка Гомельского государственного университета им. Франциска Скорины, ул. Советская, д. 104, Гомель, 246028, Беларусь. Автор более 100 научных публикаций. Сфера научных интересов: лингвопрагматика, диалоговедение, функциональная стилистика.

*О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.  
Поступила 10.10.2025; принята после рецензирования 30.01.2026; опубликована онлайн 23.06.2026.*

## REFERENCES

1. Abreu-Famlyuk, V.R. (2022), "Interpretive speech acts in the structure of dialogic discourse (based on the material of the Russian, English and French languages)", Can. Sci. (Philology) Thesis, Minsk State Linguistic Univ., Minsk, BLR.
2. Zadvornaya, E.G. (2021), "On the relevance/non-relevance of information in dialogic discourse", *Materialy ezhegodnoi nauchnoi konferentsii prepodavatelei i aspirantov universiteta* [Proc. of the Annual

Sci. Conf. of Teachers and Graduate Students of the Univ.], Minsk State Linguistic Univ., Minsk, BLR, part 2, pp. 54–56.

3. Issers, O.S. (2008) *Kommunikativnye strategii i taktiki russkoi rechi* [Communicative strategies and tactics of Russian speech], Izd-vo LKI, Moscow, RUS.

4. Kuchugurnaya, E.A. (2021), "The urge to communicate in everyday conversation (based on the material of modern Spanish)", *Zhizn' yazyka v kul'ture i sotsiume* [The life of language in culture and society], Minsk State Linguistic Univ., Minsk, BLR, pp. 289–293.

5. Makarov, M.L. (2003), *Osnovy teorii diskursa* [Fundamentals of discourse theory], Izd-vo Gnozis, Moscow, RUS.

6. Matveeva, T.V. (1995), *Kak podderzhat' razgovor: dlya тех, kto khotel by sovershenstvovat'* [How to keep up a conversation: for those who would like to improve], ZUUNC, Perm, RUS.

7. Brown, G. (1995), *Speakers, Listeners and Communication: Explorations in Discourse Analysis*, Cambridge Univ. Press, Cambridge, NY, USA.

8. Carberry, S. (1990), *Plan Recognition in Natural Language Dialogue*, MIT Press, Cambridge, UK.

9. Van Dijk, T.A. and Kintsch, W. (1983), *Strategies of Discourse Comprehension*, NY, Academic Press, USA.

10. Palmer, M.T. (1989), "Controlling conversation: turns, topics and interpersonal control", *Communication Monographs*, vol. 56, iss. 1, pp. 1–18. DOI: <https://doi.org/10.1080/03637758909390246>

11. Tannen, D. (1989), *Talking Voices: Repetition, Dialogue, and Imagery in Conversational Discourse*, Cambridge Univ. Press, Cambridge, NY, USA.

12. Schegloff, E.A. and Sacks, H. (1974), "Opening up closings", *Ethnomethodology*, in Turner, R. (ed.), Penguin, Middlesex, UK, pp. 233–264.

13. Nevzorova, M.S. (2017), "Communicative behavior of equal-status subjects of medical discourse (in English)", Can. Sci. (Philology) Thesis, VolSU, Volgograd, RUS.

14. Plotnikova, O.A. (2007), "Strategies for controlling dialogic interaction in interviews", Can. Sci. (Philology) Thesis, OmsU, Omsk, RUS.

15. Grice, G.P. (1985), "Logic and speech communication", *Novoe v zarubezhnoi lingvistike. Vyp. 16. Lingvisticheskaya pragmatika* [New in foreign linguistics. Vol. 16. Linguistic pragmatics], in Paduchev, E.V. (ed.), Moscow, Progress, RUS, pp. 217–237.

### Information about the author

**Oksana N. Chalova** – Can. Sci. (Philology, 2013), Docent (2016), Associate Professor at the Department of Theory and Practice of the English Language, Francisk Skorina Gomel State University, 104 Sovetskaya str., Gomel 246028, Belarus. The author of more than 100 scientific publications. Area of expertise: pragmatology, studies of the dialogue, functional stylistics.

*No conflicts of interest related to this publication were reported.*

*Received 10.10.2025; adopted after review 30.01.2026; published online 23.06.2026*