

Обзорная статья

УДК 81

<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2026-12-1-154-169>

Научный дискурс: обзор исследований в зарубежной лингвистике

Марина Юрьевна Миронова

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
Санкт-Петербург, Россия,
mkpr@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7938-6254>*

Введение. В статье представлен обобщенный обзор зарубежной научной литературы, посвященной исследованию научного дискурса. Актуальность аналитического обзора объясняется возрастающим вниманием к дискурсу не только как системе с устойчивыми характеристиками, но и как к динамическому процессу, подверженному изменениям под воздействием внешних факторов. Цель работы заключается в представлении основных направлений и концепций прикладной лингвистики, исследующей научный дискурс, установлении лакун в существующих исследованиях и обозначении перспектив дальнейшего изучения.

Методология и источники. В работе проанализировано содержание зарубежных научных публикаций, посвященных изучению научного дискурса. Источниками служат рецензируемые журналы и академические базы данных. Методология опирается на систематизацию и сравнительный анализ различных лингвистических концепций и теоретических подходов.

Результаты и обсуждение. Обзор показал, что несмотря на существующий широкий корпус исследований научного дискурса, эволюция научной коммуникации остается недостаточно изученной. Делается вывод, что среди работ, посвященных исследованию научного дискурса, преобладают труды, которые либо фокусируются на анализе дискурсивных особенностей научного общения в синхронном срезе, либо акцентируют узко ограниченный временной интервал. Однако для понимания того, как научная коммуникация адаптируется к новым требованиям и обстоятельствам, представляется важным учитывать не только статические характеристики, но и процессы эволюции. В этой связи изучение научного дискурса в его динамическом развитии приобретает особую значимость и новизну.

Заключение. Аналитический обзор открывает новые перспективы для изучения научного дискурса через призму динамического подхода. Исследование научного дискурса в историческом ракурсе представляется ценным для выявления ключевых социокультурных факторов, влияющих на трансформации текстовых реализаций дискурсивных категорий и признаков в различные эпохи. Это позволяет определить специфические дискурсивные особенности, присущие каждому конкретному историческому периоду существования дискурса.

Ключевые слова: обзор, зарубежные исследования, научный дискурс, историческая дискурсология

Для цитирования: Миронова М. Ю. Научный дискурс: обзор исследований в зарубежной лингвистике // ДИСКУРС. 2026. Т. 12, № 1. С. 154–169. DOI: 10.32603/2412-8562-2026-12-1-154-169.

© Миронова М. Ю., 2026

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Review

Scientific Discourse: An Overview of Research in Foreign Linguistics

Marina Yu. Mironova

*Saint Petersburg State Economic University, St Petersburg, Russia,
mkpr@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7938-6254>*

Introduction. The article presents a generalized overview of foreign scientific literature devoted to the scientific discourse research. The relevance of the analytical overview is explained by the increasing attention to discourse not only as a system with stable characteristics, but also as a dynamic process subject to change under the influence of external factors. The purpose of the paper is to present the main directions and concepts of applied linguistics, which explores scientific discourse, to identify gaps in existing research and to identify prospects for further study.

Methodology and sources. The paper analyzes the content of scientific publications of foreign scientists devoted to the study of scientific discourse. The sources are peer-reviewed journals and academic databases. The methodology is based on the systematization and comparative analysis of various linguistic concepts and theoretical approaches.

Results and discussion. The conducted review showed that despite the existing wide body of research on scientific discourse, the evolution of scientific communication is insufficiently studied. It is concluded that among the works devoted to the study of scientific discourse, there are works that either focus on analyzing the discourse features of scientific communication in a synchronic context, or emphasize a limited time period. However, to understand how scientific communication adapts to new requirements and circumstances, it is important to take into account not only static characteristics, but also the processes of evolution. In this regard, the study of scientific discourse in its dynamic development acquires special significance and novelty.

Conclusion. The conducted analytical overview opens up new perspectives for studying scientific discourse through the prism of a dynamic approach. The study of scientific discourse from a historical perspective is valuable in terms of identifying key socio-cultural factors influencing the transformation of textual realizations of discourse categories and features in different eras. This allows us to identify the specific discourse features typical for each specific historical period of the discourse existence.

Keywords: overview, foreign studies, scientific discourse, historical discoursology

For citation: Mironova, M.Yu. (2026), "Scientific Discourse: An Overview of Research in Foreign Linguistics", *DISCOURSE*, vol. 12, no. 1, pp. 154–169. DOI: 10.32603/2412-8562-2026-12-1-154-169 (Russia).

Введение. В условиях глобализации и быстрого обмена информацией увеличивается необходимость эффективной передачи знаний и участия в международном научном общении. Современный мир требует от специалистов не только глубоких знаний в своих областях, но и умения взаимодействовать с представителями разных стран и культур. Этим объясняется неослабевающая актуальность работ, посвященных исследованию особенностей научной коммуникации, а поиск новых подходов к изучению научного дискурса выходит на первый план. Кроме того, развитие технологий и цифровых платформ открывает новые возможности для обмена научной информацией, что требует адаптации методов коммуникации. Таким образом, изучение научного дискурса становится ключевым элементом успешного развития науки в глобальном масштабе.

Научный дискурс неизменно вызывает интерес не только в отечественной, но и зарубежной лингвистике. Свидетельством тому служат труды зарубежных исследователей. Поскольку для глубокого осмысления проблем научного дискурса невозможно опираться исключительно на опыт отечественных лингвистов, представляется необходимым осуществить аналитический разбор теоретического и практического наследия зарубежного языкознания. Цель данной статьи – дать краткий обзор работ, посвященных изучению научного дискурса в зарубежной лингвистике, установить лакуны в существующих исследованиях и определить области дальнейшего изучения.

За годы исследований сформировалось несколько научно-методологических направлений, каждое из которых предполагает определенную интерпретацию научного дискурса и предлагает способы его анализа.

Методология и источники. Учеными, в фокусе внимания которых на протяжении многих лет находились проблемы научного дискурса, выступают L. Anthony, M. Atai, D. Atkinson, R. G. Badger, C. Bazerman, F. Benelhadj, M. Clyne, T. Dahl, J. Flowerdew, D. S. Giannoni, S. Hunston, K. Hyland, P. A. Martín Martín, G. Myers, L. Sadr, M. D. Salas, J. M. Swales и др. Исследования выполнены на примерах разных языков и на базе различных дисциплин. Рассмотрим ключевые концепции и наиболее актуальные результаты, полученные зарубежными учеными.

С позиций коммуникативно-прагматического подхода изучаются процессы передачи и интерпретации смысла, коммуникативные намерения адресата, способы достижения коммуникативных целей, речевое поведение участников коммуникации и адекватность употребления языковых средств в конкретных коммуникативных контекстах. Значительное количество исследований сосредоточено на стратагемно-тактической организации научного дискурса. Часть из них посвящена роли стратегии вежливости в научном общении. В этих работах выявляются приемы реализации вежливости и языковые средства ее объективации [1] и др., анализируется важность использования стратегии вежливости для эффективного общения с читателями [2; 3]. Исследователи подчеркивают важность адекватного использования стратегий позитивной и негативной вежливости для эффективного взаимодействия в научной среде. Кроме того, анализируются междисциплинарные особенности применения стратегии вежливости в научных статьях [4], а также изучается, в каких разделах научных публикаций приемы реализации стратегии вежливости представлены наиболее интенсивно [5]. Ученые рассматривают, при помощи каких приемов авторы научных статей выражают степень уверенности в своих утверждениях и налаживают диалог с читателями, выявляя различия в использовании таких приемов в разделах «Введение», «Обсуждение» и «Результаты», а также в различных научных областях, таких как экономика, медицина и технологии. Выводы подкрепляются количественными данными и результатами сравнительного анализа.

Ряд работ посвящен исследованию явления агональности в научном дискурсе. Авторы, занимающиеся изучением соперничества в научной коммуникации, раскрывают проблему доминирования ритуализованного конфликта в академической коммуникации и предлагают переосмыслить способы ведения научной дискуссии для улучшения качества знаний и межличностных отношений в науке [6; 7]. Поднимается вопрос о необходимости рассмотреть альтернативные формы интеллектуального обмена, которые не исключают агонистический подход, но должны сосуществовать с ним ради более продуктивного научного диалога и

поиска истины. Отдельные работы посвящены исследованию оценочности в научной коммуникации. Рассматриваются языковые средства и способы объективации стратегии оценивания, в том числе с учетом культурных особенностей [8]. Авторы подчеркивают, что культурные особенности и локальные традиции академического общения существенно влияют на способы выражения критики и оценочных суждений в научных произведениях. Отдельные исследования посвящены риторическим стратегиям, используемым для выражения академической критики в научных текстах, и их варьированию в зависимости от жанра [9]. Уделяется внимание тому, как конкуренция и критика среди коллег может формировать научные практики и пространство исследований в определенной дисциплине. Такая критика рассматривается не как конфликт, а как важный способ самоорганизации и развития науки. Исследуются лингвистические и дискурсивные средства объективации конфликта в научных работах и определяется роль стратегии несогласия в построении научных аргументов [10]. Подчеркивается важность вежливости и избегания прямых нападок в научных публикациях, а несогласие рассматривается как конструктивный элемент научного общения, необходимый для повышения качества и значения исследований.

Следует упомянуть работы, анализирующие выраженность рекламной стратегии в научных публикациях, в том числе охватывающих различные языки и дисциплины. Так, например, в статье «Promotional strategies in research article introductions: an interlinguistic and cross-disciplinary genre analysis» [11] проводится сравнительный анализ использования рекламной стратегии в вводной части исследовательской статьи. Проанализировав 80 статей на английском и испанском языках, относящихся к двум близким дисциплинам – клинической и здравоохранительной психологии и дерматологии, автор обнаружил, что тексты на английском языке в целом содержат более выраженные риторические промоутерские приемы; при этом наблюдается и междисциплинарное разнообразие. Ученые делают вывод, что на формирование риторических особенностей жанра одновременно влияют и профессиональные, и культурные факторы, причем культурные факторы оказывают более значимое воздействие, чем особенности конкретной дисциплины.

С позиций функционально-прагматического подхода анализируется метадискурс. Метадискурс как инструмент формирования научного текста занимает важное место в лингвистических исследованиях. Функционирование различных типов дискурсивных элементов в научной речи неоднократно становилось предметом анализа зарубежных ученых. Исследователи уделяют особое внимание определению функций метадискурсивных компонентов и их значению в восприятии текста, рассматривают, как их использование связано с коммуникативными целями различных разделов научных текстов и как эти средства помогают модифицировать степень уверенности, субъективности и вежливости высказываний [12] и др. Анализируется роль языковых средств метадискурса в повышении качества публикаций [13] и др. и адаптации научных текстов для конкретной аудитории [14], исследуется влияние родного языка на формирование метадискурса исследовательской статьи [15; 16] и др. Так, в работе «Metadiscourse markers in biological research articles and journal impact factor: Non-native writers vs. native writers» [13] выявляется частота использования метадискурсивных маркеров в статьях, написанных носителями английского языка (американскими авторами) и не носителями (иранскими авторами). Также изучается связь между частотой использова-

ния таких маркеров и импакт-факторов журнала, служащих индикатором качества публикаций. Результаты ученых показали высокую положительную корреляцию частоты использования маркеров и импакт-фактора, при этом не носители английского языка использовали эти маркеры немного чаще. Авторы заключают, что полученные данные свидетельствуют о важной роли метадискурсивных маркеров для улучшения когерентности и организации научных текстов, что способствует публикации в журналах с высоким импакт-фактором. Часть исследований направлена на выявление различий в использовании дискурсивов в разных научных жанрах и дисциплинах [17; 18] и др., а также на установление зависимости их употребления от национальной принадлежности автора [19–21] и др. Многочисленные работы посвящены анализу хеджей (hedges) – лингвистических средств, с помощью которых автор смягчает свои высказывания, представляя их как предположения, а не как бесспорные факты. Выявляются языковые средства объективации смягчения и раскрываются функции хеджей в процессе передачи и восприятия информации [22, 23] и др., анализируется частотность употребления хеджей носителями и не носителями английского языка [24–26] и др., исследуется использование средств смягчения и усиления категоричности в научном дискурсе с учетом специфики различных дисциплин [27–29] и др. и культурной принадлежности автора [30]. Кроме того, анализируется роль дискурсивных маркеров удивления в построении научного дискурса [31].

Роль автора неоднократно становилась объектом внимания исследователей. Ученые рассматривают лингвистический и дискурсивные аспекты самоидентификации автора в научных текстах. Определяются языковые средства самоупоминания автора в научном произведении [32–35] и др., анализируется значение открытости/скромности в представлении собственного вклада и обсуждается культурно-языковая специфика авторской самоидентификации [36; 37], изучаются диахронические изменения в представлении авторского присутствия [38]. К интересным результатам приходит автор статьи «Authorial presence in research article abstracts: A diachronic investigation of the use of first person pronouns» [38], изучавший диахроническое развитие способов обозначения авторского присутствия в научных текстах. Zh. Li делает вывод, что авторы все чаще используют явные средства самовыражения, такие как местоимения первого лица, для обозначения своего авторского голоса в научных исследованиях. Кроме того, существуют исследования, в которых анализируется влияние дисциплинарных [39–41] и культурно-языковых факторов [42; 43] и др. на степень выраженности автора в научных статьях. Так, например, в своей работе «The ‘I’ in interaction: Authorial presence in academic writing» М. С. Munoz подчеркивает, что практика использования маркеров авторского присутствия в научных статьях не является универсальной, а подвержена влиянию дисциплинарных особенностей. Проанализировав научные работы из разных дисциплин (литература и компьютерные науки), ученый приходит к следующему выводу: авторы статей, чьи работы относятся к гуманитарным наукам, чаще используют местоимение первого лица для усиления авторитетности и убеждения читателя, в то время как в статьях из области технических наук использование данного местоимения ограничено, что продиктовано стремлением к объективности.

В рамках когнитивно-дискурсивного подхода изучены способы репрезентации информации в научном тексте, связанные с концептуализацией фрагментов действительности; ис-

следована культурная специфика научных текстов, созданных носителями и не носителями английского языка. Ученые анализируют как культурно-языковая принадлежность автора влияет на стиль и организацию научного текста, а также на выбор риторических приемов и коммуникативных стратегий [44; 45] и др. Сравниваются дискурсивные модели научной коммуникации, характерные для разных лингвокультур [46], рассматриваются языковые и стилистические отклонения в контексте культурных и языковых различий [47], моделируются ситуации представления и усвоения специализированных знаний [48]. Кроме того, изучается роль метафоры в академической аргументации [49; 50].

В исследованиях, выполненных в рамках лингвоаксиологического подхода, показывается, как авторы выражают оценочное отношение к предмету своего исследования и работам других ученых [51], какие ценности актуализируются в научной коммуникации и как они объективируются на языковом уровне [52]. Так, работа «Negotiating research values across review genres: A case study in applied linguistics» D. C. Giannoni посвящена исследованию взаимосвязи жанровой специфики и степени выраженности исследовательских ценностей. Изучив такие жанры, как научные рецензии, аннотации и исследовательские статьи, автор выделяет наиболее значимые исследовательские ценности (ясность (clarity), сила аргументации (strength), включенность (inclusiveness) и центральность темы (centrality)) и отмечает их варьированность в зависимости от жанра. Например, значимость ясности, согласно мнению исследователя, наиболее выражена в редакционных статьях, в то время как в аннотациях эта характеристика представлена в меньшей степени. Особое внимание уделяется исследованию того, как способы оценки изменяются в зависимости от дисциплины и культурных норм научного общения [53] и как через оценочные выражения подается идеологическая позиция автора [54]. Обсуждается роль оценочной лексики в построении аргументации [55].

В русле системно-функционального подхода исследуется структурно-композиционная организация научных текстов. Выделяются ключевые этапы научного исследования и соответствующие им разделы научно-исследовательского текста [56; 57] и др., рассматривается применимость стандартной композиционной модели научной статьи к различным дисциплинам [58; 59], исследуется вопрос стандартизации композиционной структуры в зависимости от типа статьи [60], анализируется специфика написания научных статей в различных культурных контекстах [37; 61]. Особое внимание уделяется выявлению дискурсивных особенностей определенных разделов научных статей [62–64] и др., в том числе с учетом междисциплинарных различий [65–68]. Особый интерес вызывает у ученых категория интертекстуальности. Анализируется роль цитат в научных произведениях и выявляются их функции в зависимости от типа статьи и научной дисциплины [69], проводится диахронический анализ изменения практик цитирования в научных медицинских текстах [70]. Отдельное внимание уделяется тому, как авторы используют цитирование для построения аргументации, выстраивания научного дискурса и укрепления своих научных позиций [71].

В рамках жанрового подхода исследуются типологические аспекты жанровой организации научного дискурса и языковые конвенции научных жанров. В частности, изучается, как жанры научных текстов, например, диссертации или научные статьи определяют их грамматическое наполнение [72], выявляются лингвистические нормы, специфичные для

определенных жанров научных статей [73]. Проводится сравнительный анализ жанровых особенностей научных статей и их популяризированных версий [74], исследуется использование связующих средств в письменных академических жанрах с целью понять, как эти элементы влияют на структуру, организацию и качество текста в разных жанрах академического письма [75], анализируется специфика цифровых научных жанров и их роль в научной коммуникации [76].

С диахронических позиций в научном дискурсе анализируется эволюция жанровых и языковых характеристик в социально-историческом контексте. Так, в своей работе «Scientific Discourse in Sociohistorical Context: The Philosophical Transactions of the Royal Society of London, 1675–1975» Д. Аткинсон изучает трансформацию исследовательской статьи с 1675 по 1975 гг., показывая, как на протяжении трехсот лет менялись ее жанровые характеристики. Автор описывает письменный язык и риторику Лондонского королевского общества, основываясь на анализе работ из журнала «Философские труды», и интерпретирует свои выводы в свете истории Королевского общества и британской науки [77]. Эволюция жанра докторской диссертации изучается в работе «Change and Stability in Thesis and Dissertation Writing: The Evolution of an Academic Genre» [78]. Авторы проследили как развитие технологий повлияло на изменения в структуре диссертаций и дали прогнозы относительно дальнейшей трансформации жанра. Диахронические исследования научного дискурса затрагивают также такие аспекты, как переход научной медицинской письменности с латинского на английский язык в период с XIV по начало XVI в. [79], а также формирование и развитие жанра экспериментальной научной статьи с XVII до XX в. [80]. Отдельное внимание уделяется эволюции языковых и композиционных особенностей медицинских научных текстов [81], диахроническому исследованию частотности использования языковых средств для преувеличения значимости авторского вклада [82], эволюции критических замечаний в научных публикациях и анализу воздействия культурологических и дисциплинарных факторов на выраженность полемичности на языковом уровне [70; 83; 84]. В работах, посвященных диахроническому изучению аннотаций к научным статьям, анализировались исторические трансформации метадискурса в жанре научных аннотаций [85], а также исследовалась динамика использования лексики с положительной и отрицательной семантикой [86].

Результаты и обсуждение. Аналитический обзор показал, что несмотря на широкий охват аспектов, рассматриваемых в динамике, ученые редко обращались к изучению эволюции дискурсивных характеристик научного текста. В основном исследования сосредоточены либо на анализе дискурсивных особенностей научного общения в синхронном срезе, либо акцентируют узко временные рамки. Таким образом, процессы трансформации дискурсивных практик, отражающие развитие научных парадигм, остаются недостаточно исследованными. Это создает пробел в понимании того, как научный дискурс адаптируется к новым требованиям и обстоятельствам. Кроме того, игнорирование исторической перспективы ограничивает возможности выявления закономерностей и тенденций в изменении научной коммуникации. Поэтому видится необходимым расширить исследования, учитывая длительные временные интервалы и эволюционные изменения дискурсивных характеристик.

Заключение. Обзор исследований, посвященных изучению динамических изменений дискурса, дает возможность подвести некоторые итоги. Историко-дискурсивный анализ об-

ладает большой объяснительной силой, позволяя понять законы построения речи в конкретно-исторические периоды существования социума. Появление трудов, посвященных исследованию дискурса в его динамическом развитии, свидетельствует о растущем интересе ученых к данной проблематике. Вместе с тем на сегодняшний день отсутствуют полноценные исследования, сфокусированные на научном дискурсе в динамическом ракурсе. Это открывает перспективы для дальнейших научных изысканий. Изучение научного дискурса в динамическом подходе к его реализации может быть полезным и интересным в плане выявления диахронических изменений в научной коммуникации, обусловленных меняющимся социокультурным контекстом. Кроме того, учитывая многообразие форм и жанров научного дискурса, такой анализ позволит лучше понять специфические особенности научного общения на разных этапах развития общества. Важно также отметить, что динамический взгляд способствует интеграции различных методологических подходов, что делает исследование более комплексным и глубинным. Таким образом, развитие исследований в этом направлении позволит не только расширить теоретические представления о функционировании научного дискурса, но и получить практические рекомендации для улучшения научной коммуникации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Getkham K. Strategies used to politely present ideas in research writing // *J. of Education and Practice*. 2013. Vol. 4, no. 9. P. 128–133.
2. Myers G. The pragmatics of politeness in scientific articles // *Applied Linguistics*. 1989. Vol. 10, no. 1. P. 1–35. DOI: <https://doi.org/10.1093/applin/10.1.1>.
3. Myers G. Strategic vagueness in academic writing // *Academic writing. Intercultural and textual issues*. Amsterdam: John Benjamins, 1996. P. 3–17.
4. Gil-Salom L., Soler-Monreal C. Interacting with the reader: Politeness strategies in engineering research article discussions // *Int. J. of English Studies*. 2009. Vol. 9, no. 3. P. 175–189.
5. Falahati R. The use of hedging across different disciplines and rhetorical sections of research articles // *Proceedings of the 22nd Northwest Linguistics Conf. (NWLC)*. Burnaby: Simon Fraser Univ., 2007. P. 99–112.
6. Tannen D. Agonism in Academic Discourse // *J. of Pragmatics*. 2002. Vol. 34, no. 10/11. P. 1651–1669. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(02\)00079-6](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(02)00079-6).
7. Badger R. G. Investigating agonism in linguistics // *J. of Pragmatics*. 2006. Vol. 38, no. 9. P. 1442–1456.
8. Itakura H., Tsui A. B. M. Evaluation in academic discourse: Managing criticism in Japanese and English book reviews // *J. of Pragmatics*. 2011. Vol. 43, no. 5. P. 1366–1379. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2010.10.023>.
9. Fagan Vasta A. F., Martín Martín P. A. Competing for a research space: the criticism of one's own scientific community // *LFE: Revista de Lenguas para Fines Específicos*. 2002–2003. No. 9–10. P. 139–150.
10. Hunston S. Professional conflict: Disagreement in academic discourse // *Text and Technology*. Amsterdam: John Benjamins Publ., 1993. P. 115–133. DOI: <https://doi.org/10.1075/z.64.08hun>.
11. Martín Martín P. A., León Pérez I. K. Promotional strategies in research article introductions: an interlinguistic and cross-disciplinary genre analysis // *Revista Canaria de Estudios Ingleses*. 2009. No 59. P. 73–87.
12. Salager-Meyer F. Hedges and textual communicative function in medical English written discourse // *English for Specific Purpose*. 1994. Vol. 13, no. 2. P. 149–170. DOI: [https://doi.org/10.1016/0889-4906\(94\)90013-2](https://doi.org/10.1016/0889-4906(94)90013-2).

13. Gholami J., Ilghami R. Metadiscourse markers in biological research articles and journal impact factor: Non-native writers vs. native writers // *Biochemistry and Molecular Biology Education*. 2016. Vol. 44, no 4. P. 349–360. DOI: 10.1002/bmb.20961.
14. Hyland K., Zou H. In the frame: Signalling structure in academic articles and blogs // *J. of Pragmatics*. 2020. Vol. 165. P. 31–44. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2020.05.002>.
15. Blagojevic S. Metadiscourse in academic prose: A contrastive study of academic articles written in English by English and Norwegian speakers // *Studies about Linguistics*. 2004. No 5. P. 1–7.
16. Dahl T. Textual metadiscourse in research articles: A marker of national culture or of academic discipline? // *J. of Pragmatics*. 2004. Vol. 36, iss. 10. P. 1807–1825. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2004.05.004>.
17. Abdi R. Interpersonal metadiscourse: An indicator of interaction and identity // *Discourse Studies*. 2002. Vol. 4, iss. 2. P. 139–145. DOI: <https://doi.org/10.1177/14614456020040020101>.
18. Salas M. D. Reflexive metadiscourse in research articles in Spanish: Variation across three disciplines (Linguistics, Economics and Medicine) // *J. of Pragmatics*. 2015. Vol. 77. P. 20–40. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2014.12.006>.
19. Burneikaite N. Metadiscourse in Linguistics Master's Theses in English L1 and L2 // *Kalbotrya*. 2008. Vol. 59. P. 38–47.
20. Mur-Dueñas P. An intercultural analysis of metadiscourse features in research articles written in English and in Spanish // *J. of Pragmatics*. 2011. Vol. 43, iss. 12. P. 3068–3079. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2011.05.002>.
21. Li Zh., Xu J. Reflexive metadiscourse in Chinese and English sociology research article introductions and discussions // *J. of Pragmatics*. 2020. Vol. 159. P. 47–59. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2020.02.003>.
22. Hyland K. *Hedging in Scientific Research Articles*. Amsterdam: John Benjamins Publ., 1998.
23. Gherdan M. E. Hedging in Academic Discourse // *Romanian J. of English Studies*. 2019. Vol. 16, iss. 1. P. 123–127. DOI: <https://doi.org/10.1515/rjes-2019-0015>.
24. Atai M., Sadr L. A cross-cultural genre study on hedging devices in discussion section of applied linguistics research articles // *Proceedings of the Conf. of Pan-Pacific Association of Applied Linguistic*. Tokyo: PAAL, 2006. P. 42–57.
25. Budiarti D., Hardjanto T. D., Faris I. N. I. Lexical verbs of hedging in English research articles by native and non-native speakers // *J. of Literature, Linguistics and Culture Studies*. 2023. Vol. 12, no. 1. P. 29–39. DOI: <https://doi.org/10.15294/rainbow.v12i1.67067>.
26. Demir C. Hedging and academic writing: an analysis of lexical hedges // *J. of Language and Linguistic Studies*. 2018. Vol. 14, no. 4. P. 74–92.
27. Hyland K. Boosting, hedging and the negotiation of academic knowledge // *Interdisciplinary J. for the Study of Discourse*. 1998. Vol. 18, no. 3. P. 349–382. DOI: 10.1515/text.1.1998.18.3.349.
28. Vazquez I., Giner D. Writing with conviction: The use of boosters in modelling persuasion in academic discourse // *Revista Alicantina de Estudios Ingleses*. 2009. Vol. 22. P. 219–237. DOI: 10.14198/raei.2009.22.14.
29. Takimoto M. A Corpus-based analysis of hedges and boosters in English academic articles // *Indonesian J. of Applied Linguistics*. 2015. Vol. 5, no. 1. P. 95–105. DOI: 10.17509/ijal.v5i1.836.
30. Hu G. W., Cao F. Hedging and boosting in abstracts of applied linguistics articles: A comparative study of English- and Chinese-medium journals // *J. of Pragmatics*. 2011. No. 43. P. 2795–2809. DOI: <https://doi.org/10.1016/J.PRAGMA.2011.04.007>.
31. Hu G., Chen L. “To our great surprise ...”: A frame-based analysis of surprise markers in research articles // *J. of Pragmatics*. 2019. Vol. 143. P. 156–168. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2019.02.021>.
32. Kuo C-H. The use of personal pronouns: Role relationships in scientific journal articles // *English for Specific Purposes*. 1999. Vol. 18, iss. 2. P. 121–138. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(97\)00058-6](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(97)00058-6).

33. Hyland K. Humble servants of the discipline? Self-mention in research articles // *English for Specific Purposes*. 2001. Vol. 20, iss. 3. P. 207–226. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(00\)00012-0](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(00)00012-0).
34. Hyland K. Stance and engagement: A model of interaction in academic discourse // *Discourse Studies*. 2005. Vol. 7, iss. 2. P. 173–192. DOI: <https://doi.org/10.1177/1461445605050365>.
35. Hidalgo-Downing L. Stance and intersubjective positioning across scientific discourse genres: Negative and modal epistemic discourse strategies // *Lodz Papers in Pragmatics*. 2017. Vol. 13, iss. 1. P. 65–85. DOI: 10.1515/lpp-2017-0004.
36. Hyland K. Authority and Invisibility: Authorial identity in academic writing // *J. of Pragmatics*. 2002. Vol. 34, iss. 8. P. 1091–1112. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(02\)00035-8](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(02)00035-8).
37. Martín Martín P. A. Personal attribution in English and Spanish scientific texts // *Barcelona English Language and Literature Studies*. 2003. Vol. 12. P. 45–70.
38. Li Zh. Authorial presence in research article abstracts: A diachronic investigation of the use of first person pronouns // *J. of English for Academic Purposes*. 2021. Vol. 51: 100977. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2021.100977>.
39. Hyland K. Disciplinary discourses: writer stance in research articles // *Writing: Texts, Processes and Practices*. 1999. P. 99–121. DOI: 10.4324/9781315840390-6.
40. Harwood N. A corpus-based study of self-promotional I and we in academic writing across four disciplines // *J. of Pragmatics*. 2005. Vol. 37, iss. 8. P. 1207–1231. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2005.01.012>.
41. Shehzad W. Explicit author in scientific discourse: A corpus-based study // *Malaysian J. of ELT Research*. 2007. Vol. 2. P. 56–73.
42. Fløttum K. Academic voices in the research article // *Cross-Linguistic and Cross-Cultural Perspectives on Academic Discourse*. 2009. P. 109–122. DOI: <https://doi.org/10.1075/pbns.193.07flo>.
43. Munoz M. C. The 'I' in interaction: Authorial presence in academic writing // *Revista de Lingüística y Lenguas Aplicadas*. 2013. No 8. P. 49–58. DOI: 10.4995/rlyla.2013.1162.
44. Duszak A. Culture and styles of academic discourse // *Trends in Linguistics*. Berlin: Mouton de Gruyter, 1997. P. 323–341.
45. Siepmann D. Academic writing and culture: An overview of differences between English, French and German // *J. des traducteurs*. 2006. Vol. 51, no. 1. P. 131–150. DOI: <https://doi.org/10.7202/012998ar>.
46. Clyne M. Cultural differences in the organization of academic text // *J. of Pragmatics*. 1987. No. 11. P. 211–247. DOI: 10.1016/0378-2166(87)90196-2.
47. Nasiri S. Academic writing: The role of culture, language and identity in writing for community // *Int. J. of Learning and Development*. 2012. Vol. 2, no. 3. P. 1–8. DOI: 10.5296/ijld.v2i3.1530.
48. Faber P. The dynamics of specialized knowledge representation: simulational reconstruction or the perception–action interface // *Terminology*. 2011. No. 17. P. 9–29. DOI: 10.1075/term.17.1.02fab.
49. Herrmann J. B. Metaphor in academic discourse // *Metaphor in academic discourse. Linguistic forms, conceptual structures, communicative functions and cognitive representations*. The Netherlands: LOT, 2013. P. 15–50.
50. Philip G. Metaphorical space in academic talk // *J. of Pragmatics*. 2023. Vol. 210. P. 1–11. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2023.03.011>.
51. Hood S. *Appraising Research: Evaluation in Academic Writing*. NY: Palgrave Macmillan, 2010. DOI: 10.1057/9780230274662.
52. Giannoni D. S. Negotiating research values across review genres: A case study in applied linguistics // *Academic Evaluation*. London: Palgrave Macmillan, 2009. P. 17–34. DOI: https://doi.org/10.1057/9780230244290_2.
53. Hunston S. *Evaluation and organization in a sample of written academic discourse // Advances in Written Text Analysis*. London: Routledge, 1994. P. 191–219.
54. Hunston S., Thompson G. *Evaluation in text: authorial stance and the construction of discourse*. Oxford: Oxford Univ. Press, 2000. DOI: 10.1093/oso/9780198238546.001.0001.

55. Swales J. M. Evaluation in Academic Speech: First Forays // *Academic Discourse: new insights into Evaluation*. Amsterdam: Peter Lang, 2004. P. 31–53.
56. Ling C. Understanding the writing of thesis introductions: An exploratory study // *Social and Behavioral Sciences*. 2012. Vol. 46. P. 744–749. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.05.191>.
57. Swales J. *Research Genres. Explorations and Applications*. NY: Cambridge Univ. Press, 2004. DOI: [10.1017/CBO9781139524827](https://doi.org/10.1017/CBO9781139524827).
58. Anthony L. Writing research article introductions in software engineering: how accurate is a standard model? // *IEEE Transactions on Professional Communication*. 1999. Vol. 42, iss. 1. P. 38–46. DOI: [10.1109/47.749366](https://doi.org/10.1109/47.749366).
59. Posteguillo S. The schematic structure of Computer Science research articles // *English for Specific Purposes*. 1999. Vol. 18, iss. 2. P. 139–160. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(98\)00001-5](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(98)00001-5).
60. Flowerdew J. *Academic discourse*. London: Longman, 2002. DOI: [10.4324/9781315838069](https://doi.org/10.4324/9781315838069).
61. Hirano E. Research article introductions in English for specific purposes: A comparison between Brazilian Portuguese and English // *English for Specific Purposes*. 2009. No 28. P. 240–250. DOI: [10.1016/j.esp.2009.02.001](https://doi.org/10.1016/j.esp.2009.02.001).
62. Chahal D. Research article introduction in cultural studies: a genre analysis exploration of rhetorical structure // *The J. of Teaching English for Specific and Academic Purposes*. 2014. Vol. 2, no. 1. P. 1–20.
63. Samraj B. Introductions in research articles: Variations across disciplines // *English for Specific Purposes*. 2002. Vol. 21, iss. 1. P. 1–17. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(00\)00023-5](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(00)00023-5).
64. Todd R. W. Relevance of findings in results to discussion sections in applied linguistics research // *Proc. of the Int. Conf.: Doing research in applied linguistics*. 2011. P. 51–60.
65. Peacock M. Communicative moves in the discussion section of research articles // *System*. 2002. Vol. 30, iss. 4. P. 479–497. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0346-251X\(02\)00050-7](https://doi.org/10.1016/S0346-251X(02)00050-7).
66. Bloor M. Variations in the method sections of research articles across disciplines: The case of fast and slow text // *Issues in EAP Writing, Research and Instruction*. Reading: Univ. of Reading, 1998. P. 84–106.
67. Fryer D. L. Analysis of the generic discourse features of the English-language medical research article: A systemic functional approach // *Functions in Language*. 2012. Vol. 19, no. 1. P. 5–37. DOI: [10.1075/fo1.19.1.01fry](https://doi.org/10.1075/fo1.19.1.01fry).
68. Hardjanto T. D. Common discourse patterns of cross-disciplinary research article abstracts in English // *Humaniora*. 2017. Vol. 29, iss. 1. P. 72–84. DOI: [10.22146/jh.22567](https://doi.org/10.22146/jh.22567).
69. Harwood N. An interview-based study of the functions of citations in academic writing across two disciplines // *J. of Pragmatics*. 2009. Vol. 41, no. 3. P. 497–518. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2008.06.001>.
70. Salager-Meyer F. Referential behavior in scientific writing: a diachronic study (1810–1995) // *English for Specific Purpose*. 1999. Vol. 18, no. 3. P. 279–305. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(97\)00042-2](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(97)00042-2).
71. Jacoby S. References to other researchers in literary research articles // *ELRJ*. 1987. Vol. 1. P. 33–78.
72. Benelhadj F. Discipline and genre in academic discourse: Prepositional phrases as a focus // *J. of Pragmatics*. 2019. Vol. 139. P. 190–199. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.PRAGMA.2018.07.010>.
73. Luzon Marco M. J. Collocational frameworks in medical research papers: A genre-based study // *English for Specific Purposes*. 2000. Vol. 19, iss. 1. P. 63–86. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(98\)00013-1](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(98)00013-1).
74. Garcés-Conejos P., Sánchez-Macarro A. Scientific discourse as interaction: Scientific articles vs. popularizations // *Linguistic choice across genres*. Amsterdam: John Benjamins, 1998. P. 173–190.
75. Tabari M. A., Johnson M. D. Exploring new insights into the role of cohesive devices in written academic genres // *Assessing Writing*. 2023. Vol. 57: 100749. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.asw.2023.100749>.
76. Pérez-Llantada C. Genres and languages in science communication: The multiple dimensions of the science-policy interface // *Language & Communication*. 2021. Vol. 78. P. 65–76. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.langcom.2021.02.004>.

77. Atkinson D. Scientific discourse in sociohistorical context: The philosophical transactions of the Royal Society of London, 1675–1975. NY: Routledge, 1998. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781410601704>.

78. Paltridge B., Starfield S. Change and Stability in Thesis and Dissertation Writing: The Evolution of an Academic Genre. NY: Bloomsbury Academic, 2023. DOI: 10.5040/9781350146600.

79. Taavitsainen I., Pahta P. Medical and Scientific Writing in Late Medieval English. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2004.

80. Bazerman C. Shaping written knowledge: The genre and activity of the experimental article in science. Madison: Univ. of Wisconsin Press, 1988.

81. Gotti M. Insights into medical discourse: diachronic and synchronic perspectives // ESP today. 2015. Vol. 3, no. 1. P. 5–24.

82. Hyland K., Jiang F. “Our striking results demonstrate ...”: Persuasion and the growth of academic hype // J. of Pragmatics. 2021. Vol. 182. P. 189–202. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2021.06.018>.

83. Burgess S., Fagan A. (Kid) gloves on or off?: Academic conflict in research articles across the disciplines // Revista Canaria de Estudios Ingleses. 2002. No. 44. P. 79–96.

84. Salager-Meyer F., Ariza M. Á., Berbesí M. P. Collegiality, critique and the construction of scientific argumentation in medical book reviews: A diachronic approach // J. of Pragmatics. 2007. Vol. 39, iss. 10. P. 1758–1774. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2006.06.003>.

85. Gillaerts P. Shifting metadiscourse: Looking for diachrony in the abstract genre // Abstracts in academic discourse: Variation and change. Berlin: Peter Lang, 2014. P. 271–287.

86. Vinkers C. H., Tjink J. K., Otte W. M. Use of Positive and Negative Words in Scientific PubMed Abstracts between 1974 and 2014: Retrospective Analysis // British Medical J. 2015. No. 351. P. 1–6. DOI: <https://doi.org/10.1136/bmj.h6467>.

Информация об авторе.

Миронова Марина Юрьевна – кандидат филологических наук (2019), доцент (2022), доцент кафедры английского языка № 2 Санкт-Петербургского государственного экономического университета, наб. канала Грибоедова, д. 30–32, лит. А, Санкт-Петербург, 191023, Россия. Автор 60 научных публикаций. Сфера научных интересов: лингвистика текста и дискурса, корпусная лингвистика, научная коммуникация.

О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.
Поступила 06.11.2025; принята после рецензирования 10.12.2025; опубликована онлайн 20.02.2026.

REFERENCES

1. Getkham, K. (2013), “Strategies used to politely present ideas in research writing”, *J. of Education and Practice*, vol. 4, no. 9, pp. 128–133.

2. Myers, G. (1989), “The pragmatics of politeness in scientific articles”, *Applied Linguistics*, vol. 10, no. 1, pp. 1–35. DOI: <https://doi.org/10.1093/applin/10.1.1>.

3. Myers, G. (1996), “Strategic vagueness in academic writing”, *Academic writing. Intercultural and textual issues*, John Benjamins, Amsterdam, NDL, pp. 3–17.

4. Gil-Salom, L. and Soler-Monreal, C. (2009), “Interacting with the reader: Politeness strategies in engineering research article discussions”, *Int. J. of English Studies*, vol. 9, no. 3, pp. 175–189.

5. Falahati, R. (2007), “The use of hedging across different disciplines and rhetorical sections of research articles”, *Proceedings of the 22nd Northwest Linguistics Conf. (NWLC)*, Burnaby, CAN, pp. 99–112.

6. Tannen, D. (2002), “Agonism in Academic Discourse”, *J. of Pragmatics*, vol. 34, no. 10/11, pp. 1651–1669. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(02\)00079-6](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(02)00079-6).

7. Badger, R.G. (2006), “Investigating agonism in linguistics”, *J. of Pragmatics*, vol. 38, no. 9, pp. 1442–1456.

8. Itakura, H. and Tsui, A.B.M. (2011), "Evaluation in academic discourse: Managing criticism in Japanese and English book reviews", *J. of Pragmatics*, vol. 43, no. 5, pp. 1366–1379. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2010.10.023>.

9. Fagan Vasta, A.F. and Martín Martín, P.A. (2002–2003), "Competing for a research space: the criticism of one's own scientific community", *LFE: Revista de Lenguas para Fines Específicos*, no. 9–10, pp. 139–150.

10. Hunston, S. (1993), "Professional conflict: Disagreement in academic discourse", *Text and Technology*, John Benjamins, Amsterdam, NDL, pp. 115–133. DOI: <https://doi.org/10.1075/z.64.08hun>.

11. Martín Martín, P.A. and León Pérez, I.K. (2009), "Promotional strategies in research article introductions: an interlinguistic and cross-disciplinary genre analysis", *Revista Canaria de Estudios Ingleses*, no 59, pp. 73–87.

12. Salager-Meyer, F. (1994), "Hedges and textual communicative function in medical English written discourse", *English for Specific Purpose*, vol. 13, no. 2, pp. 149–170. DOI: [https://doi.org/10.1016/0889-4906\(94\)90013-2](https://doi.org/10.1016/0889-4906(94)90013-2).

13. Gholami, J. and Ilghami, R. (2016), "Metadiscourse markers in biological research articles and journal impact factor: Non-native writers vs. native writers", *Biochemistry and Molecular Biology Education*, vol. 44, no 4, pp. 349–360. DOI: [10.1002/bmb.20961](https://doi.org/10.1002/bmb.20961).

14. Hyland, K. and Zou, H. (2020), "In the frame: Signalling structure in academic articles and blogs", *J. of Pragmatics*, vol. 165, pp. 31–44. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2020.05.002>.

15. Blagojevic, S. (2004), "Metadiscourse in academic prose: A contrastive study of academic articles written in English by English and Norwegian speakers", *Studies about Linguistics*, no. 5, pp. 1–7.

16. Dahl, T. (2004), "Textual metadiscourse in research articles: A marker of national culture or of academic discipline?", *J. of Pragmatics*, vol. 36, iss. 10, pp. 1807–1825. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2004.05.004>.

17. Abdi, R. (2002), "Interpersonal metadiscourse: An indicator of interaction and identity", *Discourse Studies*, vol. 4, iss. 2, pp. 139–145. DOI: <https://doi.org/10.1177/14614456020040020101>.

18. Salas, M.D. (2015), "Reflexive metadiscourse in research articles in Spanish: Variation across three disciplines (Linguistics, Economics and Medicine)", *J. of Pragmatics*, vol. 77, pp. 20–40. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2014.12.006>.

19. Burneikaite, N. (2008), "Metadiscourse in Linguistics Master's Theses in English L1 and L2", *Kalbotrya*, vol. 59, pp. 38–47.

20. Mur-Dueñas, P. (2011), "An intercultural analysis of metadiscourse features in research articles written in English and in Spanish", *J. of Pragmatics*, vol. 43, iss. 12, pp. 3068–3079. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2011.05.002>.

21. Li, Zh. and Xu, J. (2020), "Reflexive metadiscourse in Chinese and English sociology research article introductions and discussions", *J. of Pragmatics*, vol. 159, pp. 47–59. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2020.02.003>.

22. Hyland, K. (1998), *Hedging in Scientific Research Articles*, John Benjamins, Amsterdam, NDL.

23. Gherdan, M.E. (2019), "Hedging in Academic Discourse", *Romanian J. of English Studies*, vol. 16, iss. 1, pp. 123–127. DOI: <https://doi.org/10.1515/rjes-2019-0015>.

24. Atai, M. and Sadr, L. (2006), "A cross-cultural genre study on hedging devices in discussion section of applied linguistics research articles", *Proceedings of the Conf. of Pan-Pacific Association of Applied Linguistic*, PAAL, Tokyo, JAP, pp. 42–57.

25. Budiarti, D., Hardjanto, T.D. and Faris, I.N.I. (2023), "Lexical verbs of hedging in English research articles by native and non-native speakers", *J. of Literature, Linguistics and Culture Studies*, vol. 12, no. 1, pp. 29–39. DOI: <https://doi.org/10.15294/rainbow.v12i1.67067>.

26. Demir, C. (2018), "Hedging and academic writing: an analysis of lexical hedges", *J. of Language and Linguistic Studies*, vol. 14, no. 4, pp. 74–92.

27. Hyland, K. (1998), "Boosting, hedging and the negotiation of academic knowledge", *Interdisciplinary J. for the Study of Discourse*, vol. 18, no. 3, pp. 349–382. DOI: [10.1515/text.1.1998.18.3.349](https://doi.org/10.1515/text.1.1998.18.3.349).

28. Vazquez, I. and Giner, D. (2009), "Writing with conviction: The use of boosters in modelling persuasion in academic discourse", *Revista Alicantina de Estudios Ingleses*, vol. 22, pp. 219–237. DOI: 10.14198/raei.2009.22.14.

29. Takimoto, M. (2015), "A Corpus-based analysis of hedges and boosters in English academic articles", *Indonesian J. of Applied Linguistics*, vol. 5, no. 1, pp. 95–105. DOI: 10.17509/ijal.v5i1.836.

30. Hu, G.W. and Cao, F. (2011), "Hedging and boosting in abstracts of applied linguistics articles: A comparative study of English- and Chinese-medium journals", *J. of Pragmatics*, no. 43, pp. 2795–2809. DOI: <https://doi.org/10.1016/J.PRAGMA.2011.04.007>.

31. Hu, G. and Chen, L. (2019), "'To our great surprise ...': A frame-based analysis of surprise markers in research articles", *J. of Pragmatics*, vol. 143, pp. 156–168. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2019.02.021>.

32. Kuo, C-H. (1999), "The use of personal pronouns: Role relationships in scientific journal articles", *English for Specific Purposes*, vol. 18, iss. 2, pp. 121–138. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(97\)00058-6](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(97)00058-6).

33. Hyland, K. (2001), "Humble servants of the discipline? Self-mention in research articles", *English for Specific Purposes*, vol. 20, iss. 3, pp. 207–226. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(00\)00012-0](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(00)00012-0).

34. Hyland, K. (2005), "Stance and engagement: A model of interaction in academic discourse", *Discourse Studies*, vol. 7, iss. 2, pp. 173–192. DOI: <https://doi.org/10.1177/1461445605050365>.

35. Hidalgo-Downing, L. (2017), "Stance and intersubjective positioning across scientific discourse genres: Negative and modal epistemic discourse strategies", *Lodz Papers in Pragmatics*, vol. 13, iss. 1, pp. 65–85. DOI: 10.1515/lpp-2017-0004.

36. Hyland, K. (2002), "Authority and Invisibility: Authorial identity in academic writing", *J. of Pragmatics*, vol. 34, iss. 8, pp. 1091–1112. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(02\)00035-8](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(02)00035-8).

37. Martín Martín, P.A. (2003), "Personal attribution in English and Spanish scientific texts", *Barcelona English Language and Literature Studies*, vol. 12, pp. 45–70.

38. Li, Zh. (2021), "Authorial presence in research article abstracts: A diachronic investigation of the use of first person pronouns", *J. of English for Academic Purposes*, vol. 51: 100977. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2021.100977>.

39. Hyland, K. (1999), "Disciplinary discourses: writer stance in research articles", *Writing: Texts, Processes and Practices*, pp. 99–121. DOI: 10.4324/9781315840390-6.

40. Harwood, N. (2005), "A corpus-based study of self-promotional I and we in academic writing across four disciplines", *J. of Pragmatics*, vol. 37, iss. 8, pp. 1207–1231. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2005.01.012>.

41. Shehzad, W. (2007), "Explicit author in scientific discourse: A corpus-based study", *Malaysian J. of ELT Research*, vol. 2, pp. 56–73.

42. Fløttum, K. (2009), "Academic voices in the research article", *Cross-Linguistic and Cross-Cultural Perspectives on Academic Discourse*, pp. 109–122. DOI: <https://doi.org/10.1075/pbns.193.07flo>.

43. Munoz, M.C. (2013), "The 'I' in interaction: Authorial presence in academic writing", *Revista de Lingüística y Lenguas Aplicadas*, no. 8, pp. 49–58. DOI: 10.4995/rlyla.2013.1162.

44. Duszak, A. (1997), "Culture and styles of academic discourse", *Trends in Linguistics*, Mouton de Gruyter, Berlin, GER, pp. 323–341.

45. Siepmann, D. (2006), "Academic writing and culture: An overview of differences between English, French and German", *J. des traducteurs*, vol. 51, no. 1, pp. 131–150. DOI: <https://doi.org/10.7202/012998ar>.

46. Clyne, M. (1987), "Cultural differences in the organization of academic text", *J. of Pragmatics*, no. 11, pp. 211–247. DOI: 10.1016/0378-2166(87)90196-2.

47. Nasiri, S. (2012), "Academic writing: The role of culture, language and identity in writing for community", *Int. J. of Learning and Development*, vol. 2, no. 3, pp. 1–8. DOI: 10.5296/ijld.v2i3.1530.

48. Faber, P. (2011), "The dynamics of specialized knowledge representation: simulational reconstruction or the perception–action interface", *Terminology*, no. 17, pp. 9–29. DOI: 10.1075/term.17.1.02fab.

49. Herrmann, J.B. (2013), *Metaphor in academic discourse. Linguistic forms, conceptual structures, communicative functions and cognitive representations*, LOT, The Netherlands, NDL.
50. Philip, G. (2023), "Metaphorical space in academic talk", *J. of Pragmatics*, vol. 210, pp. 1–11. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2023.03.011>.
51. Hood, S. (2010), *Appraising Research: Evaluation in Academic Writing*, Palgrave Macmillan, NY, USA. DOI: 10.1057/9780230274662.
52. Giannoni, D.S. (2009), "Negotiating research values across review genres: A case study in applied linguistics", *Academic Evaluation*, Palgrave Macmillan, London, UK, pp. 17–34. DOI: https://doi.org/10.1057/9780230244290_2.
53. Hunston, S. (1994), "Evaluation and organization in a sample of written academic discourse", *Advances in Written Text Analysis*, Routledge, London, UK, pp. 191–219.
54. Hunston, S. and Thompson, G. (2000), *Evaluation in text: authorial stance and the construction of discourse*, Oxford Univ. Press, Oxford, UK. DOI: 10.1093/oso/9780198238546.001.0001.
55. Swales, J.M. (2004), "Evaluation in Academic Speech: First Forays", *Academic Discourse: new insights into Evaluation*, Peter Lang, Amsterdam, NDL, pp. 31–53.
56. Ling, C. (2012), "Understanding the writing of thesis introductions: An exploratory study", *Social and Behavioral Sciences*, vol. 46, pp. 744–749. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.05.191>.
57. Swales, J. (2004), *Research Genres. Explorations and Applications*, Cambridge Univ. Press, NY, USA. DOI: 10.1017/CBO9781139524827.
58. Anthony, L. (1999), "Writing research article introductions in software engineering: how accurate is a standard model?", *IEEE Transactions on Professional Communication*, vol. 42, iss. 1, pp. 38–46. DOI: 10.1109/47.749366.
59. Posteguillo, S. (1999), "The schematic structure of Computer Science research articles", *English for Specific Purpose*, vol. 18, iss. 2, pp. 139–160. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(98\)00001-5](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(98)00001-5).
60. Flowerdew, J. (2002), *Academic discourse*, Longman, London, UK. DOI: 10.4324/9781315838069.
61. Hirano, E. (2009), "Research article introductions in English for specific purposes: A comparison between Brazilian Portuguese and English", *English for Specific Purposes*, no. 28, pp. 240–250. DOI: 10.1016/j.esp.2009.02.001.
62. Chahal, D. (2014), "Research article introduction in cultural studies: a genre analysis exploration of rhetorical structure", *The J. of Teaching English for Specific and Academic Purposes*, vol. 2, no. 1, pp. 1–20.
63. Samraj, B. (2002), "Introductions in research articles: Variations across disciplines", *English for Specific Purposes*, vol. 21, iss. 1, pp. 1–17. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(00\)00023-5](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(00)00023-5).
64. Todd, R.W. (2011), "Relevance of findings in results to discussion sections in applied linguistics research", *Proc. of the Int. Conf.: Doing research in applied linguistics*, pp. 51–60.
65. Peacock, M. (2002), "Communicative moves in the discussion section of research articles", *System*, vol. 30, iss. 4, pp. 479–497. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0346-251X\(02\)00050-7](https://doi.org/10.1016/S0346-251X(02)00050-7).
66. Bloor, M. (1998), "Variations in the method sections of research articles across disciplines: The case of fast and slow text", *Issues in EAP Writing, Research and Instruction*, Univ. of Reading, Reading, UK, pp. 84–106.
67. Fryer, D.L. (2012), "Analysis of the generic discourse features of the English-language medical research article: A systemic functional approach", *Functions in Language*, vol. 19, no. 1, pp. 5–37. DOI: 10.1075/fol.19.1.01fry.
68. Hardjanto, T.D. (2017), "Common discourse patterns of cross-disciplinary research article abstracts in English", *Humaniora*, vol. 29, iss. 1, pp. 72–84. DOI: 10.22146/jh.22567.
69. Harwood, N. (2009), "An interview-based study of the functions of citations in academic writing across two disciplines", *J. of Pragmatics*, vol. 41, no. 3, pp. 497–518. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2008.06.001>.
70. Salager-Meyer, F. (1999), "Referential behavior in scientific writing: a diachronic study (1810–1995)", *English for Specific Purpose*, vol. 18, no. 3, pp. 279–305. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(97\)00042-2](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(97)00042-2).

71. Jacoby, S. (1987), "References to other researchers in literary research articles", *ELR J.*, vol. 1, pp. 33–78.
72. Benelhadj, F. (2019), "Discipline and genre in academic discourse: Prepositional phrases as a focus", *J. of Pragmatics*, vol. 139, pp. 190–199. DOI: <https://doi.org/10.1016/J.PRAGMA.2018.07.010>.
73. Luzon Marco, M.J. (2000), "Collocational frameworks in medical research papers: A genre-based study", *English for Specific Purposes*, vol. 19, iss. 1, pp. 63–86. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(98\)00013-1](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(98)00013-1).
74. Garcés-Conejos, P. and Sánchez-Macarro, A. (1998), "Scientific discourse as interaction: Scientific articles vs. popularizations", *Linguistic choice across genres*, John Benjamins, Amsterdam, ND, pp. 173–190.
75. Tabari, M.A. and Johnson, M.D. (2023), "Exploring new insights into the role of cohesive devices in written academic genres", *Assessing Writing*, vol. 57: 100749. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.asw.2023.100749>.
76. Pérez-Llantada, C. (2021), "Genres and languages in science communication: The multiple dimensions of the science-policy interface", *Language & Communication*, vol. 78, pp. 65–76. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.langcom.2021.02.004>.
77. Atkinson, D. (1998), *Scientific discourse in sociohistorical context: The philosophical transactions of the Royal Society of London, 1675–1975*, Routledge, NY, USA. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781410601704>.
78. Paltridge, B. and Starfield, S. (2023), *Change and Stability in Thesis and Dissertation Writing: The Evolution of an Academic Genre*, Bloomsbury Academic, NY, USA. DOI: 10.5040/9781350146600.
79. Taavitsainen, I. and Pahta, P. (2004), *Medical and Scientific Writing in Late Medieval English*, Cambridge Univ. Press, Cambridge, UK.
80. Bazerman, C. (1988), *Shaping written knowledge: The genre and activity of the experimental article in science*, Univ. of Wisconsin Press, Madison, USA.
81. Gotti, M. (2015), "Insights into medical discourse: diachronic and synchronic perspectives", *ESP today*, vol. 3, no. 1, pp. 5–24.
82. Hyland, K. and Jiang, F. (2021), "'Our striking results demonstrate ...': Persuasion and the growth of academic hype", *J. of Pragmatics*, vol. 182, pp. 189–202. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2021.06.018>.
83. Burgess, S. and Fagan, A. (2002), "(Kid) gloves on or off?: Academic conflict in research articles across the disciplines", *Revista Canaria de Estudios Ingleses*, no. 44, pp. 79–96.
84. Salager-Meyer, F., Ariza, M.Á. and Berbesí, M.P. (2007), "Collegiality, critique and the construction of scientific argumentation in medical book reviews: A diachronic approach", *J. of Pragmatics*, vol. 39, iss. 10, pp. 1758–1774. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2006.06.003>.
85. Gillaerts, P. (2014), "Shifting metadiscourse: Looking for diachrony in the abstract genre", *Abstracts in academic discourse: Variation and change*, Peter Lang, Berlin, GER, pp. 271–287.
86. Vinkers, C.H., Tjldink, J.K. and Otte, W.M. (2015), "Use of Positive and Negative Words in Scientific PubMed Abstracts between 1974 and 2014: Retrospective Analysis", *British Medical J.*, no. 351, pp. 1–6. DOI: <https://doi.org/10.1136/bmj.h6467>.

Information about the author.

Marina Yu. Mironova – Can. Sci. (Philology, 2019), Docent (2022), Associate Professor at the English Language Department № 2, Saint Petersburg State Economic University, 30–32 Griboyedov Canal emb., letter A, St Petersburg 191023, Russia. The author of 60 scientific publications. Area of expertise: discourse and text linguistics, corpus linguistics, scientific communication.

*No conflicts of interest related to this publication were reported.
Received 06.11.2025; adopted after review 10.12.2025; published online 20.02.2026.*