

Оригинальная статья
УДК 130.2
<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2026-12-1-5-19>

Этапы исследования культуры в миросистемном подходе. Часть 2. Эпистемологический поворот

Софья Александровна Хлыновская¹, Анна Анатольевна Изгарская²✉

¹Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС, Новосибирск, Россия

²Институт философии и права СО РАН, Новосибирск, Россия

¹s.khlynovskaia@alumni.nsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7117-0619>

²✉aizgarskaya@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9313-0805>

Введение. В конце 1980-х гг. в науке складывается представление о несоответствии установленных в колониальную эпоху дисциплинарных границ актуальным задачам исследований и необходимости реконструкции общественных наук. Переосмысление системы организации науки и производства научного знания как элемента культуры капиталистической миросистемы стало попыткой решения этой проблемы. В статье реконструированы ключевые идеи миросистемного подхода к развитию научного знания.

Методология и источники. Становление миросистемных исследований в области эпистемологии социальных наук рассматривается как третий сдвиг проблем в научно-исследовательской программе анализа культуры капиталистической миросистемы. Сетевой метод был использован при обосновании выбора работ Р. Э. Ли в качестве основного источника для реконструкции эпистемологического поворота.

Результаты и обсуждение. В миросистемном подходе предлагается, во-первых, рассматривать модель производства и воспроизводства структур знания как части капиталистической миросистемы. Это позволяет преодолеть антиномию «прошлое–настоящее» и увидеть науку как сферу культуры в повторяющихся волнах экспансии капитала и циклах мировой гегемонии, описать с этих позиций развитие двух линий картезианского дуализма природы и человека, получивших в XIX в. разграничение в форме естественных и гуманитарных наук. Во-вторых, в миросистемном подходе утверждается, что социальные науки с их претензией на объективность и ценностную нейтральность возникли в XIX в. как решение внутренних противоречий европейской культуры, как ответ на крайние варианты адаптации к идеи прогресса структур знаний в проектах консерватизма и радикализма. В третьих, системный спад гегемонии в текущем цикле миросистемы сопровождается кризисом устоявшихся структур научного знания.

Заключение. Исследования в области эпистемологии открывают возможность миросистемной проблематизации истории западной философии и науки, поднимают проблему развития теоретических конструкций для объяснения динамики культур и процессов познания в полупериферийных и периферийных зонах миросистемы, включая Россию.

Ключевые слова: миросистемный подход, культура, эпистемология, дисциплинарные границы, гегемония

© Хлыновская С. А., Изгарская А. А., 2026



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Для цитирования: Хлыновская С. А., Изгарская А. А. Этапы исследования культуры в миросистемном подходе. Часть 2. Эпистемологический поворот // ДИСКУРС. 2026. Т. 12, № 1. С. 5–19. DOI: 10.32603/2412-8562-2026-12-1-5-19.

Original paper

Stages of Cultural Research in the World-System Approach. Part 2. The Epistemological Turn

Sofia A. Khlynovskaya¹, Anna A. Izgarskaya²✉

¹*Siberian Institute of Management – branch of RANEPА, Novosibirsk, Russia*

²*Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the RAS, Novosibirsk, Russia*

¹*s.khlynovskaia@alumni.nsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7117-0619>*

²✉*aizgarskaya@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9313-0805>*

Introduction. By the late 1980s, a strong consensus had emerged within the academic community that the disciplinary boundaries of the social sciences, established during the colonial era, were no longer appropriate for contemporary research challenges and that the social sciences needed to be restructured. An attempt to solve this problem was made through rethinking the system of organizing science and the production of scientific knowledge as elements of the culture of the capitalist world-system. The article reconstructs the key ideas of the world-system approach to the development of scientific knowledge.

Methodology and sources. The emergence of world-system studies in the field of social science epistemology is seen as the third shift in problematics in the research program on the culture of the capitalist world-system. The network method was used to substantiate the choice of the Richard Edward Lee's works as the main source for reconstructing the epistemological turn.

Results and discussion. First, the world-system approach proposes to consider the model of production and reproduction of knowledge structures as an integral part of the capitalist world-system. The representatives of the world-system approach thus overcome the antinomy of «past-present» and view science as a sphere of culture within the recurring waves of capital expansion and cycles of world hegemony. From this perspective, they interpret the development of two lines of Cartesian dualism of nature and man, which, in the 19th century, became delineated in the form of the natural and the human sciences. Secondly, the world-system approach asserts that the social sciences, with their claim to objectivity and value neutrality, emerged in the 19th century as a solution to the internal contradictions of European culture, as a response to extreme versions of adaptation to the idea of progress of knowledge structures in the projects of conservatism and radicalism. Thirdly, the systemic decline of hegemony in the current cycle of the world-system is accompanied by a crisis of established structures of scientific knowledge.

Conclusion. Research in the field of epistemology opens up prospects for the world-system problematization of the history of Western philosophy and science, sets the task of developing theoretical constructs to explain the dynamics of cultures and processes of cognition in semi-peripheral and peripheral zones of the world system, including Russia.

Keywords: world-system approach, culture, epistemology, disciplinary boundaries, hegemony

For citation: Khlynovskaya, S.A. and Izgarskaya, A.A. (2026), "Stages of Cultural Research in the World-System Approach. Part 2. The Epistemological Turn", *DISCOURSE*, vol. 12, no. 1, pp. 5–19. DOI: 10.32603/2412-8562-2026-12-1-5-19 (Russia).

Решение эпистемологических проблем будет одновременно влиять и зависеть от решения более крупных вопросов, касающихся того, какую историческую социальную систему мы будем строить в ближайшие тридцать-пятьдесят лет.

И. Валлерстайн. «Заключение?»

Введение. Эпистемологическому повороту в исследовании культуры в миросистемном подходе предшествовал почти десятилетний период критического осмысления общего состояния научного знания. Публикуя работы, посвященные онтологии культуры в миросистеме [1–3], И. Валлерстайн одновременно поднимает проблему пересмотра границ социальных дисциплин и содержания их категориальных аппаратов. Философским основанием пересмотра стала теория диссипативных структур И. Пригожина¹. Следуя за И. Пригожиным И. Валлерстайн утверждал, что вся наука – это «гуманитарная наука, наука, созданная человеком для человека» [5, р. 34]. Позитивистская идея универсальных законов и заложенные еще в колониальную эпоху границы научных дисциплин устарели, они препятствуют интеграции научного знания и сдерживают его развитие. Миросистемный подход выступает как теоретическое основание и критики, и интегрирующей реконструкции социального знания. В 1991 г. И. Валлерстайн пишет: «Миросистемный анализ призван стать критикой социальной науки XIX в. Но это неполная, незавершенная критика. Он до сих пор не смог найти способ преодолеть самое устойчивое (и вводящее в заблуждение) наследие социальной науки XIX в. – разделение социального анализа на три области, три логики, три «уровня» – экономический, политический и социокультурный. Эта троица стоит посреди дороги, словно гранит, блокируя наше интеллектуальное развитие. ... Возможно, дело в том, что мир должен еще немного измениться, прежде чем ученые смогут более эффективно его теоретизировать. Но я убежден, что если мы хотим реконструировать исторические общественные науки, именно эта загадка должна занимать нас прежде всего, и что преодоление этой апории, разгадка этой тайны, отказ от этой метафоры необходимы» [5, р. 4]. При этом И. Валлерстайн доказывал, что междисциплинарный подход не может быть адекватным способом решения существующей проблемы [6].

И. Валлерстайн не был одинок в желании критически пересмотреть состояние науки. В 1993 г. И. Валлерстайн инициирует создание Комиссии по реструктуризации общественных наук Фонда Гульбенкяна и становится ее председателем. Международная группа ученых, в которую вошли шесть представителей социальных дисциплин, по два представителя от естественных и от гуманитарных наук, задается целью переосмыслить структуры и методы социальных наук в условиях глобализации и кризиса дисциплинарных границ [7, р. 172]. Широкий спектр наук, географическое разнообразие участников, их высокий академический статус (например, в комиссию вошел И. Пригожин) должны были обеспечить многомерность исследования и утвердить приоритет интегрированных программ научных исследований как необходимый принцип современной науки. Итогом работы стала публикация «Откройте социальные науки. Доклад комиссии Гульбенкяна о реструктуризации социаль-

¹ В одном из интервью И. Валлерстайн отмечал, что на его исследования повлияла концепция времени большой длительности (*la longue durée*) Ф. Броделя, а позднее – идеи И. Пригожина [4, р. 230].

ных наук», в которой члены Комиссии предложили ввести четыре структурных изменения в организацию социально-гуманитарных наук и систему университетского образования [8, р. 103–104]. Авторы доклада указывали, что выступают не просто против дисциплинарного разделения, а хотят пересмотреть дисциплинарные границы, которые были институционализированы вокруг трех антиномий – прошлого и настоящего, номотетического и идеографического, а также цивилизованного и варварского. Первые две антиномии продолжают господствовать в науке, третья официально не признается, однако «на практике все еще присутствует в менталитете многих ученых» [8, р. 95]. Они утверждали, что доставшиеся в наследство от XIX в. эпистемологические установки продолжают влиять на современную науку. Отчет был переведен на 30 языков, обсуждался научным сообществом, но заметных изменений в науке и университетском образовании, как отметил И. Валлерстайн, не последовало [9]. Несмотря на отсутствие активных действий со стороны университетских администраций по реорганизации общественных наук, активный пересмотр эпистемологических оснований осуществлялся внутри миросистемного подхода. По сути, была поставлена задача переосмысления методов исследования культуры, которая в широком смысле включает в себя систему организации науки и производства научного знания. Рассмотрим в исторической последовательности основные идеи эпистемологического поворота в миросистемном подходе.

Методология и источники. В качестве методологии используется постпозитивистская объяснительная модель развития науки, представленная в работах Т. Куна и И. Лакатоса. Миросистемный подход понимается в качестве парадигмы, на основе которой в различных предметных областях, включая культуру, формируются научно-исследовательские программы. Развитие миросистемных исследований культуры рассматривается как поэтапный сдвиг проблем. На первом этапе (с 1977 г.) в ряде работ И. Валлерстайна и Т. К. Хопкинса фиксируется место культуры в структуре миросистемной онтологии. Второй этап относится к концу 1980-х гг. В период общенаучного роста интереса к сфере культуры, вызванного крушением СССР и глобальными изменениями международной системы отношений, а также связанным с этими процессами кризисом ряда научных парадигм в социальных науках [10], в миросистемном анализе начинается активная разработка онтологии культуры, формирование категориальной сетки, увязывающей ее со сферами экономики и политики. В этот период появляется одно из центральных понятий – «геокультура». Данная статья посвящена третьему сдвигу проблем, который в центр внимания ставит вопрос о культурных основаниях становления и развития научного знания в современной миросистеме. Для реконструкции основных идей третьего сдвига проблем были использованы статьи и монографии Р. Ли. Выбор обосновывается тем, что, во-первых, именно в Р. Ли вел систематическую работу в этом направлении. Во-вторых, Р. Ли находился в центре сетевых взаимосвязей миросистемой парадигмы, а это позволяет констатировать, что именно его работы отражают главное содержание сдвига проблем.

Результаты и обсуждение. Помимо работ И. Валлерстайна существенную роль в эпистемологическом повороте сыграли работы его ученика Р. Э. Ли (Richard Edward Lee), который был секретарем Комиссии по реструктуризации общественных наук Фонда Гюльбенкяна. И. Валлерстайн назовет Р. Ли одним из тех своих студентов, чьи советы были

«трезвыми и отрезвляющими» [11, р. xii]. Именно Р. Ли с 2002 г. будет заместителем, а 2006 г. сменит И. Валлерстайна на посту директора Центра Фернана Броделя.

Следует отметить, что в самом конце XX в. в Центре Фернана Броделя вышли в свет две книги, в которых были опубликованы результаты исследований двух групп ученых, работавших над проектом «Hegemony and Rivalry in the World-System: Trends and Prospective Consequences of Geopolitical Realignment, 1500–2025». Т. К. Хопкинс и И. Валлерстайн осуществляли руководство первой частью проекта. В 1996 г. под их редакцией вышла коллективная монография «Эпоха перехода: траектория развития мировой системы 1945–2025 гг.», которая была посвящена в первую очередь динамике подъема и спада гегемона текущего цикла миросистемы [12]. Дж. Арриги и Б. Дж. Сильвер возглавили работу второй группы ученых. Книга «Хаос и управление в современной мировой системе: противоречия современности» под их редакцией вышла в 1999 г. и была посвящена анализу периодов глобальной нестабильности на протяжении всей истории современной миросистемы [13]. В монографиях рассматривалась характерная для миросистемного подхода тематика, и из всей совокупности тем проблема состояния науки поднимается только в статье Р. Ли «Структура знания» [14]. Эта статья логически встроена в содержание книги «Эпоха перехода», поскольку наука представлена в качестве одного из шести развивающихся, взаимосвязанных институциональных «векторов» миросистемы. Т. К. Хопкинс и И. Валлерстайн определили векторы как «комплексы процессов, обеспечивающих постоянно развивающиеся структурированные рамки, в которых происходит социальное действие» [15, р. 2]. Наряду с межгосударственной системой, структурой мирового производства, структурой мировой рабочей силы, моделями мирового благосостояния людей и социальной сплоченностью государств «вектором» также выступают структуры знания, которые и были описаны Р. Ли.

Основная идея Р. Ли, которая потом ляжет в основание миросистемной эпистемологии и получит развитие, заключалась в том, что «универсальная» позитивистская наука, которая выражала идею Просвещения о бесконечном, подчиняющемся объективным законам и поэтому предсказуемом прогрессе, стала основой гегемонии США, поскольку представляла собой вершину и образец интеллектуальной иерархии [14, р. 178–179]. Наука стала доминирующим способом понимания человеком мира, но одновременно она находилась «в сложном взаимодействии с социальными и политическими противоречиями того времени и их институциональными/интеллектуальными проявлениями» [14, р. 178]. Сквозь призму восхождения США как гегемона миросистемы в статье описаны баталии в социально-гуманитарных науках и «большой культуре», начиная с 1945 г., а также проводится логическая линия о связи кризиса дисциплинарных форм организации науки с надломом мировой американской гегемонии. Связь объясняется тем, что в буржуазном обществе, в отличие от предыдущих эпох, «сокрытие власти принимает специфическую форму: сокрытие политических интересов под маской науки» [14, р. 206]. Кризис властных структур и кризис поддерживающей их науки и господствующей культуры взаимосвязаны.

Начало эпистемологического поворота в миросистемном анализе будет правильно соотносить с 2000 г., когда на страницах ноябрьского выпуска *Journal of World-System Research* появился раздел «Структуры знания». Выпуск содержал двенадцать статей, среди которых была статья И. Пригожина «Сетевое общество» [16] и статья Р. Ли «Структуры знания и

будущее социальных наук: два постулата, два предложения и заключительное замечание» [17]. Статья Р. Ли стала программной для последующих исследований и не только в области миросистемной истории науки, но в плане разработки концептуальных инструментов, которые, как отметил автор, могут быть использованы на пути изучения «формирования и распада культурных сообществ» [17, р. 787]².

В статье Р. Ли выдвигает два постулата и на этой основе в общих чертах описывает историю европейской науки. Во-первых, он указывает, что модель производства и воспроизводства структур знания устанавливается в начале XVI в. как неотъемлемая часть миросистемы. Р. Ли раскрывает, как в конце Средневековья в результате секуляризации знания образовались новые, необходимые для капиталистической миросистемы, интеллектуальные и институциональные структуры его производства, как на протяжении нескольких столетий в интеллектуальной жизни формировались две линии картезианского дуализма природы и человека, противостояние которых достигло четкого разграничения в XIX в. в виде естественных и гуманитарных наук, а в XX в. получило название «двух культур» [17, р. 788].

Во-вторых, Р. Ли утверждает, что «социальные науки возникли в XIX веке как среднесрочное решение внутренних противоречий, присущих структурам знания» [17, р. 788]. Противоречие заключалось в том, что после Французской революции 1789 г. мир предстал перед человечеством как динамичный и меняющийся, однако способы интерпретации социальных изменений апеллировали к ценностям, а именно или к консерватизму с его идеей всеподчиняющей традиции, или к радикализму, «угрожающего накоплению капитала». Социальные науки с их претензией на объективность и ценностную нейтральность устранили возникший дискомфорт, «упорядочили» изменения, объявили прогресс целью этих изменений, гарантировали научный контроль со стороны подготовленных «экспертов» и на основе «неопровержимых фактов». Р. Ли описывает процесс формирования иерархии наук, «которые разделили изучение человеческого мира на изолированные области, интеллектуально поделенные на изолированные дисциплины, а институционально – на университетские кафедры» [17, р. 789].

Политику, основанную на таких структурах знания, Р. Ли назвал либеральным инкрементализмом, который способствовал максимизации накопления капитала и минимизировал опасность классовой борьбы [17, р. 788–790]³. Социальные науки, по его мнению, служили закреплению господствующего миросистемного порядка, маркируя явления и процессы под наборами понятий и создавая соответствующие коннотации. Именно это произошло с понятием «культура». Оно обретает особое звучание в научном дискурсе как ответ консерваторов на натиск радикальной критики. «Консерваторы выдвинули понятия аутентичности, традиции и органического сообщества, в данном случае защищая представление о ценностях, кодируемых как “культура” и перевозимых как “порядок” в противовес не только революции, но и демократии, и либерализму невмешательства (*laissez-faire liberalism*), презираемых как “анархия”» [18, р. 230]. Позже отделенное специфической предметной об-

² В 2001 г. идеи Р. Ли о формировании структур знания в миросистеме будут переработаны совместно с И. Валлерстайном для широкой научной аудитории и опубликованы в справочнике «*The Blackwell Companion to Sociology*» [18].

³ Эти идеи будут подкреплены эмпирическим материалом И. Валлерстайна в четвертом томе «*Мир-система Модерна*», см. [19, с. 25–319].

ластью от сфер экономики и политики это понятие создавало видимость пространства, не включенного в отношения неравного обмена. Но именно это позволяло культуре всегда играть роль научной маски для политических интересов. В результате культура становилась не выражением «человеческой свободы и свободной воли против злых механических демонов угнетения, которые нами управляют» [20, р. 65], а инструментом, ограничения и управления человеком.

Описав историю производства знания в миросистеме до середины XX в., Р. Ли, следуя за идеями И. Валлерстайна, останавливается на процессах нарастания кризиса. Он формулирует и обосновывает два тезиса. Во-первых, он указывает на начавшийся в середине 1960-х гг. системный спад гегемонии миросистемы, который сопровождается кризисом устоявшихся структур научного знания. Центральным источником обновления науки становятся работы в области культурных исследований (Culture studies). «Работа в различных областях социальных и гуманитарных наук, объединенная под рубрикой “культурные исследования”, привела к выводам и интерпретациям, направленным на делегитимацию универсалистских предпосылок, на которых строилась реляционная структура естественных, социальных и гуманитарных наук» [17, р. 790]. Во-вторых, опираясь на идею И. Пригожина, он показывает, что в надвигающейся ситуации глобальной нестабильности «будущая интеллектуальная и институциональная организация производства знаний остается “неопределенной” и требует дальнейшего развития» [17, р. 793]. Ситуация чувствительна к флуктуациям на микроуровне, поэтому на создание нового мира может повлиять интеллектуальная активность ученых и студентов. Р. Ли отказывается от плюрализма как возможного этического императива производства знаний, поскольку плюрализм слеп «к отношениям власти и привилегиям» [17, р. 793]. Необходимы средства, которые способствуют «выявлению исторической конструкции отношений власти и легитимности» и ведут к «альтернативным моделям социальной реальности» [17, р. 793]. Признавая, что использует «термины утопистики»⁴, Р. Ли в качестве способа производства знания предлагает ученым «конфронтацию», а университетам – «новый, коллективный предмет, признающий конечную социальную конструкцию знания и созвучный жизни реальных мужчин и женщин, вовлеченных в создание нового мира» – «преподавание конфликтов» [17, р. 794]. Следует обратить внимание, что Р. Ли не призывает к радикальным, революционным изменениям, он отмечает, что «инновации, ведущие к более рациональной исторической системе, с большей вероятностью будут институционализированы, если они изначально опираются на существующие структуры власти» [17, р. 794].

Изложенные в этой статье идеи он развивает в последующих своих работах. Так в 2003 г. выходит историографическая монография Р. Ли «Жизнь и время культурных исследований. Политика и трансформация структур знания» [22]. Р. Ли включает истоки и развитие исследований культуры в более широкий и развернутый обзор динамики миросистемных отношений, начиная с раннего Нового времени до начала XXI в. Однако в центре обширного исторического обзора находится интеллектуальное движение британских марксистов Центра современных культурных исследований Бирмингемского университета, которые в конце 1950–1970-х гг. выступили как инициаторы антидисциплинарного проекта. Институционал-

⁴ Критику утопических прогнозов в миросистемном подходе см. [21].

изация этого интеллектуального течения происходила в тени гегемонии США и в условиях, когда главные политические проекты миросистемы и структуры производства социального знания подходили к своему исчерпанию. Новый, отвергающий дисциплинарные рамки подход к исследованию культуры в марксизме стал возможен, когда «ортодоксальная модель “базис-надстройка”, связанная со сталинизмом, была дискредитирована, а американская модель ценностно-нейтральной количественной оценки была отвергнута» [22, р. 4]. Идея деконструкции и преодоления дисциплинарных границ близка миросистемному подходу и для Р. Ли научные разработки британских марксистов в области культурных исследований важны как реальный пример, позволяющий подойти к проблеме снятия дихотомии номотетического и идеографического.

Книга получила как положительные оценки, так и обоснованные замечания. Критики отметили, что Р. Ли, используя концепцию долгого времени (*la longue durée*) Ф. Броделя для описания меняющихся интеллектуальных структур, менее скрупулезен в описаниях материальной практики в отличие от великого представителя школы «Анналов». Ф. Бродель создавал «длинные книги» для меньших промежутков времени, в работе Р. Ли описание нескольких столетий занимает одну главу [23, р. 423].

В 2003 г. в сборнике «Возможные проблемы миросистемы в XXI веке. Том 1. Кризисы и сопротивление в миросистеме XXI века» выходит статья Р. Ли «“Третья” арена: тенденции и логистика в геокультуре современной мир-системы» [24]⁵. В ней Р. Ли отмечает, что исследователи культуры конструируют категории, но сосредоточены «на объяснении какого-либо конкретного события, положения дел или периода в терминах такой категории или категорий» [24, р. 120]. При этом попытка сопоставления категорий, сконструированных для «универсального» и «локального» уровней, демонстрирует их несовместимость как элементов двух различных логических пространств. Миросистемная перспектива, охватывающая пятисотлетний временной промежуток, ставит перед исследователем задачу построения такого категориального аппарата, который снимал бы данную проблему.

Решая данную задачу, Р. Ли предлагает различать воспроизводимый в жизни миросистемы набор иерархических интеллектуальных и институциональных структур по их длительности: долгосрочные (вековые) и среднесрочные тренды развития. В духе идей синергетики Р. Ли на конкретных примерах трансформации культуры описывает, как в результате исторически уникального совпадения периода исчерпания средневековых тенденций и появления ряда случайных потрясений появляется долгосрочный тренд, который задает направление в сторону секуляризации авторитетного знания и сверхдетерминирует структурную трансформацию социальных отношений, которые позже образуют европейское ядро современной капиталистической миросистемы. Р. Ли демонстрирует как к началу долгого XVI в. сформировались новые когнитивные способы постижения человеческой реальности, как отделение «факта» от «ценности», «истины» от «блага» становится определяющей концептуальной структурой знания. Противоречие, заложенное в этом разделении, проявлялось в каждом цикле миросистемы и посредством адаптирующих систему изменений снималось на среднесрочном уровне.

⁵ Под «третьей ареной» Р. Ли понимает культуру, первые две арены – экономика и политика – понимаются в миросистемном подходе как рядоположенные с культурой категории.

Среднесрочные тренды трансформации структур культуры и знания, которые он называет логистиками, Р. Ли связывает со среднесрочными экономическими волнами (на основе долгосрочных ценовых волн Р. Кэмерона) и геополитическими циклами мировых гегемоний. Экономическая и геополитическая конкуренции часто применяют силу в процессе борьбы за мобилизацию ресурсов, что «обходится дорого» [24, р. 124]. Логистики – колебания в когнитивных структурах, имеющие повторяющийся характер, ограничивающие консенсус и несогласие противоборствующих сторон, задающие смысл мобилизации и организации когнитивных ресурсов для целей борьбы. Смысл логистик заключается в том, что они «воплощают и воспроизводят внутренне противоречивые и всегда оспариваемые основы консенсуса о том, что можно думать и, следовательно, делать» [24, р. 124]. Автор выделяет и дает характеристику трем логистикам: середина XV в. – первая треть XVIII в.; середина XVIII в. – конец XIX в.; конец XIX в. – современность. Смена логистик происходила в результате тридцатилетних войн [25, р. 103–104], и всегда несла с собой трансформацию способов объяснения мира, понимания целей, смысла жизни, источника управляющих миром сил, критериев истины и других концепций, являющихся предметом исследования наук о человеке [24, р. 123–126].

Разработка содержания логистик, их связей с экономикой и геополитикой продолжается в совместных работах Р. Ли с И. Валлерстайном [26], становится частью коллективных проектов исследования проблем эпистемологии социальных наук [27]. В 2010 г. Р. Ли издает монографию «Знание имеет значение: структуры знания и кризис современной миросистемы» [28]. Он называет ее «кульминацией и дистилляцией 20-летней работы» в миросистемном анализе культуры, которая выражена в первую очередь в структурах знания [28, р. 8]. В целом, следует отметить, Р. Ли первым вписал область культуры и меняющиеся структуры знаний, в динамику миросистемы⁶. Благодаря его работам миросистема предстает как «историческая система, процессы и структуры которой образуют эмпирическое целое, состоящее из двух видов принуждения – экономического и политического, легитимируемых структурами познания и интенциональности» [22, р. 14].

Следует отметить, что в миросистемном подходе велась и коллективная работа по решению эпистемологических проблем в социальных науках. Так 2004–2006 гг. при финансовой поддержке Фонда Гульбенкяна прошли три симпозиума (в Стэнфордском университете, Доме Сюже в Париже, в Университете Бингемтона), целью которых было исследование «степени конвергенции вопросов в трех областях (экономике, политике, культуре), которая ... затуманена фактом частого использования различающихся терминологий» [30, р. xi]. Каждый симпозиум был посвящен обсуждению одному из трех фундаментальных оснований науки XIX в. – детерминизму, редукционизму и дуализму. В 2010 г. по результатам работы симпозиумов вышли три тома сборника «Сомнение в предположениях XIX века о знании» [30–32]. И. Валлерстайн выступил в качестве одного из редакторов сборника, а Р. Э. Ли – в роли ученого секретаря. В предисловии И. Валлерстайн пишет: «Возможно, в ближайшие тридцать лет мировое интеллектуальное сообщество найдет способ воссоединить базовую эпистемологию, которую оно использует, и преодолеть некоторые ограничения взглядов XIX века на знание» [31, р. xii]. Тем самым теоретическая рамка эпистемоло-

⁶ Концепция структур знания Р. Ли получила признание в рамках миросистемного подхода. Об этом говорит то, что одна из его статей вошла в учебник-справочник по миросистемному анализу [29].

гического поворота в миросистемном подходе стала распространяться на разработку конкретных положений западной истории философии и науки.

Следует подчеркнуть, работы Р. Ли сосредоточены на динамике культуры и структур знания ядра миросистемы, а следовательно, объясняют логику западной традиции научного знания. За рамками анализа остается огромный пласт трансформаций культур полупериферийных и периферийных зон, которые испытывают приток и отток мирового капитала, то включаются, то исключаются из цепочек производства прибавочной стоимости, то встраиваются в межгосударственную систему, созданную мировым гегемоном, то восстают против нее. Для решения этого блока проблем развитие методов исследования динамики культуры и структур научного знания станет необходимым этапом. Работа в этом направлении уже идет, например, С. Шапиро рассматривает особенности социальных и культурных аспектов полупериферийных обществ [33], Дж. Бассано дополняет миросистемную оптику И. Валлерстайна концепцией семиосферы Ю. Лотмана с целью исследования миграционных процессов и таких их последствий, как ассимиляция, исключение, сегрегация, принятие [34]. М. Деметр синтезирует миросистемную концепцию международного разделения труда и концепцию культурного капитала П. Бурдьё, на этом описывает академическую иерархию миросистемы и уровни глобального неравенства в доступе к занятиям наукой [35]. Ю. Корхонен исследует механизмы подавления культур и возвышения геокультуры [36]. Т. Винтер исследует, как реализация китайского проекта «Один пояс, один путь», с одной стороны, меняет международную торговлю и политические отношения, а с другой, как проект побуждает переписывать историю, перерабатывать прошлое в угоду текущим целям [37]. Р. Ю. Царев исследует уровень теоретизации социально-исторических процессов в миросистемном подходе [38], В. В. Тузов и А. А. Изгарская проинтерпретировали модели развития обществ разных зон миросистемы с позиции синергетики [39].

Заключение. Выполненный анализ позволяет сделать несколько выводов относительно перспективных сдвигов проблем в миросистемном подходе. Во-первых, исследования в области эпистемологии открывают возможность миросистемной проблематизации истории западной философии и науки. Во-вторых, полученные Р. Ли теоретические конструкции должны быть дополнены моделями, пригодными для объяснения динамики культур и процессов познания в полупериферийных и периферийных зонах миросистемы. В-третьих, развитие миросистемной оптики может стать научным основанием исследования долговременных трансформаций культуры и состояния научного знания в России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Wallerstein I. Culture as the Ideological Battleground of the Modern World-System // *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity: A Theory, Culture & Society Special Issue* / ed. by M. Featherstone. London: SAGE Publications, 1990. P. 31–56.

2. Wallerstein I. The National and the Universal: Can There Be Such a Thing as World Culture? // *Culture, Globalization and the World-System: Contemporary Conditions for the Representation of Identity*; ed. by A. D. King. London: Macmillan, 1991. P. 92–106.

3. Wallerstein I. *Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1992.

4. Kumar A., Welz F. Culture in the World-System: An Interview with Immanuel Wallerstein, *Social Identities* // *J. for the Study of Race, Nation and Culture*. 2001. Vol. 7, iss. 2. P. 221–231. DOI: 10.1080/13504630120065293.

5. Wallerstein I. *Unthinking Social Science: The Limits of Nineteenth-Century Paradigms*. Cambridge: Polity Press, 1991.
6. Wallerstein I. What are We Bounding, and Whom, When We Bound Social Research // *Social Research*. 1995. Vol. 62, no. 4. P. 839–856.
7. The Gulbenkian Commission on the Restructuring of the Social Sciences // *Historical Social Research*. 1993. Vol. 18, no. 4 (68). P. 172–174.
8. *Open the Social Sciences: Report of the Gulbenkian Commission on the Restructuring of the Social Sciences* / I. Wallerstein, C. Juma, E. F. Keller et al. Stanford: Stanford Univ. Press, 1996.
9. Самалавичус А. Новая мир-система? Беседа с Иммануилом Валлерстайном // *Россия в глобальной политике*. 28.02.2014. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/novaya-mir-sistema-beseda-s-immanuilom-vallerstajnom/> (дата обращения: 20.06.2025).
10. Изгарская А. А. Внешние и внутренние факторы в теоретических моделях развития общества: теория модернизации и парадигмы теории международных отношений (оценка когнитивного потенциала) // *Вестн. НГУ. Сер. Философия*. 2008. Т. 6, № 2. С. 96–101.
11. Wallerstein I. *The Essential Wallerstein*. NY: New Press, 2000.
12. Hopkins T. K., Wallerstein I. *The Age of Transition: Trajectory of the World-System, 1945–2025*. London; NY: Zed Books, 1996.
13. Arrighi G., Silver B. J. *Chaos and governance in the modern world system. Contradictions of modernity*. Minneapolis: Univ. of Minnesota Press, 1999.
14. Lee R. E. Structures of Knowledge // *The Age of Transition: Trajectory of the World-System, 1945–2025* / T. K. Hopkins, I. Wallerstein. London; NY: Zed Books, 1996. P. 178–206.
15. Hopkins T. K., Wallerstein I. *The World-System: Is There a Crisis?* // *The Age of Transition: Trajectory of the World-System 1945–2025*. London; NY: Zed Books, 1996. P. 1–9.
16. Prigogine I. The Networked Society // *J. of World-Systems Research*. 2000. Vol. 6, iss. 3. P. 892–898. DOI: 10.5195/jwsr.2000.203.
17. Lee R. E. The Structures of Knowledge and the Future of the Social Sciences: Two Postulates, Two Propositions and a Closing Remark // *J. of World-Systems Research*. 2000. Vol. 6, iss. 3. P. 786–796. DOI: 10.5195/jwsr.2000.201.
18. Lee R. E., Wallerstein I. Structures of Knowledge // *The Blackwell Companion to Sociology* / ed. by J. R. Blau. Oxford: Blackwell Publishing, 2001. P. 227–236.
19. Валлерстайн И. *Мир-система Модерна. Том IV. Триумф центристского либерализма, 1789–1914* / пер. с англ. Н. Проценко. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016.
20. Wallerstein I. Culture is the World-System: A Reply to Boyne // *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity: A Theory, Culture & Society Special Issue* / ed. by M. Featherstone. London: SAGE Publications, 1990. P. 63–66.
21. Волков Ю. К., Зубанов М. А. Мир-системное описание будущего современной цивилизации: комментарии и оценки утопического прогноза конца прошлого века // *Вестн. ННГУ. Сер. Социальные науки*. 2015. № 5. С. 79–84.
22. Lee R. *Life and Time of Culture Studies. The Politics and Transformation of the Structures of Knowledge*. Durham; London: Duke Univ. press, 2003.
23. Bennett T. Book reviews. R. E. Lee. *Life and Times of Cultural Studies: The Politics and Transformation of the Structures of Knowledge* // *The Sociological Review*. 2004. Vol. 52, iss. 3. P. 422–424. DOI: https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.2004.488_1.x.
24. Lee R. E. The «Third» Arena: Trends and Logistics in the Geoculture of the Modern World-System // *Emerging Issues in the 21st Century World-System*. Vol. 1. Crises and Resistance in the 21st Century World-System / ed. by W. A. Dunaway. Westport, Connecticut: Praeger, 2003. P. 120–127.
25. Wallerstein I. The Three Instances of Hegemony in the History of the Capitalist World-Economy // *Int. J. of Comparative Sociology*. 1983. Vol. 24, iss. 1–2. P. 100–108. DOI: 10.1177/002071528302400107.

26. Lee R. E., Wallerstein I. Introduction: The Two Cultures // *Overcoming the Two Cultures: Science versus the Humanities in the Modern World-System*. London; NY: Routledge, 2016. P. 1–6.
27. *Overcoming the Two Cultures: Science versus the Humanities in the Modern World-System* / ed. by R. E. Lee, I. Wallerstein. London; NY: Routledge, 2016.
28. Lee R. E. *Knowledge Matters: the Structures of Knowledge and the Crisis of the Modern World-System*, 3rd ed. NY: Routledge, 2017.
29. Lee R. E. *The Structures of Knowledge: Conceptualizing the Socio-Cultural Arena of Historical Capitalism // Handbook of World-Systems Analysis*. NY: Routledge, 2012. P. 104–111.
30. *Questioning Nineteenth-Century Assumptions about Knowledge II: Reductionism* / ed. by R. E. Lee. Albany, NY: State Univ. of New York Press, 2010.
31. *Questioning Nineteenth-Century Assumptions about Knowledge I: Determinism* / ed. by R. E. Lee. Albany, NY: State Univ. of New York Press, 2010.
32. *Questioning Nineteenth-Century Assumptions about Knowledge III: Dualism* / ed. by R. E. Lee. Albany, NY: State Univ. of New York Press, 2010.
33. Shapiro S. *Zemiperiphery Matters: Immigration, Culture, and the Capitalist World-System // Wallerstein 2.0: Thinking and Applying World-Systems Theory in the 21st Century* / ed. by F. Jacob. Wetzlar: Majuskel Medienproduktion, 2023. P. 49–72. DOI: <https://doi.org/10.14361/9783839460443>.
34. Bassano G. *Semiosphere and World-System: A Semiotic Reflection on Migration and Nationalism within the World-System // Wallerstein 2.0: Thinking and Applying World-Systems Theory in the 21st Century* / ed. by F. Jacob. Wetzlar: Majuskel Medienproduktion, 2023. P. 73–98.
35. Demetr M. *The World-Systemic Dynamics of Knowledge Production: The Distribution of Transnational Academic Capital in the Social Sciences // J. of World-Systems Research*. 2019. Vol. 25, iss. 1. P. 111–144. DOI: 10.5195/JWSR.2019.887.
36. Korhonen J. *Symbolic Power and Geoculture in the World-System: Ottoman and Russian Perspectives // World-Systems Analysis at a Critical Juncture* / eds. by C. R. Payne, R. P. Korzeniewicz, B. J. Silver. NY, London: Routledge; Taylor & Francis Group, 2023. P. 42–53.
37. Winter T. *Geocultural Power: China's Quest to Revive the Silk Roads for the Twenty-First Century*. Chicago; London: The Univ. of Chicago Press, 2019.
38. Царёв Р. Ю. Теоретизация социально-исторического познания: школа «Анналов» и миросистемный анализ // *Вестн. Курган. гос. ун-та. Сер. Гуманитарные науки*. 2016. № 1 (40). С. 73–77.
39. Тузов В. В., Изгарская А. А. Кумулятивные процессы в современной миросистеме через призму диалектики и синергетических закономерностей: о проблеме перехода к эгалитарному обществу в условиях многополярности // *Дискурс*. 2023. Т. 9, № 5. С. 44–58. DOI: 10.32603/2412-8562-2023-9-5-44-58.

Информация об авторах.

Хлыновская Софья Александровна – преподаватель-исследователь по специальности «История философии», магистр философии (2018), преподаватель кафедры международных отношений и гуманитарного сотрудничества Сибирского института управления – филиал РАНХиГС, ул. Нижегородская, д. 6, Новосибирск, 630102, Россия. Автор более 10 научных публикаций. Сфера научных интересов: социальная и политическая философия, миросистемный подход, философия и методология социальных наук, философия образования.

Изгарская Анна Анатольевна – доктор философских наук (2015), ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, ул. Николаева, д. 8, Новосибирск, 630090, Россия. Автор более 100 научных публикаций. Сфера научных интересов: социальная и политическая философия, философия и методология социальных наук, миросистемный подход, геополитика, философия образования.

О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.

Поступила 28.08.2025; принята после рецензирования 29.09.2025; опубликована онлайн 20.02.2026.

REFERENCES

1. Wallerstein, I. (1990), "Culture as the Ideological Battleground of the Modern World-System", *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity: A Theory, Culture & Society*, in Featherstone, M. (ed.), SAGE Publications, London, UK, pp. 31–56.
2. Wallerstein, I. (1991), "The National and the Universal: Can There Be Such a Thing as World Culture?", *Culture, Globalization and the World-System: Contemporary Conditions for the Representation of Identity*, ed. by A. D. King. Macmillan, London, UK, pp. 92–106.
3. Wallerstein, I. (1992), *Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System*, Cambridge Univ. Press, Cambridge, UK.
4. Kumar, A. and Welz, F. (2001), "Culture in the World-System: An Interview with Immanuel Wallerstein, Social Identities", *J. for the Study of Race, Nation and Culture*, vol. 7, iss. 2, pp. 221–231. DOI: 10.1080/13504630120065293.
5. Wallerstein, I. (1991), *Unthinking Social Science: The Limits of Nineteenth-Century Paradigms*, Polity Press, Cambridge, UK.
6. Wallerstein, I. (1995), "What are We Bounding, and Whom, When We Bound Social Research", *Social Research*, vol. 62, no. 4, pp. 839–856.
7. "The Gulbenkian Commission on the Restructuring of the Social Sciences" (1993), *Historical Social Research*, vol. 18, no. 4 (68), pp. 172–174.
8. Wallerstein, I., Juma, C., Keller, E.F. et al. (1996), *Open the Social Sciences: Report of the Gulbenkian Commission on the Restructuring of the Social Sciences*, Stanford Univ. Press, Stanford, USA.
9. Samalavicius, A. (2014), "A New world-system? A conversation with Immanuel Wallerstein", *Russia in Global Affairs*, 28.02.2014, available at: <https://globalaffairs.ru/articles/novaya-mir-sistema-beseda-s-immanuilom-wallerstajnom/> (accessed 20.06.2025).
10. Izgarskaya, A.A. (2008), "External and Internal Factors in Theoretical Models of Social Development: The Theory of Modernization and the Theories of International Relations (An Evaluation of Cognitive Potential)", *Vestnik Novosibirsk State Univ. Ser. Philosophy*, vol. 6, no. 2, pp. 96–101.
11. Wallerstein, I. (2000), *The Essential Wallerstein*, New Press, NY, USA.
12. Hopkins, T.K. and Wallerstein, I. (1996), *The Age of Transition: Trajectory of the World-System, 1945–2025*, Zed Books, London, NY, USA.
13. Arrighi, G. and Silver, B.J. (1999), *Chaos and governance in the modern world system. Contradictions of modernity*, Univ. of Minnesota Press, Minneapolis, USA.
14. Lee, R.E. (1996), "Structures of Knowledge", *The Age of Transition: Trajectory of the World-System, 1945–2025*, Hopkins, T.K. and Wallerstein, I., Zed Books, London, NY, USA, pp. 178–206.
15. Hopkins, T.K. and Wallerstein, I. (1996), "The World-System: Is There a Crisis?", *The Age of Transition: Trajectory of the World-System, 1945–2025*, Zed Books, London; NY, USA, pp. 1–9.
16. Prigogine, I. (2000), "The Networked Society", *J. of World-Systems Research*, vol. 6, iss. 3, pp. 892–898. DOI: 10.5195/jwsr.2000.203.
17. Lee, R.E. (2000), "The Structures of Knowledge and the Future of the Social Sciences: Two Postulates, Two Propositions and a Closing Remark", *J. of World-Systems Research*, vol. 6, iss. 3, pp. 786–796. DOI: 10.5195/jwsr.2000.201.
18. Lee, R.E. and Wallerstein, I. (2001), "Structures of Knowledge", *The Blackwell Companion to Sociology*, in Blau, J.R. (ed.), Blackwell Publishing, Oxford, UK, pp. 227–236.
19. Wallerstein, I. (2016), *The Modern World-System IV. Centrist Liberalism Triumphant 1789–1914*, Transl. by Protsenko, N., Russkii fond sodeistviya obrazovaniyu i nauke, Moscow, RUS.
20. Wallerstein, I. (1990), "Culture is the World-System: A Reply to Boyne", *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity: A Theory, Culture & Society*, in Featherstone, M. (ed.), SAGE Publications, London, UK, pp. 63–66.

21. Volkov, Yu.K. and Zubanov, M.A. (2015), "The world-systems description of the future of the modern civilization: commentaries and evaluations of the utopistic forecast of the late twentieth century", *Vestnik of Lobachevsky State Univ. of Nizhni Novgorod. Ser. Social Sciences*, no. 5, pp. 79–84.

22. Lee, R. (2003), *Life and Time of Culture Studies. The Politics and Transformation of the Structures of Knowledge*, Duke Univ. press, London, Durham, UK.

23. Bennett, T. (2004), "Book reviews. R. E. Lee. Life and Times of Cultural Studies: The Politics and Transformation of the Structures of Knowledge", *The Sociological Review*, vol. 52, iss. 3, pp. 422–424. DOI: https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.2004.488_1.x.

24. Lee, R.E. (2003), "The "Third" Arena: Trends and Logistics in the Geoculture of the Modern World-System", *Emerging Issues in the 21st Century World-System. Vol. 1. Crises and Resistance in the 21st Century World-System*, in Dunaway, W.A. (ed.), Praeger, Westport, Connecticut, USA, pp. 120–127.

25. Wallerstein, I. (1983), "The Three Instances of Hegemony in the History of the Capitalist World-Economy", *Int. J. of Comparative Sociology*, vol. 24, iss. 1–2, pp. 100–108. DOI: 10.1177/002071528302400107.

26. Lee, R.E. and Wallerstein, I. (2016), "Introduction: The Two Cultures", *Overcoming the Two Cultures: Science versus the Humanities in the Modern World-System*, Routledge, London, NY, UK, pp. 1–6.

27. Lee, R.E. and Wallerstein, I. (2016), *Overcoming the Two Cultures: Science versus the Humanities in the Modern World-System*, Routledge, London, NY, UK.

28. Lee, R.E. (2017), *Knowledge Matters: the Structures of Knowledge and the Crisis of the Modern World-System*, 3rd ed., Routledge, NY, USA.

29. Lee, R.E. (2012), "The Structures of Knowledge: Conceptualizing the Socio-Cultural Arena of Historical Capitalism", *Handbook of World-Systems Analysis*, Routledge, NY, USA, pp. 104–111.

30. Lee, R.E. (ed.) (2010), *Questioning Nineteenth-Century Assumptions about Knowledge II: Reductionism*, State Univ. of New York Press, Albany, NY, USA.

31. Lee, R.E. (ed.) (2010), *Questioning Nineteenth-Century Assumptions about Knowledge I: Determinism*, State Univ. of New York Press, Albany, NY, USA.

32. Lee, R.E. (ed.) (2010), *Questioning Nineteenth-Century Assumptions about Knowledge III: Dualism*, State Univ. of New York Press, Albany, NY, USA.

33. Shapiro, S. (2023), "Zemiperiphery Matters: Immigration, Culture, and the Capitalist World-System", *Wallerstein 2.0: Thinking and Applying World-Systems Theory in the 21st Century*, ed. by Jacob, F., Majuskel Medienproduktion, Wetzlar, GER, pp. 49–72. DOI: <https://doi.org/10.14361/9783839460443>.

34. Bassano, G. (2023), "Semiosphere and World-System: A Semiotic Reflection on Migration and Nationalism within the World-System", *Wallerstein 2.0: Thinking and Applying World-Systems Theory in the 21st Century*, ed. by Jacob, F., Majuskel Medienproduktion, Wetzlar, GER, pp. 73–98.

35. Demetr, M. (2019), "The World-Systemic Dynamics of Knowledge Production: The Distribution of Transnational Academic Capital in the Social Sciences", *J. of World-Systems Research*, vol. 25, iss. 1, pp. 111–144. DOI: 10.5195/JWSR.2019.887.

36. Korhonen, J. (2023), "Symbolic Power and Geoculture in the World-System: Ottoman and Russian Perspectives", *World-Systems Analysis at a Critical Juncture*, in Payne, C.R., Korzeniewicz, R.P. and Silver, B.J. (eds.), Routledge Taylor & Francis Group, NY, London, UK, pp. 42–53.

37. Winter, T. (2019), *Geocultural Power: China's Quest to Revive the Silk Roads for the Twenty-First Century*, The Univ. of Chicago Press, Chicago, London, USA.

38. Tsarev, R.Yu. (2016), "Socio-historical knowledge theorization: "Annales" school and the world-systems analysis", *Vestnik Kurganskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Gumanitarnye nauki*, no. 1 (40), pp. 73–77.

39. Tuzov, V.V. and Izgarskaya, A.A. (2023), "Cumulative Processes in the Modern WorldSystem in the Prism of Dialectics and Laws of Synergetics: to the Problem of Transition to Egalitar Society under Conditions of Multipolarity", *DISCOURSE*, vol. 9, no. 5, pp. 44–58. DOI: 10.32603/2412-8562-2023-9-5-44-58.

Information about the authors.

Sofia A. Khlynovskaya – Lecturer-Researcher in the specialty «History of Philosophy», Master (Philosophy, 2018), Lecturer at the Department of International Relations and Humanitarian Cooperation, Siberian Institute of Management – a branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, 6, Nizhegorodskaya Str., Novosibirsk 630102, Russia. The author of more than 10 scientific publications. Area of expertise: social and political philosophy, world-system approach, philosophy and methodology of social sciences, philosophy of education.

Anna A. Izgarskaya – Dr. Sci. (Philosophy, 2015), Leading Researcher, Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the RAS, 8 Nikolaeva str., Novosibirsk 630090, Russia. The author of more than 100 scientific publications. Area of expertise: social and political philosophy, philosophy and methodology of social sciences, world-system approach, geopolitics, philosophy of education.

*No conflicts of interest related to this publication were reported.
Received 28.08.2025; adopted after review 29.09.2025; published online 20.02.2026.*