

Оригинальная статья

УДК 81'42

<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2025-11-4-166-176>

Обзорная статья (*Review*) в англоязычном медицинском дискурсе: функциональная систематизация жанровых разновидностей

Юлия Николаевна Науменко¹✉, Анна Олеговна Стеблецова²

^{1, 2}Воронежский государственный медицинский университет им. Н. Н. Бурденко, Воронеж, Россия

¹✉ naumenko1981@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8471-5059>

²annastabl@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4682-4887>

Введение. Обзорная статья (*Review*) является распространенным видом научных публикаций, однако ее жанровый статус, равно как и дискурсивные характеристики ее разновидностей, остаются не вполне изученными. Анализ дискурсивных практик научного обзора в англоязычном сегменте академического медицинского дискурса позволяет восполнить этот пробел, поэтому целью исследования стала систематизация жанровых разновидностей англоязычного медицинского обзора на основе их естественного функционирования в академическом дискурсе.

Методология и источники. Исследовательский корпус был собран из оригинальных обзорных статей ведущих медицинских журналов *The New England Journal of Medicine (NEJM)*, *The British Medical Journal (BMJ)*, *The Lancet*; с использованием метода семантического анализа, а также анализа дефиниций были исследованы требования для авторов, которые затем соотносились с жанровой принадлежностью статьи. Сопоставительный анализ жанровых характеристик применялся для систематизации традиционных видов обзорной статьи, а также для выявления относительно новых и специфичных для медицинского академического дискурса жанровых разновидностей.

Результаты и обсуждение. Универсальным жанром обзорной научной статьи в англоязычном медицинском дискурсе остается *Review (the Lancet)*, *Clinical Review (BMJ)*, *Clinical Practice Review (NEJM)*. *Systematic Review* и *Meta-Analysis* в медицинском дискурсе фокусируются на всестороннем анализе библиографических источников, баз данных и научной литературы и участвуют в распространении подходов доказательной медицины. Были выявлены и проанализированы специфические жанровые разновидности обзорной статьи, а именно *Live Systematic Review*, *Hypotheses*, *Seminar*, *Series*, *Viewpoint*, *Therapeutics*.

Заключение. Функционально-дискурсивный подход к систематизации жанровых разновидностей *Review* в англоязычном сегменте медицинского академического дискурса продемонстрировал свою эффективность и потенциальную возможность применения в других жанрах, типах дискурса и языковых культурах.

Ключевые слова: обзорная статья, функциональный подход, медицинский дискурс, жанровые разновидности

Для цитирования: Науменко Ю. Н., Стеблецова А. О. Обзорная статья (*Review*) в англоязычном медицинском дискурсе: функциональная систематизация жанровых разновидностей // ДИСКУРС. 2025. Т. 11, № 4. С. 166–176. DOI: 10.32603/2412-8562-2025-11-4-166-176.

© Науменко Ю. Н., Стеблецова А. О., 2025

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Original paper

Review Articles in the English-Language Medical Discourse: Functional Systematization of Genre Varieties

Yulia N. Naumenko¹✉, Anna O. Stebletsova²

^{1, 2}N. N. Burdenko Voronezh State Medical University, Voronezh, Russia

¹✉naumenko1981@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8471-5059>

²annastabl@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4682-4887>

Introduction. *Review* is a common type of academic articles, however, its genre status, as well as discursive characteristics of its varieties, have yet to be studied. Analysis of discourse practices of *Review* in the English-language segment of academic medical discourse might bridge this gap, therefore the objective of the paper is to systematize genre varieties of English-language medical *Review* in the context of the functional approach to publication discourse practices.

Methodology and sources. The research corpus was collected with original review articles from the leading medical journals, i.e. The New England Journal of Medicine, The British Medical Journal, The Lancet. Semantic analysis, as well as definition analysis, were used to study the requirements for authors, which contents were then verified by the contents and structure of the original articles to assess their genre varieties. Comparative analysis of genre characteristics was used to systematize traditional types of review article, as well as to identify relatively new and specific genre varieties for medical academic discourse.

Results and discussion. The universal genre of review scientific articles in the English-language medical discourse include *Review* (the Lancet), *Clinical Review* (BMJ), *Clinical Practice Review* (NEJM). *Systematic Review* and *Meta-Analysis* in medical discourse focus on a comprehensive analysis of bibliographic sources, databases and scientific literature and largely promote evidence-based approaches in medicine. Specific genre varieties of *Review*, namely *Live Systematic Review*, *Hypotheses*, *Seminar*, *Series*, *Viewpoint*, *Therapeutics*, were identified and analyzed.

Conclusion. The functional approach to *Review* systematization in the English-language segment of medical academic discourse has proven effective and potentially applicable to other genres, types of discourse and language cultures.

Keywords: review, functional approach, medical discourse, genre types

For citation: Naumenko, Yu.N. and Stebletsova, A.O. (2025), "Review Articles in the English-Language Medical Discourse: Functional Systematization of Genre Varieties", *DISCOURSE*, vol. 11, no. 4, pp. 166–176. DOI: 10.32603/2412-8562-2025-11-4-166-176.

Введение. Жанровые характеристики академического дискурса занимают существенное место в современных лингвистических исследованиях [1–3]. Среди письменных публикационных жанров наибольшее внимание исследователей привлекает научная статья, выделение которой как самостоятельного речевого жанра в рамках научного дискурса не вызывает сомнений. Однако функциональное разнообразие научной статьи [4], культурно обусловленная вариативность внутри этого жанра [5] остается не вполне изученной. В частности, один из наиболее распространенных жанров научных публикаций – обзорная статья или *Review* в англоязычном дискурсе – нуждается в последовательном жанрово-стилистическом анализе с учетом дискурсивных практик его функционирования.

Научные обзорные статьи являются наиболее востребованными и цитируемыми научными публикациями [6–8], широко распространены во всех научных отраслях, при этом их Обзорная статья (*Review*) в англоязычном медицинском дискурсе: функциональная систематизация... 167
Review Articles in the English-Language Medical Discourse: Functional Systematization of Genre Varieties

жанровый статус в отечественной лингвистике, лингвостилистике, теории дискурса и теории речевых жанров остается дискуссионным. На неоднозначность толкований научного обзора указывали А. Н. Курзанов [9] и И. С. Захарова, Л. Я. Филиппова [10], относящие обзорные статьи к текстам информационно-аналитического жанра и базирующие свои определения на семантических характеристиках их содержания.

В отечественной науке широкое распространение получили «методологические» определения обзорных статей. Целый ряд авторов [11–15] определяют специфику научных обзоров на основе методологии научных исследований (анализ, синтез, обобщение, систематизация) с учетом второго (*secondary research*), более сложного и комплексного уровня работы с данными и результатами оригинальных исследований.

Еще одной проблемой, связанной с разнообразием определений и трактовок жанра обзорной статьи, является дисциплинарная специфика, т. е. научная отрасль, в которой создаются обзорные статьи. Так, медицинские науки отличаются строго разработанной типологией исследований, предусматривающей четко определенные дизайны или типы, которые затем коррелируют с жанром научной статьи (*Research, Review, Case Report* etc.). Поэтому и внутри аналитических исследований второго уровня, к которому относится обзор *Review*, функционируют его разновидности, например, *Living Systematic Review, Clinical Practice Review, Systematic Review*, связанные с различиями в используемых литературных источниках, количественным и/или качественными методами их анализа, т. е. методологическим типом обзора.

Следует отметить, что в зарубежной научной литературе жанровая самостоятельность обзорной статьи является данностью, при этом существует достаточно широкое разнообразие подходов к проблеме систематизации и классификации ее разновидностей. В работе [15] рассматривается девять разновидностей обзора, среди которых *метаанализ (Meta-analysis)*, *зонтичный (Umbrella review)*, *критический (Critical review)*. Их классификация учитывает научную цель – обобщение данных, их агрегация, интерпретация или критическая оценка – в корреляции с методологией.

М. Грант и А. Бут предлагают классификацию, включающую 14 видов обзоров [16]. В их типовой классификации присутствуют: *картографический обзор (Mapping review/Systematic map)*, отличающийся от обычных обзоров тем, что может включать в себя результаты как обзорных публикаций, так и первичных исследований; *обзор смешанных методов (Mixed studies review/Mixed methods review)*, который может состоять из систематического обзора с включением интервью с экспертами области; *экспресс-обзор (Rapid review)* как быстрая оценка доказательств; *обзор объема работ (Overview)*, который обеспечивает предварительную оценку потенциального объема исследовательской литературы; *современный/аналитический обзор (State-of-the-art review)*, затрагивающий наиболее актуальные тематики; *систематизированный обзор (Systematized review)*, который, являясь по сути систематическим, может включать один или несколько элементов процесса систематического обзора. *Систематический обзор (Systematic review)* – наиболее известный тип, который направлен на систематический поиск, оценку и синтез научных данных. *Систематический поиск и обзор (Systematic search and review)* является масштабным исследованием, включающим в себя несколько типов обзоров.

Таким образом, изучение российских и зарубежных исследований, посвященных понятию и специфике обзорных статей, показывает, что в работах зарубежных лингвистов пред-

принимаются попытки классификации жанровых разновидностей обзоров и анализа их функционально-дискурсивной специфики, однако дисциплинарное или научно-отраслевое разнообразие обзорных исследований по-прежнему представляется существенной проблемой для построения единой классификации. В то же время сама проблема выделения обзорной статьи как самостоятельного жанра в научных исследованиях отечественных авторов не получила окончательного решения, равно как и не существует единства подходов к вопросу жанровой систематизации научной статьи в целом или обзорной статьи в частности. Мы предполагаем, что анализ дискурсивных практик научного обзора в конкретной лингвокультуре и определенной отрасли науки может способствовать прояснению его жанровой специфики. Поэтому целью нашего исследования стала систематизация жанровых разновидностей англоязычного медицинского обзора на основе их естественного функционирования в академическом дискурсе.

Методология и источники. В соответствии с целью исследования и функциональным подходом к ее достижению мы обратились к трем ведущим международным научно-издательским платформам, публикующим медицинские обзорные исследования на английском языке: *The New England Journal of Medicine* (далее NEJM), <https://www.nejm.org>; *The British Medical Journal* (далее BMJ), <https://www.bmj.com/>; *The Lancet*, <https://www.thelancet.com>. В каждой из них были выбраны и проанализированы разделы журналов, содержащие требования для авторов, а именно *General Information/ Article type* (NEJM), *Resources for author/Content type* (The Lancet), *Recourses for authors/Article types and preparation* (BMJ). Данные разделы включали не только формально-технические рекомендации к рукописи, но представляли позицию редакции относительно содержания материала и того, какому именно жанру этот материал соответствует. В связи с этим мы использовали приемы семантического и дефиниционного анализа при изучении описаний типов и форматов публикаций, относящихся к жанру обзорных статей или *Review*. Использование одноименной лексемы *review* в названии разделов, рубрик журналов, при описании типа публикации, наконец, в заголовке публикации было обязательным критерием включения материала в исследовательский корпус.

Содержательно-композиционная и семантическая верификация корректного отнесения публикации к жанровой разновидности происходила с помощью оригинальных обзорных статей (по 30 из каждого издания), опубликованных в 2024 г. в разделах *Research, Education* (BMJ), *Reviews and Reports* (The Lancet), *Review Articles* (NEJM). Статьи, полученные методом сплошной выборки, были проверены на соответствие их структуры и содержания на описание данной разновидности в разделе «Для авторов».

Сопоставительный анализ полученных из трех источников жанровых разновидностей позволил сделать выводы относительно традиционных, наиболее стандартизованных и общепринятых жанров обзорной статьи, а также выявить относительно новые и специфичные для медицинского академического дискурса жанровые разновидности.

Названия жанровых разновидностей обзорной статьи (*Review, Clinical Review, Living Systematic Review* и др.) приведены по-английски как академические реалии и используются в настоящей работе как терминологические обозначения жанровых разновидностей.

Результаты и обсуждение. В англоязычных медицинских изданиях существуют строгие критерии, предъявляемые к обзорным публикациям. Эти критерии охватывают широкий

спектр аспектов, таких как тематика исследований, структура работы и другие, включая соотнесение авторского исследования с жанром публикации. Последнее представлено в отдельных разделах требований для авторов, а именно *Article type* (NEJM), *Content type* (The Lancet), *Article types and preparation*. На их основе были выделены и описаны жанровые разновидности *Review* в этих научных журналах, каждый из которых в реальности является масштабной научной платформой или научной базой медицинских публикаций.

1. Жанровые разновидности *Review* в *The New England Journal of Medicine*.

Анализ раздела жанровых требований *Article type* свидетельствует, что ведущей жанровой разновидностью этого издания является *Clinical Practice Review* (обзор клинической практики), предполагающий анализ прикладных медицинских исследований. Научные обзоры, не подпадающие под определение клинических, обобщенно представлены как *Other Review* (другие обзоры). В табл. 1 даны параметры анализа и характеристики обзорной статьи и ее жанровых разновидностей в NEMJ.

Таблица 1. *Review* в NEMJ: требования и жанровые разновидности
Table 1. *Review* in NEMJ: requirements and genre varieties

Раздел	NEJM Author Center	
Рубрика	Determine Your Article Type	
Жанр	Review	
Жанровая разновидность	Clinical Practice Review (обзор клинической практики)	Other Review (другие обзоры)
Определение	Обзор исследований доказательной медицины по актуальным проблемам практического здравоохранения	Обзор исследований доказательной медицины по широкому спектру клинических и инструментальных проблем
Композиционная структура	6 разделов	Требования отсутствуют
Объем	2500 слов	3000 слов
Количество авторов	Не более двух	Не более трех
Визуально-графические средства	Небольшое количество	Не более пяти
Библиографические источники	Не более 50	Не более 75

Результаты анализа требований к жанру обзорной статьи в NEJM говорят о функционировании нескольких его разновидностей, об их специфике можно судить по определениям, композиционным характеристикам и техническим требованиям, таким как объем, количество авторов, визуально-графические средства представления данных. Судя по детализации описания, можно предположить, что в жанре обзорной статьи NEJM отдает предпочтение *Clinical Practice Review* (обзору клинической практики), на что указывает развернутое описание его композиционной структуры (Clinical problem, Strategies and evidence, Areas of uncertainty, Guidelines from professional societies, Authors' conclusions and recommendations), позволяющее четко структурировать содержание. Отсутствие подобных требований к другим разновидностям обзорных статей свидетельствует о большей гибкости и возможности большей свободы для авторов структурировать свои тексты в соответствии с методологией исследования.

2. Жанровые разновидности обзорных статей в *British Medical Journal* (BMJ).

Жанр обзорной статьи в BMJ частотен, востребован и популярен. Примечательно, что в рубрикации портала BMJ обзорные статьи (*Review*) помещаются в раздел Research, однако

экспликация жанра происходит непосредственно в заголовке, например: *Ultra-processed food exposure and adverse health outcomes: umbrella review of epidemiological meta-analyses*. При этом клинический обзор (*Clinical Review*) – одна из наиболее востребованных разновидностей обзора в BMJ – обычно размещается в рубрике Education, что указывает на фундаментальный характер его содержания. Клинический обзор всегда заказывается редакцией наиболее авторитетным экспертам. В табл. 2 представлены основные разновидности обзорных статей в BMJ и их основные параметры.

Таблица 2. Review в BMJ: требования и жанровые разновидности
Table 2. Review in BMJ: requirements and genre varieties

BMJ		
Раздел	For author	
Рубрика	Article types and preparation	
Тип	Education	Research
Подтипы	Clinical Review	Living systematic reviews
Определение	Тема клинического обзора – это наиболее серьезные или имеющие тяжелые последствия заболевания, или медицинские состояния в глобальном контексте, которые требуют решений в клинической медицине, здравоохранении, медицинском образовании или биомедицинских исследованиях	Наиболее динамичный и не окончательно формализованный вид Review, суть которого – в обновлении ранее опубликованных данных в систематических обзорах и метаанализах с учетом появления новой информации или в связи с изменившейся эпидемиологической ситуацией
Композиционная структура	Внутреннее структурирование текста зависит от автора и обычно представляет собой сочетание стандартизированных разделов (Introduction, Guidelines, Conclusions) и разделов с дескриптивными заголовками в соответствии с материалом обзора	
Объем Количество авторов Визуально-графические средства Библиографические источники	Технические требования определяются между заказчиком материала – редакцией – и авторами	Технические требования обычно соответствуют предъявляемому к предыдущему материалу

Результаты анализа жанровых требований к обзорным статьям в BMJ свидетельствуют о функционировании нескольких разновидностей жанра *Review*, наиболее частотным среди которых является *Clinical Review*, фокусирующийся на самых актуальных и практических медицинских проблемах глобального масштаба, требующих новых клинических решений. Не случайно эта разновидность обзоров имеет дополнительное название – *State of the Art Review*, которое подчеркивает высокую актуальность и клиническую ценность проблематики.

Появление *Living systematic review* среди жанровых разновидностей обзора говорит о динамичности дискурсивных практик BMJ, а также о «жанровом ответе» академического дискурса на вызовы быстро меняющегося научного контекста и появление новых исследовательских данных. В то же время отсутствие описаний *Systematic reviews*, *Meta-analyses* и других распространенных видов обзоров говорит об их нормативности и устойчивом функционировании в дискурсе.

3. Жанровые разновидности обзорных статей в *The Lancet*.

The Lancet – старейший медицинский журнал с двухсотлетней историей, сегодня является одной из крупнейших научно-медицинских платформ. На ней представлен широкий спектр жанровых разновидностей *Review*. В разделе *Reviews and Reports* в рубрике *Content* Обзорная статья (*Review*) в англоязычном медицинском дискурсе: функциональная систематизация... 171
Review Articles in the English-Language Medical Discourse: Functional Systematization of Genre Varieties

type представлены не только *Review*, но и *Commissions*, *Hypotheses*, *Seminar*, *Series*, *Viewpoint*. В информационном разделе *Information for Authors (Green section)* все перечисленные типы дополняются типом *Therapeutics*. Очевидно, что функциональная систематизация жанров не вытекает из вариативности названий типов обзоров, но требует ориентироваться на их предметно-содержательное описание. Его анализ показал, что в дефиниции всегда используется лексема *review*, указывается узко- или широкопрофильный статус целевой аудитории, актуальный и клинически значимый характер темы и дифференциальные признаки, например:

- shorter reviews that contain slightly more opinion-based information – *Viewpoints*;
- two or more evidenced reviews that take an in depth look at a topic of special interest to explore new thinking – *Series*;
- reviews for clinicians on new and up-and-coming therapeutic options – *Therapeutics*;
- disease-oriented clinically focused overviews for the generalist, covering epidemiology, pathophysiology, diagnosis, management, and prevention – *Seminars*.

В табл. 3 представлены разновидности обзорных статей по версии The Lancet, а именно *Review*, *Series*, *Viewpoint*, *Therapeutics*, *Seminars*.

Таблица 3. *Review* в The Lancet: требования и жанровые разновидности
Table 3. *Review* in The Lancet: requirements and genre varieties

The Lancet Resources for Authors/Information for Authors (specific article requirements)				
Жанровые разновидности	Определение		Композиционная структура	Объем/визуально-графические средства/библиографические источники
Seminars	Overview	Клинически ориентированные обзоры для специалистов-медиков с акцентом на эпидемиологию и профилактику заболеваний	жесткая	до 5000 слов/–/ до 140 источников
Reviews	Review	Комплексный обзор актуальной темы, которой может быть одно заболевание или методы диагностики и лечения нескольких заболеваний. Тематика могут быть системы здравоохранения или политики в области здравоохранения, а также исторические обзоры, посвященные важным событиям или юбилейным датам	жесткая	до 4500 слов/–/ до 100 источников
Therapeutics papers		Актуальные исследования перспективных терапевтических подходов к лечению, предназначенные для врачей-клиницистов. Основное внимание в таких работах – новым фармацевтическим препаратам, классам медикаментов или немедикаментозным вариантам лечения	жесткая	3500–4500 слов/ 5–6 рисунков, таблиц и пр./ до 80 источников
Viewpoint		Обзорная публикация, выражающая общее мнение авторского коллектива по актуальной проблеме, обычно проходящая внешнее экспертное рецензирование, но не всегда	гибкая	до 1500 слов/–/ до 20 источников
Series		Два или более обзоров на основе данных доказательной медицины по одной теме, представляющей особый экспертный интерес в контексте инновационных подходов и развития конкретной области медицины	гибкая	–/–/–

В таблице представлены жанровые разновидности обзорных статей, функционирующие в соответствии с публикационной политикой The Lancet. На их специфичность указывают развернутые описания в требованиях для авторов. При этом такие традиционные и стандартизированные обзоры, как *Systematic Review* и *Meta-analysis*, успешно функционируют и в разделе *Information for Authors Red section* с пометкой (*Articles*), к авторам также предъявляются следующие требования:

– недекламаторский заголовок (*non-declamatory title*), в котором будет указан вид обзора *systematic review/meta-analysis*;

– структурированная аннотация (*Background, Methods, Findings, Interpretation, and Funding*);

– жесткая композиционная структура (*Background, Methods, Results, Discussion*);

– количественные требования к объему, библиографическим источникам и пр.

Содержательное наполнение *Systematic Review* и *Meta-analysis* не описывается, что позволяет сделать вывод о том, что оно не отличается от нормативных и хорошо известно авторам.

Заключение. Подводя итоги работы, отметим, что *Review* как жанр научных публикаций чрезвычайно распространен в англоязычном сегменте медицинского академического дискурса. Ведущие международные научные платформы New England Journal of Medicine, The British Medical Journal и The Lancet являются естественной дискурсивной средой функционирования *Review*, в которой традиционные жанры и практики развиваются и порождают новые жанровые разновидности. Предпринятые в настоящей работе выявление и анализ жанровых характеристик *Review* на основе требований для авторов *Determine your article type, Article type and preparation, Content type* в NEJM, BMJ, The Lancet, соответственно, позволили систематизировать содержательные и формальные признаки *Review* и определить некоторые разновидности этого жанра.

Наиболее традиционным и распространенным жанром обзорной научной статьи в англоязычном медицинском дискурсе остается *Review* (The Lancet), *Clinical Review* (BMJ), *Clinical Practice Review* (NEJM), что, безусловно, объясняется дисциплинарной спецификой, т. е. потребностью во всесторонне подтвержденных, систематизированных и обобщенных медицинских данных для принятия клинических решений и стратегической политики в здравоохранении. Эти базовые разновидности *Review* обычно заказываются наиболее авторитетным экспертам, предназначены для экспертной аудитории, их композиционная структура обусловлена проблематикой, однако может быть описана как жесткая (наличие количественных и технических требований к аннотации, композиции текста, его объему и пр.).

К числу нормативных и универсальных жанровых разновидностей обзорной статьи относятся *Systematic Review* и *Meta-Analysis*, которые функционируют на всех трех исследованных публикационных платформах. В отличие от предыдущей группы, *Systematic Review* и *Meta-Analysis* в медицинском дискурсе содержательно фокусируются на всестороннем анализе библиографических источников, баз данных и научной литературы, обладают собственными разработанными методиками систематизации материала и устойчиво функционируют не только в медицинских, но и любых других отраслях науки. *Systematic Review* и *Meta-Analysis* занимают особое место в распространении подходов доказательной медицины.

Функциональный подход к жанровой систематизации позволил выявить несколько новых или специфических жанровых разновидностей обзорной статьи, а именно *Live Systematic Review*, *Hypotheses*, *Seminar*, *Series*, *Viewpoint*, *Therapeutics* и другие. Появление новых или специфичных для отдельной научно-публикационной платформы жанровых разновидностей *Review* объясняется несколькими факторами. Во-первых, обновление медико-биологических знаний и изменения эпидемиологического контекста (например, недавняя пандемия Covid-19) происходит настолько стремительно, что фундаментальные исследования и обзоры успевают устареть ко времени их публикации. Поэтому появление *Live Systematic Review* (BMJ), *Therapeutics* или *Series* (The Lancet) вызвано стремлением академического сообщества адаптировать традиционные жанры к новым исследовательским и информационным потребностям. Возникающие форматы представляют собой своеобразный «жанровый ответ» академического дискурса на запросы медицинской науки и практики, а научно-публикационные платформы вырабатывают новые дискурсивные практики, вовлекая в них академические сообщества. Во-вторых, появление отдельных жанровых разновидностей, таких как *Seminars* или *Viewpoint* (The Lancet), может свидетельствовать о тенденции к жанровой гибридизации, т. е. смешении жанровых характеристик разных функциональных стилей, например научного и публицистического в *Viewpoint*. В настоящее время невозможно сказать, какова будет дискурсивная динамика перечисленных жанровых разновидностей, однако их последующее устойчивое функционирование и распространение на другие научно-издательские платформы могло бы быть косвенным признаком их нормативности в англоязычном сегменте медицинского академического дискурса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Swales J. M. *Research Genres: Explorations and Applications*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2004.
2. Martin-Martin P. A. Genre Analysis of English and Spanish Research Paper Abstracts in Experimental Social Sciences // *English for Specific Purposes*. 2003. Vol. 22, iss. 1. P. 25–43. DOI: 10.1016/S0889-4906(01)00033-3.
3. Дементьев В. В. К проблеме интегрального описания речевых жанров // *Жанры речи*. 2024. Т. 19, № 1 (41). С. 6–22. DOI: 10.18500/2311-0740-2024-19-1-41-6-22.
4. Галанов О. А. Жанр научной статьи как форма культуры // *Медицина и образование в Сибири*. 2013. № 6. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26027073> (дата обращения: 10.01.2025).
5. Vakhterova E. V., Stebletsova A. O. Medical Research Genres in the English Academic Discourse // *DISCOURSE*. 2024. Vol. 10, no. 1. P. 151–162. DOI: 10.32603/2412-8562-2024-10-1-151-162.
6. Ho Y.S., Kahn M. A bibliometric study of highly cited reviews in the *Science Citation Index expanded* // *J. of the Association for Information Science and Technology*. 2014. Vol. 65, iss. 2. P. 372–385. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.22974>.
7. Horsley T. Tips for improving the writing and reporting quality of systematic, scoping, and narrative reviews // *J. of Continuing Education in the Health Professions*. 2009. Vol. 39, iss. 1. P. 54–57. DOI: 10.1097/CEH.0000000000000241.
8. Ketcham C. M., Crawford J. M. The impact of review articles // *Laboratory Investigation*. 2007. Vol. 87, iss. 12. P. 1174–1185. DOI: 10.1038/labinvest.3700688.
9. Курзанов А. Н. Научный обзор: роль и место в системе информационно-аналитических текстов, подготовка в формате журнальной статьи // *Научное обозрение*. URL: <http://science-review.ru/Articles1.html> (дата обращения: 03.03.2025).

10. Захарова И. С., Филиппова Л. Я. Основы информационно-аналитической деятельности: учеб. пособие. Киев: Центр учебной литературы, 2013.
11. Корюкова А. А., Дера В. Г. Основы научно-технической информации: учеб. пособие. М.: Высш. шк., 1985.
12. Журавель Е. Ш., Корсунская Г. В. Классификация обзоров // НТИ. Сер. 1. 1974. № 7. С. 14–17.
13. Azer S. A. The Top-Cited Articles in Medical Education: A Bibliometric Analysis // *Academic Medicine*. 2015. Vol. 90, № 8. P. 1147–1161. DOI: 10.1097/ACM.0000000000000780.
14. Пастухов В. М. Общие понятия обзорной литературы // НТИ. Сер. 1. 1983. № 4. С. 19–24.
15. Synthesizing information systems knowledge: A typology of literature reviews / G. Paré, M.-C. Trudel, M. Jaana, S. Kitsiou // *Information & Management*. 2015. Vol. 52, iss. 2. С. 183–199. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.im.2014.08.008>.
16. Grant M. J., Booth A. A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies // *Health Information and Library J.* 2009. Vol. 26, iss. 2. P. 91–108. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>.

Информация об авторах.

Науменко Юлия Николаевна – кандидат филологических наук (2021), доцент кафедры иностранных языков Воронежского государственного медицинского университета им. Н. Н. Бурденко, ул. Студенческая, д. 10, Воронеж, 394036, Россия. Автор 27 научных публикаций. Сфера научных интересов: лингвистика, академический дискурс в сфере высшего образования и науки.

Стеблецова Анна Олеговна – доктор филологических наук (2016), доцент (2010), заведующая кафедрой иностранных языков Воронежского государственного медицинского университета им. Н. Н. Бурденко, ул. Студенческая, д. 10, Воронеж, 394036, Россия. Автор 124 научных публикаций. Сфера научных интересов: прикладная лингвистика и дискурс-анализ, профессиональная коммуникация, академический английский и научные жанры медицинского дискурса.

*О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.
Поступила 12.05.2025; принята после рецензирования 16.06.2025; опубликована онлайн 22.09.2025.*

REFERENCES

1. Swales, J.M. (2004), *Research Genres: Explorations and Applications*, Cambridge Univ. Press, Cambridge, UK.
2. Martin-Martin, P.A. (2003), "Genre Analysis of English and Spanish Research Paper Abstracts in Experimental Social Sciences", *English for Specific Purposes*, vol. 22, iss. 1, pp. 25–43. DOI: 10.1016/S0889-4906(01)00033-3.
3. Dementyev, V.V. (2024), "On the problem of integral description of speech genres", *Speech Genres*, vol. 19, no. 1 (41), pp. 6–22. DOI: <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2024-19-1-41-6-22>.
4. Galanov, O.A. (2013), "Genre of Scientific Article as Culture Form", *J. of Siberian Medical Sciences*, no. 6, available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26027073> (accessed 10.01.2025).
5. Vakhterova, E.V. and Stebletsova, A.O. (2024), "Medical Research Genres in the English Academic Discourse", *DISCOURSE*, vol. 10, no. 1, pp. 151–162. DOI: 10.32603/2412-8562-2024-10-1-151-162.
6. Ho, Y.S. and Kahn, M. (2014), "A bibliometric study of highly cited reviews in the *Science Citation Index expanded*", *J. of the Association for Information Science and Technology*, vol. 65, iss. 2, pp. 372–385. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.22974>.

7. Horsley, T. (2009), "Tips for improving the writing and reporting quality of systematic, scoping, and narrative reviews", *J. of Continuing Education in the Health Professions*, vol. 39, iss. 1, pp. 54–57. DOI: 10.1097/CEH.0000000000000241.

8. Ketcham, C.M. and Crawford, J.M. (2007), "The impact of review articles", *Laboratory Investigation*, vol. 87, iss. 12, pp. 1174–1185. DOI: 10.1038/labinvest.3700688.

9. Kurzanov, A.N. (2025), "Scientific review: role and place in the system of information and analytical texts, preparation in the format of a journal article", *Scientific Review*, available at: <http://science-review.ru/Articles1.html> (accessed 03.03.2025).

10. Zakharova, I.S. and Filippova, L.Ya. (2013), *Osnovy informatsionno-analiticheskoi deyatel'nosti* [Fundamentals of information and analytical activities], Tsentr uchebnoi literatury, Kiev, UKR.

11. Koryukova, A.A. and Dera, V. G. (1985), *Osnovy nauchno-tekhnicheskoi informatsii* [Fundamentals of scientific and technical information], Vysshaya shkola, Moscow, USSR.

12. Zhuravel', E.Sh. and Korsunskaya, G.V. (1974), "Classification of reviews", *NTI. Seriya 1*, no. 7, pp. 14–17.

13. Azer, S.A. (2015), "The Top-Cited Articles in Medical Education: A Bibliometric Analysis", *Academic Medicine*, vol. 90, no. 8, pp. 1147–1161. DOI: 10.1097/ACM.0000000000000780.

14. Pastukhov, V.M. (1983), "General concepts of review literature", *NTI. Seriya 1*, no. 4, pp. 19–24.

15. Paré, G., Trudel, M.-C., Jaana, M. and Kitsiou, S. (2015), "Synthesizing information systems knowledge: A typology of literature reviews", *Information & Management*, vol. 52, iss. 2, pp. 183–199. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.im.2014.08.008>.

16. Grant, M.J. and Booth, A. (2009), "A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies", *Health Information and Library J.*, vol. 26, iss. 2, pp. 91–108. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>.

Information about the authors.

Yulia N. Naumenko – Can. Sci. (Philology, 2021), Associate Professor at the Department of Foreign Languages, N.N. Burdenko Voronezh State Medical University, 10 Studencheskaya str., Voronezh 394036, Russia. The author of 27 scientific publications. Area of expertise: linguistics, academic discourse in higher education and science.

Anna O. Stebletsova – Dr. Sci. (Philology, 2016), Docent (2010), Head of the Foreign Languages Department, N.N. Burdenko Voronezh State Medical University, 10 Studencheskaya str., Voronezh 394036, Russia. The author of 124 scientific publications. Area of expertise: applied linguistics and discourse analysis, professional communication, academic English writing and medical research genres.

*No conflicts of interest related to this publication were reported.
Received 12.05.2025; adopted after review 16.06.2025; published online 22.09.2025.*