

Оригинальная статья

УДК 81'272

<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2025-11-3-117-130>

## Структурно-содержательные характеристики вступительного собеседования как жанра англоязычного академического дискурса

**Ирина Михайловна Теплыгина**

*Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»  
им. В. И. Ульянова (Ленина), Санкт-Петербург, Россия,  
[irina@wn-travel.com](mailto:irina@wn-travel.com), <https://orcid.org/0009-0008-0613-8410>*

**Введение.** Актуальность исследования обусловлена возрастающим интересом лингвистики к академическому дискурсу как ключевому типу коммуникации в современном обществе, где наука и высшее образование играют центральную роль. Вступительное собеседование, как жанр, находящийся на пересечении учебного, педагогического и научного общения, остается недостаточно изученным, что подчеркивает научную новизну работы. Цель исследования – выявить и описать лингвокультурный сценарий вступительного собеседования на английском языке как жанра академического дискурса, определив его этапы и соответствующие типы речевых действий.

**Методология и источники.** В работе использовались методы дискурсивного и интерпретативного анализа. Эмпирической базой исследования послужили скрипты вступительных собеседований в высшие учебные заведения, объемом 70 тыс. слов, что помогло детально изучить жанровые особенности.

**Результаты и обсуждение.** Исследование выявило структурно-содержательные характеристики жанра, включая лингвокультурный скрипт, состоящий из шести этапов, объединенных в две группы речевых действий: метадискурсивную (инициирующий, ориентирующий, завершающий этапы) и идеационную (тестирующий, резюмирующий, оценивающий этапы). Метадискурсивные действия регулируют диалог, создавая рамки общения, тогда как идеационные фокусируются на содержании, проверке знаний и оценке компетенций кандидата. Каждый этап характеризуется специфическими тактиками, отражающими институциональную природу жанра и его ориентацию на академические ценности.

**Заключение.** Выполненный анализ подтвердил, что вступительное собеседование представляет собой многоуровневый жанр, сочетающий традиционные академические функции (оценка знаний, критического мышления) с современными коммуникативными практиками (диалогичность, интерактивность). Результаты исследования уточняют место жанра в системе академического дискурса, подчеркивая его уникальность по сравнению с другими типами интервью (например, при приеме на работу), где акцент смещен на опыт, а не образовательный потенциал. Предложенная методика анализа этапов и речевых действий обогащает теорию жанров, предоставляя инструмент для изучения других устных интерактивных жанров, и способствует пониманию их структурной и содержательной специфики в контексте социокультурных норм. Полученные выводы имеют практическое значение для подготовки к академическим собеседованиям и дальнейшему развитию лингвокультурных исследований.

© Теплыгина И. М., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.  
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

**Ключевые слова:** дискурс, академический дискурс, жанр, вступительное собеседование, английский язык

**Для цитирования:** Теплыгина И. М. Структурно-содержательные характеристики вступительного собеседования как жанра англоязычного академического дискурса // ДИСКУРС. 2025. Т. 11, № 3. С. 117–130. DOI: 10.32603/2412-8562-2025-11-3-117-130.

Original paper

## Structural and Content Characteristics of the Admissions Interview as a Genre of English-Language Academic Discourse

*Irina M. Teplygina*

*Saint Petersburg Electrotechnical University, St Petersburg, Russia,  
irina@wn-travel.com, <https://orcid.org/0009-0008-0613-8410>*

**Introduction.** The growing interest of linguistics in academic discourse, a pivotal communication type in contemporary society where science and higher education are central, underscores the relevance of this study. The admissions interview, a genre intersecting educational, pedagogical, and scientific communication, remains under-researched, highlighting the study's scientific novelty. This research aims to identify and delineate the linguacultural script of the English-language admissions interview as an academic discourse genre, specifying its stages and corresponding speech act types.

**Methodology and sources.** The study employed discursive and interpretive analysis methods. The empirical data comprised 70,000 words of admissions interview transcripts from higher education institutions, enabling a detailed examination of genre characteristics.

**Results and discussion.** The research revealed the genre's structural and content-related features, including a six-stage linguacultural script categorized into metadiscursive (initiating, orienting, concluding) and ideational (testing, summarizing, evaluating) speech act groups. Metadiscursive acts regulate dialogue, framing communication, while ideational acts focus on content, knowledge assessment, and candidate competency evaluation. Each stage exhibits specific tactics, reflecting the genre's institutional nature and orientation towards academic values.

**Conclusion.** The analysis confirms the admissions interview as a multi-layered genre, integrating traditional academic functions (knowledge assessment, critical thinking) with contemporary communicative practices (dialogicity, interactivity). The findings refine the genre's position within academic discourse, emphasizing its uniqueness compared to other interview types (e.g., job interviews), which prioritize experience over educational potential. The proposed methodology for analyzing stages and speech acts enriches genre theory, offering a tool for exploring other oral interactive genres and enhancing understanding of their structural and content-related specificities within sociocultural norms. The study's conclusions have practical implications for academic interview preparation and the advancement of linguacultural research.

**Keywords:** discourse, academic discourse, genre, admissions interview, English language

**For citation:** Teplygina, I.M. (2025), "Structural and Content Characteristics of the Admissions Interview as a Genre of English-Language Academic Discourse", *DISCOURSE*, vol. 11, no. 3, pp. 117–130. DOI: 10.32603/2412-8562-2025-11-3-117-130 (Russia).

**Введение.** В современном мире стремительно повышается роль науки и престиж высшего образования, что делает академический дискурс важнейшим типом общения. Этот тип

дискурса отличается значительным жанровым разнообразием, в котором выделяются первичные и вторичные, устные и письменные жанры. Анализ существующих исследований показывает, что проблеме жанровой специфики академического дискурса посвящено значительное количество работ. Центральное место в жанровой системе академического общения отводится научной статье [1, с. 42; 2, с. 5; 3, с. 125; 4, с. 172; 5, с. 3; 6, с. 54] и др. К наиболее распространенным жанрам академического дискурса исследователи относят такие первичные письменные жанры, как монография, эссе, диссертация; вторичные письменные жанры: реферат, аннотация, рецензия и др. Как отмечает И. П. Хутиз, академический дискурс не ограничивается только письменными текстами. К нему относятся и устные жанры – лекции, семинары, конференции, презентации, защиты диссертаций и др. [7, с. 67].

Исследователи отмечают, что жанровая система академического дискурса динамична и находится под влиянием социальных, культурных и технологических изменений в обществе. Так, М. А. Сухомлинова наряду с традиционными выделяет новые жанры академического дискурса, возникшие в последние десятилетия под влиянием цифровизации (электронные журналы, блоги, онлайн-форумы), а также жанровые разновидности лекций и инновационных образовательных жанров, таких как *tutorial* и *small group discussion* [4, с. 172].

Академические жанры в современном английском языке уникальны. Каждый жанр академического дискурса имеет свои особенности, связанные с целью коммуникации, адресатом, ситуацией общения. Овладение этими особенностями – важный этап в становлении языковой личности ученого [8, с. 230–232]. Жанры выстраиваются в определенную иерархию и группируются по таким параметрам, как модус коммуникации, цель высказывания, функциональная направленность. По модусу коммуникации выделяются устные, письменные, гибридные и Интернет-жанры. По функциональной направленности выделяют обучающие и контролирующие академические жанры [3, с. 125]. По цели высказывания жанры делятся на аудиторные, институциональные и исследовательские.

Исследования в области анализа устной академической речи [9–11] акцентируют внимание на таких жанрах, как академическая лекция, презентация, семинар, научная дискуссия. Эти жанры характеризуются специфическими особенностями в плане организации дискурса, использования языковых средств и речевых стратегий. Так, И. П. Хутиз, анализируя лекцию как устный жанр академического дискурса, выделяет следующие ее характеристики: целенаправленность и стратегичность, структурность и фазовость, определенная ритуальность и предсказуемость, спонтанность и разнородность, цельность и фрагментарность [7, с. 77]. Автор исследует вопросы интерактивности, необходимой для установки контакта с аудиторией, выявляет средства, направленные на диалогизацию лекционного дискурса, приемы интерактивности, к которым относятся вопросительные структуры, личностный нарратив, метафоры и идиомы [7, с. 94–100].

Однако вступительное собеседование на английском языке как отдельный жанр академического дискурса не получил достаточного освещения в научной литературе. В существующих работах вступительное собеседование рассматривается фрагментарно, чаще всего в контексте анализа коммуникативных стратегий или ошибок, допускаемых иностранными абитуриентами [12, 13]. Структурные характеристики собеседования, его содержательная и коммуникативная специфика остаются недостаточно исследованными, что определяет актуальность нашей работы.

Вступительное собеседование относится к устным диалогическим жанрам и представляет собой разновидность интервью, т. е. структурированного разговора, в котором один участник (интервьюер) задает вопросы, а другой (интервьюируемый) дает ответы. Институциональный жанр интервью представляет собой динамичный коммуникативный феномен, востребованный в различных коммуникативных ситуациях: дискурсе трудоустройства (собеседование при приеме на работу), политическом дискурсе (интервью политических деятелей), медийном дискурсе (жанры «новой искренности»). Каждый из этих форматов интервью характеризуется специфической целью, особым содержанием и структурой, типами речевых действий, способами выражения точек зрения.

К универсальным структурным особенностям жанра интервью относятся: наличие двух участников: интервьюера и интервьюируемого, асимметрия ролей: коммуникативная инициатива принадлежит интервьюеру, который задает вопросы, а интервьюируемый на них отвечает; целенаправленность: интервью всегда имеет конкретную цель, например, получить информацию о событии, узнать мнение эксперта, раскрыть личность интервьюируемого; структурированность: интервью обычно имеет четкую структуру, включающую вступление, основную часть и заключение. Диалогический характер жанра обуславливает использование разных типов вопросов: открытых, закрытых, альтернативных, риторических и т. д.

В соответствии с коммуникативной целью выделяются различные типы интервью: *информационные интервью*, направленные на сбор фактической информации или экспертных знаний. Примерами могут служить новостные интервью, исследовательские интервью. *Интервью, направленное на выяснение общественного мнения*, цель которого определить точки зрения, мнения и настроения общественности по конкретным темам. В эту группу входят редакционные интервью, ток-шоу. *Интервью о личности*, которые фокусируются на жизни, опыте и личности интервьюируемого. К ним относятся интервью со знаменитостями, биографические документальные фильмы. Особую группу интервью образуют *собеседования*, в частности при приеме на работу, цель которых – оценить соответствие кандидата конкретной должности.

В соответствии с форматом различаются структурированные интервью: следуют заранее определенному набору вопросов, часто с закрытыми ответами (да/нет, множественный выбор); неструктурированные интервью: открытые и разговорные, допускающие гибкость и изучение возникающих тем; полуструктурированные интервью: сочетают в себе структурированные и неструктурированные элементы, обеспечивая баланс между фокусом и гибкостью.

В лингвокультурном описании языка важное место занимает описание сценариев (скриптов) поведения, характерных для того или другого коммуникативного сообщества. А. Н. Баранов рассматривает сценарий как некую структуру, формирующую процедурное представление знаний о той или иной стереотипной ситуации, а также поведение, введенное в ранг стереотипного [14]. Сценарий можно рассматривать как одну из форм проявления скрипта, как схему коммуникативного события, наряду с его нормативными и вариативными формами [15, с. 366–368]. Культурные скрипты отражают национальную специфику народа [16, с. 379–380]. Таким образом, культурный скрипт есть интерактивное событие, обладающее стереотипностью (поведением по образцу) и сценарностью (алгоритмизацией событий), а также прескриптивностью (выбором поведенческих действий в соответствии с

культурными нормами). Модели речевого поведения могут быть универсальными, но их языковая реализация зависит от культурно-семиотических факторов, которые выходят за рамки системы языка [17, с. 51].

Типы дискурса можно классифицировать по критерию перформативности, где перформативный подход рассматривает общение как действие, за которое говорящий принимает ответственность. Вопрос, ответ, просьба, приказ, совет – все это выражение речевых актов, стилеобразующих и социокультурных единиц для речевой диалогической коммуникации [18, с. 137–138]. В лингвокультурном контексте жанры порождаются в соответствии с культурными алгоритмами [19], жанры речи представляют собой вербально выраженные лингвокультурные сценарии, а их структура описывается как последовательность речевых актов [20, с. 68]. В. И. Карасик определяет лингвокультурный сценарий как паттерн коммуникативного поведения, в котором выделяются определенные стадии и участники которого ведут себя в соответствии с принятыми в этом социуме нормами [20, с. 71]. Такие сценарии обладают лингвокультурной национальной или социальной спецификой [18].

Цель исследования состоит в выявлении и описании лингвокультурного сценария вступительного собеседования как жанра академического дискурса. Задачи исследования: выявить этапы и описать соответствующие им типы речевых действий в жанре вступительного собеседования на английском языке.

**Методология и источники.** Исследование основано на теоретических положениях теории дискурса, когнитивной лингвистики, жанрового анализа, лингвистической прагматики и теории межкультурной коммуникации. В качестве методологической базы используются труды отечественных и зарубежных исследователей: лингвокультурологическая концепция В. И. Карасика [8], жанровый анализ Дж. Свейлза [21], теория фрейминга и самопрезентации Э. Гоффмана [22].

Жанровый анализ, зародившийся в рамках риторической традиции, приобрел особую популярность в последние десятилетия в связи с развитием прикладной лингвистики, в частности, английского языка для академических целей [23, 24]. Дж. Свейлз, один из основоположников жанрового анализа, определяет жанр как «коммуникативное событие», характеризующееся определенной целью, участниками, контекстом и набором коммуникативных стратегий [21, р. 195]. В рамках дискурсивного подхода, изучающего язык в его реальном употреблении, в контексте социального взаимодействия, жанр рассматривается как форма речевого поведения, обусловленная спецификой коммуникативной ситуации, целями и задачами общения, а также ролями и отношениями между участниками дискурса [25, 26]. В этом плане, как отмечает Свейлз, вступительное собеседование на английском языке является комплексным жанром академического дискурса, характеризующимся специфическими структурными, семантическими, прагматическими и социокультурными особенностями (например, активное использование глаголов, отражающих действие и процесс: *demonstrates, aim to assess, is structured not as..., allows us to see*; внимание к прилагательным и наречиям для усиления высказываний: *multifaceted, distinctive, specific, actively participate, key*; употребление структур с пассивным залогом: *The interview is structured not as...*; связок и переходных фраз *Unlike job interviews..., Thus, the interview allows...*; терминов, характерных для академического дискурса: *academic potential, academic discourse, sociocultural features* и др.) [21, р. 45–58].

**Результаты и обсуждение.** В жанре вступительного собеседования важную роль играют участники (кандидат, комиссия), их роли, цели, а также контекст взаимодействия (академическая среда, специфика вуза) [27, р. 52]. Опираясь на анализ текстового материала, мы предлагаем следующую структуру лингвокультурного скрипта собеседования, в которой выделяется шесть этапов, включающих две группы речевых действий: метадискурсивную и идеационную. Первая группа включает типы речевых действий: ориентирующие, направленные на информирование об организации собеседования; иницирующий этап, связанный с установлением контакта и завершающий, маркирующий завершение контакта.

Вторая группа касается содержания речи, так называемого «идеационного» содержания в терминах Хэллидея (т. е. отражающая характер отношений между участниками общения) [28, р. 49]. Характеризуя идеационную функцию (ideational function), Халлидей [29, р. 143] писал, что язык служит выражению «содержания», т. е., опыта человека (носителя языка) в реальном мире, включая внутренний мир его собственного сознания. Эту идеационную функцию можно переопределить и в поведенческих, и в чисто понятийных терминах. Выполняя эту функцию, язык одновременно структурирует опыт и помогает определить свой взгляд на вещи [ср. также: 30, р. 27–28]. Синонимы для названия этой же функции: репрезентационная, когнитивная, семантическая, фактически-понятийная и экспериенциальная [29, р. 146].

Идеационная функция связана с тем, как говорящий передает информацию, выражает свои мысли и идеи, и содержит тестирующий, резюмирующий и оценивающий этапы. Для обозначения этой группы речевых действий И. П. Хутиз вводит термин «неметадискурсивная» [7, с. 71], выделяя главные компоненты данной группы – интерактивный, являющийся важной характеристикой данного жанра, а также содержательный, передающий теоретическую информацию, интерактивную (взаимодействие между участниками вербальное и невербальное, которое влияет на коммуникацию между участниками, но не на содержание речи); запрос и обмен информацией (вопросы и ответы, предоставление информации).

Лингвокультурный скрипт коммуникативного поведения участников жанра вступительного собеседования, отражающий его структурную организацию и типы речевых действий, представлен в таблице.

Лингвокультурный скрипт академического жанра вступительного собеседования  
Linguocultural script of the interview in the academic discourse

| Этапы         | Цель                                                                                                                        | Речевые действия                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Тип речевого действия |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| Иницирующий   | Начало взаимодействия, установление контакта                                                                                | Приветствия, представление участников, описание формата собеседования, создание комфортной атмосферы                                                                                                                                                                                                             | Метадискурсивный      |
| Ориентирующий | Определение структуры интервью, формирование ожиданий                                                                       | Описание этапов собеседования, формулировки задач, указания на важные моменты, уточнения правил. Создание четких рамок дальнейшего общения                                                                                                                                                                       | Метадискурсивный      |
| Тестирующий   | Запрос и обмен информацией, направленный на проверку знаний, навыков и опыта кандидата, демонстрация кандидатом компетенций | Формулирование вопросов, ответов на вопросы, описание опыта, ответы на вопросы, представление опыта, аргументация своей позиции, использование примеров, решения задач, корректирование хода мышления. Важно не само изложение, сколько способность кандидата аргументировать, приводить примеры, решать задачи. | Идеационный           |

Окончание таблицы  
The end of the table

| Этапы        | Цель                                                 | Речевые действия                                                                        | Тип речевого действия |
|--------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| Резюмирующий | Подведение итогов, обсуждение дальнейших шагов       | Благодарности, краткое резюме, указание на сильные стороны, определение следующих шагов | Идеационный           |
| Оценивающий  | Оценка основных компетенций и способностей кандидата | Анализ ответов, оценка знаний, навыков и способностей                                   | Идеационный           |
| Завершающий  | Завершение взаимодействия                            | Прощание, пожелания, советы, рекомендации                                               | Метадискурсивный      |

Проанализируем этапы, включающие различные типы речевых действий [31].

Метадискурсивный тип речевых действий включает следующие этапы:

- иницирующий,
- завершающий,
- ориентирующий.

Для иницирующего этапа характерны речевые действия приветствия и установления контакта, целью которых является создание дружелюбной атмосферы, снижение уровня стресса: «*Hello. Take a seat*» (Здравствуйте. Присаживайтесь); этикетные речевые действия, устанавливающие контакт: «*Nice to meet you. How are you feeling today?*» (Рад познакомиться. Как вы себя сегодня чувствуете?); речевые действия, дающие кандидату возможность рассказать о себе и войти в беседу: «*Can you tell me a little bit about what you've been doing and how you've been exploring that area?*» (Расскажите немного о том, чем вы занимались и как изучали эту область?); «*Why are you interested in studying this subject? What fascinates you about it?*» (Почему вам интересно изучать эту тему? Что в ней вас особенно привлекает?); речевые действия, демонстрирующие расположение интервьюера: «*Please, make yourself comfortable. There's no rush*» (Расположитесь поудобнее. Спешить некуда); речевые действия, направленные на перевод общения в неформальный ключ: «*We know interviews can be stressful, but try to think of this as just a conversation*» (Мы понимаем, что собеседования могут быть стрессовыми, но постарайтесь воспринимать это просто как беседу).

**Завершающий этап** включает этикетные речевые действия прощания, а также речевые акты совета и уточнения, которые помогут кандидату подготовиться к реальному собеседованию): завершающий этап включает речевые действия выражения благодарности. В конце собеседования кандидат может еще раз подчеркнуть свои сильные стороны, сформулировать свои ожидания от дальнейшего взаимодействия и выразить свою заинтересованность в вакансии, что поможет оставить последнее положительное впечатление о себе и подчеркнуть свой энтузиазм. Например: «*Well, I know Ren the G my club moderator is not here in the video with us but I know he's in the background looking at the questions that people are posting so the rent if we've got questions from the audience please go ahead and put one of them up on the screen for us okay great...*» (Ну, я знаю, что Рен, мой модератор клуба, не с нами на видео, но я знаю, что он в фоновом режиме просматривает вопросы, которые люди публикуют, поэтому, если у нас есть вопросы от аудитории, пожалуйста, выведите один из них на экран, хорошо?).

«...well it looks like that's all the questions that we have from nuran so thank you Kate thanks for doing the interview with me today then thank you to the audience of g-man Club members and streamers and good luck on your interviews thank you. Bye.» (Похоже, это все вопросы от Нур, так что спасибо Кейт, спасибо, что ты сегодня была на интервью, спасибо зрителям, участникам клуба G-man и стримерам, удачи на ваших интервью, спасибо, до свидания!).

**Метадискурсивному типу речевых действий** соответствует **ориентирующий этап**, определяющий ход собеседования, объясняющий алгоритм и правила его проведения, регулирующий коммуникативное поведение участников. Например: Р: «*Just as we start this interview, I want to give you a bit of an outline of what's going to come next. So, we're going to start off with a question from Nick, and then we're going to talk a little bit about some unseen material. At the end of the interview, there'll be some time for you to ask any questions if you have any. You don't have to have any. If there's anything that we say that doesn't make sense or that you'd like us to repeat or rephrase, please, do just say. We'll be more than happy to do that. Okay?*» (Просто в начале интервью я хочу дать вам представление о том, что будет дальше. Итак, мы начнем с вопроса от Ника, затем поговорим немного о неизвестном материале. В конце интервью у вас будет возможность задать вопросы, если они у вас есть. Это необязательно. Если есть что-то, сказанное нами, что вам не понятно, или вы хотите, чтобы мы повторили или перефразировали, просто скажите. Мы с радостью это сделаем. Хорошо?).

Маркерами ориентации выступают единицы *so, well*, которые помогают перейти к следующему этапу интервью и предвосхитить ожидания интервьюируемого на разных этапах собеседования; *at the end of the interview* четко указывает, когда будет возможность задать вопросы, что создает ожидание и понимание структуры интервью; *you don't have to have any* – успокаивает интервьюируемого, давая понять, что вопросы не обязательны; *we'll be more than happy to do that* – выражает готовность помочь.

Этому этапу соответствуют речевые действия, объясняющие структуру интервью, цель которых сформировать четкие ожидания, уменьшить неопределенность: «*Just as we start this interview, I want to give you a bit of an outline of what's going to come next*» (Прежде чем мы начнем, я хочу кратко рассказать, как пройдет собеседование); «*We'll begin with a general discussion, then move on to some specific problem-solving questions. Finally, you'll have time to ask any questions you may have*» (Мы начнем с общей беседы, затем перейдем к вопросам, связанным с решением задач. В конце у вас будет возможность задать вопросы); «*If there's anything that we say that doesn't make sense or you'd like us to repeat, just ask. We'll be happy to clarify*» (Если что-то будет непонятно или вы захотите, чтобы мы повторили вопрос, просто скажите. Мы будем рады разъяснить). Речевые действия, нацеленные на поощрение кандидата к свободному высказыванию своих мыслей: «*There are no right or wrong answers – we're more interested in how you think*» (Здесь нет правильных или неправильных ответов – нас больше интересует ваше мышление). Речевые действия, ориентирующие кандидата относительно действий комиссии: «*We may take notes during the interview, but don't let that distract you*» (Во время интервью мы будем делать заметки, но это не должно вас отвлекать).

Идеационный тип речевых действий связан с демонстрацией компетенций, проверкой знаний и демонстрацией навыков кандидата. Вопросы, задания и ситуационные кейсы направлены на оценку компетенций; основной фокус направлен на содержание речи, на то, что кандидат знает и умеет; резюмирующие речевые действия.

Этот тип речевых действий охватывает этапы:

- тестирующий,
- резюмирующий,
- оценивающий.

**Тестирующий этап** включает запрос информации, направленный на оценку знаний, умений и опыта кандидата. Вступительное собеседование, по словам Э. Гоффмана, своеобразная «театральная постановка», где кандидат играет главную роль, а профессор – режиссер, который оценивает искусство игры [22, р. 20]. Ведущей на этом этапе является тактика демонстрации компетенций. Кандидат должен продемонстрировать глубину своих знаний, навыков и опыта, отвечая на вопросы профессора и выполняя задания. Его цель убедить профессора в своей способности к критическому мышлению, аргументированному обоснованию своей позиции, умении иллюстрировать теоретические положения примерами из жизни. Цель интервьюируемого не просто изложить «вызубренную» информацию, а продемонстрировать глубокое понимание темы и способность применить ее на практике. В структуре вступительного собеседования отражается специфика академического дискурса. Отсюда понятно, что в собеседовании как жанре академического дискурса, направленном на оценку знаний, умений и навыков кандидата, используются вопросы, которые помогают оценить его способность мыслить критически, решать проблемы, работать в команде и строить отношения с другими людьми [6, с. 54].

Следующий пример иллюстрирует этап тестирования и обмена информацией:

P: *«In one of your essays you were talking about the theory of functionalism... That things are kind of designed for purpose. And in your archaeological or anthropological reading have you come across that as an idea, as a sort of a school of thought?»* (В одном из своих эссе вы говорили о теории функционализма... О том, что вещи, как бы созданы для определенной цели. А в ваших чтениях по археологии или антропологии вы встречались с этой идеей как с некой школой мысли?).

S: *«Yeah, I've definitely come across... That idea comes across a lot actually. And there's definitely interlinking between sociology and especially social anthropology. And that idea like society works as a body through the organs. It's not necessarily something I believe in. I don't think... the problem with this kind of broad theories that is... they generalize too much, I think, and there are too many exceptions»* (Да, я определенно сталкивался с этой идеей... На самом деле, она встречается очень часто. И существует несомненная взаимосвязь между социологией и особенно социальной антропологией. И эта идея, что общество функционирует, как тело через свои органы. Я не обязательно в нее верю. Я не думаю... Проблема с такими широкими теориями в том, что... они слишком обобщают, по-моему, и существует слишком много исключений).

Собеседниками обсуждается конкретная тема – теория функционализма. Профессор задает вопросы, чтобы оценить, как студент понимает и оценивает эту теорию, и какие ассоциации у него с ней связаны. Студент высказывает свое мнение и приводит аргументы в подтверждение своей позиции. Основной фокус фрагмента направлен на передачу информации и развитие темы, а не на регулирование хода диалога. Тьютор стремится оценить глубину знаний студента и его способность критически мыслить, а не управлять ходом собеседования.

### Резюмирующий этап

P: «So, I'm just gonna let you know that you've done a really great job with this answer» (Итак, я просто хочу вам сказать, что вы отлично справились с этим ответом).

P: «*And we will make notes as we go along as well. Please don't be thrown by that. Okay?*» (И мы будем делать записи по ходу интервью. Пожалуйста, не пугайтесь этого. Хорошо?).

S: «*Yeah, I've definitely come across... That idea comes across a lot actually*» (Да, я определенно сталкивался с этим... Эта идея действительно встречается часто).

P: «*So, if I write down... the function is  $Y$  is equal to  $\sin(X)$  divided by  $X$ . Okay? And what I would like you to do is sketch the behavior of that function between  $-2\pi$  and  $2\pi$* » (Итак, если я напишу... функция  $Y$  равна  $\sin(X)$ , деленному на  $X$ . Хорошо? И я бы хотел, чтобы вы нарисовали поведение этой функции в диапазоне от  $-2\pi$  до  $2\pi$ .)

S: «*Because the three bases are needed, so you can have different combinations to code for different amino acids*» (Потому что нужны три основания, чтобы иметь разные комбинации для кодирования различных аминокислот).

**Оценивающий этап** включает речевые действия, направленные на самооценку и оценку собственных сильных и слабых сторон. Кандидату предстоит отвечать на вопросы о своих достижениях, ошибках и о планах на будущее, показывая самосознание и способность к самоанализу. Важно доказать профессору, что у вас нет страха перед критикой и вы открыты развитию.

P: «*So, I like the way that you begin with telling the career goal in a very specific way, which makes it really easy to listen to the answer and figure out what's coming next*» (Мне нравится, как вы начинаете с описания своей карьерной цели очень конкретно, что делает ответ легким для восприятия и понимания того, что будет дальше).

P: «*In one of your essays you were talking about the theory of functionalism... That things are kind of designed for purpose. And in your archaeological or anthropological reading, have you come across that as an idea, as a sort of a school of thought?*» (В одном из ваших эссе вы говорили о теории функционализма... О том, что вещи как бы созданы с определенной целью. В вашем археологическом или антропологическом чтении вы сталкивались с этой идеей как с направлением мысли?).

Таким образом, лингвокультурный скрипт вступительного собеседования в англоязычном академическом дискурсе имеет четкую структуру [32]. В метадискурсивных фазах интервьюер (профессор) управляет ходом диалога, в то время как идеационная фаза фокусируется на взаимодействии участников коммуникации, содержании речи и оценке знаний студента. Завершающая фаза в английском академическом дискурсе не только заканчивает собеседование, но также может включать в себя дополнительные советы и уточнения, которые помогают кандидату подготовиться к реальному собеседованию.

**Закключение.** В современном мире стремительное развитие науки и повышение престижа высшего образования делают академический дискурс важным типом общения, а его жанровое разнообразие отражает динамичность и многогранность академической деятельности, которая связана не только с трансфером знаний, но и другими функциями такими, как подготовка специалистов в определенной области знания, что предполагает отбор наиболее мотивированных и обладающих соответствующими компетенциями кандидатов.

Вступительное собеседование на английском языке можно рассматривать как особый жанр, находящийся на пересечении академического и делового общения. Оно сочетает элементы академической проверки знаний, умений и навыков с оценкой коммуникативных и презентационных способностей. Анализ выполненного исследования позволяет утверждать, что этот жанр реализуется в соответствии с лингвокультурным скриптом и обладает уникальными структурными, семантическими, прагматическими и социокультурными характеристиками. В отличие от собеседований при приеме на работу, где акцент делается на проверке опыта и навыков, вступительные собеседования в ведущих университетах направлены на оценку образовательного потенциала абитуриента – его мотивации, способности к обучению, критическому мышлению и самостоятельной исследовательской деятельности. В рамках лингвокультурного скрипта собеседования выделяются два основных типа речевых действий и соответствующие им этапы: метадискурсивный (инициирующий, ориентирующий и завершающий этапы, направленные на установление контакта, формирование ожиданий, подведение итогов и завершение) и идеационный, включающий этапы проверки знаний, оценивания и подведения итогов. Этапы отражают ключевые аспекты как процесса управления диалогом, так и его содержательной части. Таким образом, вступительное собеседование представляет собой многоуровневый жанр, объединяющий традиционные академические ценности и современные коммуникативные практики.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Стеблецова А. О. Национальная специфика делового общения в англоязычной и русскоязычной коммуникативных культурах. Воронеж: ИПЦ ВГУ, 2009.
2. Стеблецова А. О. Национально-культурная специфика научного текста как предмет дескриптивно-сопоставительного анализа // Язык. Образование. Культура: сб. науч. трудов по материалам XVI Междунар. науч.-практ. электронной конф., Курск, 23–26 мая 2022 г. / КГМУ. Курск, 2022. С. 4–8.
3. Сухомлинова М. А. Жанровая специфика англоязычного академического дискурса // Общественные науки. 2016. № 3. С. 125–139.
4. Сухомлинова М. А. Трансформация жанра англоязычной академической лекции в условиях цифровой коммуникации // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2019. № 6. С. 172–178.
5. Сухомлинова М. А. Дискурсивные жанры академической коммуникации: Лингвостилистический аспект: дис. ... д-ра филол. наук / АГУ. Майкоп, 2023.
6. Торубарова И. И. Лингвокультурная специфика научного медицинского текста (на материале англоязычных и русскоязычных статей): дис. ... канд. филол. наук / ТвГУ. Тверь, 2021.
7. Хуыз И. П. Жанры дискурса академической среды: традиционное и новое. М.: ВКН, 2021.
8. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002.
9. Flowerdew J., Miller L. Second Language Listening: Theory and Practice. NY: Cambridge Univ. Press, 2005.
10. Thompson G. Introducing Functional Grammar. London; NY: Routledge, 2014.
11. Fortanet I. Evaluative language in peer review referee reports // J. of English for Academic Purposes. 2008. Vol. 7, iss. 1. P. 27–37. DOI: 10.1016/j.jeap.2008.02.004.
12. Askehave I., Swales J. Genre identification and communicative purpose: A problem and a possible solution // Applied Linguistics. 2001. Vol. 22, iss. 2. P. 195–212. DOI: 10.1093/applin/22.2.195.

13. Brown P., Levinson S. Politeness. Some universals in language usage. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1987.
14. Баранов А. Н. Лингвистическая экспертиза текста: теоретические основания и практика. М.: Флинта: Наука, 2007.
15. Карасик В. И. Языковые ключи. М.: Гнозис, 2009.
16. Толстых О. Н. Лингвокультурный скрипт коммуникативного поведения в англоязычном академическом дискурсе // Когнитивные исследования языка. 2023. Т. 55. № 4. С. 379–382.
17. Савицкий В. М. Порождение речи в социосемиотическом аспекте // Жанры речи. 2016. № 1 (13). С. 50–55. DOI: 10.18500/2311-0740-2016-1-13-50-55.
18. Дементьев В. В. Теория речевых жанров. М.: Знак, 2010.
19. Кочетова Л. А., Аль-Баяти Я. Ш. С. Лингвокультурная специфика благодарности в арабском деловом общении на английском языке // Научный диалог. 2020. № 9. С. 82–96. DOI: 10.24224/2227-1295-2020-9-82-96.
20. Карасик В. И. Маршруты лингвокультурологии: концепты, сценарии, типаж, сюжеты // Филологические чтения: материалы VI Всерос. науч. конф. посвященной 75-летию со дня рождения Иосифа Абрамовича Стернина (1948–2022), Ярославль, 28–29 апр. 2023 г. / ЯГУ им. П. Г. Демидова. Ярославль, 2023. С. 67–71.
21. Swales J. Genre Analysis: English in Academic and Research Settings. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1990.
22. Goffman E. The Presentation of Self in Everyday Life. NY: Anchor Books/Doubleday, 1999.
23. Bhatia V. K. Analysing Genre: Language Use in Professional Settings. London, NY: Routledge, 2014.
24. Hyland K. Academic discourse: English in a global context. London: Continuum, 2009.
25. Discourse and Contemporary Social Change / N. Fairclough, G. Cortese, P. Ardizzone (eds.). Bern: Peter Lang, 2007.
26. Discourse as Structure and Process (Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction) / Van Dijk T. A. (ed.). Vol. 1. London: Sage Publications, 1997.
27. Goffman E. Forms of Talk. Philadelphia: Univ. of Pennsylvania Press, 1981.
28. Halliday M. A. Aspects of Language and Learning. Berlin, Heidelberg: Springer, 2016.
29. Halliday M. A. Language structure and language function // New Horizons in Linguistics / Lyons J. (ed.), Harmondsworth: Penguin, 1970. P. 140–165.
30. Chafe W. L. Givenness, contrastiveness, definiteness, subjects, topics, and point of view in subject and topic // Subject and Topic: A New Typology of Language / C. N. Li (ed.), New York: Academic Press, 1976. P. 25–55.
31. Extracts from 5 mock interviews // YouTube. Cambridge University. 28.07.2014. URL: <https://youtu.be/dUwN6GI-0EQ?si=Zqc6VVPjdqYuYVLh> (дата обращения: 01.10.2024).
32. Biber D., Conrad S. Register, Genre, and Style. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2009.

### **Информация об авторе.**

**Теплыгина Ирина Михайловна** – старший преподаватель кафедры иностранных языков Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), ул. Профессора Попова, д. 5Ф, Санкт-Петербург, 197022, Россия. Автор трех научных публикаций. Сфера научных интересов: вступительное собеседование как жанр академического дискурса.

*О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.  
Поступила 22.02.2025; принята после рецензирования 28.03.2025; опубликована онлайн 19.06.2025.*

## REFERENCES

1. Stebletsova, A.O. (2009), *Natsional'naya spetsifika delovogo obshcheniya v angloyazychnoi i russkoyazychnoi kommunikativnykh kul'turakh* [National specificity of business communication in English-speaking and Russian-speaking communicative cultures], IPC VSU, Voronezh, RUS.
2. Stebletsova, A.O. (2022), "National and cultural specificity of a scientific text as a subject of descriptive and comparative analysis", *Language. Education. Culture, Collection of Scientific Papers based on the Materials of the XVI Int. Sci. and Practical Electronic Conf.*, Kursk, RUS, 23–26 May 2022, pp. 4–8.
3. Sukhomlinova, M.A. (2016), "Genre specificity of English academic discourse", *Social Sciences*, no. 3, pp. 125–139.
4. Sukhomlinova, M.A. (2019), "Transformation of the English-language academic lecture genre in the conditions of digital communication", *Izvestia of the Volgograd State Pedagogical Univ.*, no. 6, pp. 172–178.
5. Sukhomlinova, M.A. (2023), "Discursive genres of academic communication: Linguistic and stylistic aspect", Dr. Sci. (Philology) Thesis, ASU, Maikop, RUS.
6. Torubarova, I.I. (2021), "Linguocultural specificity of a scientific medical text (based on English-language and Russian-language articles)", Can. Sci. (Philology) Thesis, TSU, Tver', RUS.
7. Khutyz, I.P. (2021), *Zhanry diskursa akademicheskoi sredy: Traditsionnoe i novoe* [Genres of academic discourse: Traditional and new], VKN Publishing House, Moscow, RUS.
8. Karasik, V.I. (2002), *Yazykovoi krug: lichnost', kontsepty, diskurs* [Language circle: Personality, concepts, discourse], Peremena, Volgograd, RUS.
9. Flowerdew, J. and Miller, L. (2005), *Second Language Listening: Theory and Practice*, Cambridge Univ. Press, NY, USA.
10. Thompson, G. (2014), *Introducing Functional Grammar*, Routledge, London, NY, USA.
11. Fortanet, I. (2008), "Evaluative language in peer review referee reports", *J. of English for Academic Purposes*, vol. 7, iss. 1, pp. 27–37. DOI: 10.1016/j.jeap.2008.02.004.
12. Askehave, I. and Swales, J. (2001), "Genre identification and communicative purpose: A problem and a possible solution", *Applied Linguistics*, vol. 22, iss. 2, pp. 195–212. DOI: 10.1093/applin/22.2.195.
13. Brown, P. and Levinson, S. (1987), *Politeness. Some Universals in Language Usage*, Cambridge Univ. Press, Cambridge, USA.
14. Baranov, A.N. (2007), *Lingvisticheskaya ekspertiza teksta: teoreticheskie osnovaniya i praktika* [Linguistic examination of the text: theoretical foundations and practice], Flinta, Nauka, Moscow, RUS.
15. Karasik, V.I. (2009), *Yazykovye klyuchi* [Language keys], Gnosis, Moscow, RUS.
16. Tolstykh, O.A. (2023), "Linguocultural scripts of communicative behaviour in English academic discourse", *Cognitive research of the language*, vol. 55, no. 4, pp. 379–382.
17. Savitsky, V.M. (2016), "Speech generation in the sociosemiotic aspect", *Speech Genres*, no. 1 (13), pp. 50–55. DOI: 10.18500/2311-0740-2016-1-13-50-55.
18. Dementyev, V.V. (2010), *Teoriya rechevykh zhanrov* [Theory of speech genres], Znak, Moscow, RUS.
19. Kochetova, L.A. and Al-Bayati, Ya.Sh.S. (2020), "Linguistic and Cultural Specifics of Gratitude in Arabic Business Communication in English", *Nauchnyi dialog*, no. 9, pp. 82–96. DOI: 10.24224/2227-1295-2020-9-82-96.
20. Karasik, V.I. (2023), "The Routs of language and culture studies: concepts, scripts, personality types, subject plots", *Philological Readings, Materials VI All-Russian Sci. Conf. "Philological Readings", in the new 75th birthday of Joseph Abramovich Sternin (1948–2022)*, Yaroslavl, RUS, 28–29 April 2023, pp. 67–71.
21. Swales, J. (1990), *Genre Analysis: English in Academic and Research Settings*, Cambridge Univ. Press, Cambridge, USA.
22. Goffman, E. (1999), *The Presentation of Self in Everyday Life*, Anchor Books/Doubleday, NY, USA.
23. Bhatia, V.K. (2014), *Analysing Genre: Language Use in Professional Settings*, Routledge, London, NY, UK.

24. Hyland, K. (2009), *Academic discourse: English in a global context*, Continuum, London, UK.
25. Fairclough, N., Cortese, G. and Ardizzone, P. (eds.) (2007), *Discourse and Contemporary Social Change*, Peter Lang, Bern, SUI.
26. Van Dijk, T.A. (ed.) (1997), *Discourse as Structure and Process (Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction)*, vol. 1, Sage Publications, London, UK.
27. Goffman, E. (1981), *Forms of Talk*, Univ. of Pennsylvania Press, Philadelphia, USA.
28. Halliday, M.A. (2016), *Aspects of Language and Learning*, Springer, Berlin, Heidelberg, DEU.
29. Halliday, M.A. (1970), "Language structure and language function", *New Horizons in Linguistics*. Lyons, J. (ed.), Penguin, Harmondsworth, USA, pp. 140–165.
30. Chafe, W.L. (1976), "Givenness, contrastiveness, definiteness, subjects, topics, and point of view in subject and topic", *Subject and Topic: A New Typology of Language*, Li, C.N. (ed.), Academic Press, NY, USA, pp. 25–55.
31. "Extracts from 5 mock interviews", *YouTube. Cambridge University*, 28.07.2014, available at: <https://youtu.be/dUwN6GI-0EQ?si=Zqc6VVPjdqYuYVLh> (accessed 01.10.2024).
32. Biber, D. and Conrad, S. (2009), *Register, Genre, and Style*, Cambridge Univ. Press, Cambridge, USA.

#### **Information about the author.**

**Irina M. Teplygina** – Senior Lecturer at the Department of Foreign Languages, Saint Petersburg Electrotechnical University, 5F Professor Popov str., St Petersburg 197022, Russia. The author is of three scientific publications. Area of expertise: admission interview as a genre of academic discourse.

*No conflicts of interest related to this publication were reported.  
Received 22.02.2025; adopted after review 28.03.2025; published online 19.06.2025.*