

Оригинальная статья

УДК 316.473

<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2025-11-3-79-90>

Этические аспекты влияния нейросетей на жизнь студенческой молодежи в контексте социологического подхода (на примере студентов ИТ-направления СПбГЭТУ «ЛЭТИ»)

**Анна Сергеевна Курапова¹✉, Сергей Владимирович Курапов²,
Анна Дмитриевна Державина³, Назар Владимирович Шатило⁴**

^{1, 4}Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»
им. В. И. Ульянова (Ленина), Санкт-Петербург, Россия

²Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия
имени Д. С. Лихачёва, Москва, Россия

³Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения,
Санкт-Петербург, Россия

¹✉ ann-shilyaeva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2003-7439>

²sv_ksv@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-3962-2850>

³derzhavina.a.d@guap.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4741-8714>

⁴dzidagorz@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-8095-4209>

Введение. Статья посвящена анализу развития и внедрения систем искусственного интеллекта, в частности нейросетей, в жизнь студенческой молодежи. Их использование может как открывать новые горизонты, так и ставить серьезные этические вопросы, особенно в контексте влияния на молодежь и их образовательные траектории. Подчеркивается двойственность восприятия технологий молодежью, где, с одной стороны, их применение вызывает большой энтузиазм, с другой, существует обеспокоенность по поводу рисков манипуляции и распространения дезинформации.

Методология и источники. Рассматривается современное понимание искусственного интеллекта как комплекса технологий, способных имитировать когнитивные функции человека, включая самообучение. Обсуждаются концепции ученых: Э. Тоффлера, М. Кастельса и некоторых других, подчеркивающих значение информации и знаний в процессе общественного развития и возрастание автономии пользователей в цифровую эпоху. Акцентируется внимание на междисциплинарном подходе в изучении искусственного интеллекта. Обсуждаются его возможности в образовательном процессе, основанные на этических принципах человекоориентированного подхода (А. В. Резаев, Н. Д. Трегубов).

Результаты и обсуждение. Проведена социологическая диагностика студентов факультета компьютерных технологий СПбГЭТУ «ЛЭТИ» для изучения влияния нейросетей на принятие ими жизненно важных решений. Опрос охватил 487 респондентов. Результаты показали, что большинство студентов (59,2 %) положительно оценивают использование нейросетей, при этом 85,1 % респондентов используют их в образовательных целях. Значительная часть опрошенных выразила опасения по поводу этических вопросов, связанных с использованием нейросетей, включая потерю автономии при принятии решений и недостаток человеческого взаимодействия. Проведен ана-

© Курапова А. С., Курапов С. В., Державина А. Д., Шатило Н. В., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

лиз ответов нейросети ChatGPT-3.5 на вопросы, касающиеся решения этических дилемм, что удостоверило способность нейросети к эмоциональному анализу и учету этических аспектов.

Заключение. Авторы акцентируют внимание на широком потенциале использования нейросетей для принятия важных решений, но также подчеркивают риск потери субъектности и возрастания значимости нейросетей в качестве отдельной ценности для личности. Для обеспечения этического и безопасного использования данных технологий рекомендуется повышать прозрачность алгоритмов, проводить обучение пользователей, разработать этические стандарты и нормативное регулирование их применения.

Ключевые слова: искусственный интеллект, нейросеть, ChatGPT-3.5, студенты ИТ-направления, этические аспекты, субъектность, человекоориентированный подход

Для цитирования: Этические аспекты влияния нейросетей на жизнь студенческой молодежи в контексте социологического подхода (на примере студентов ИТ-направления СПбГЭТУ «ЛЭТИ») / А. С. Курапова, С. В. Курапов, А. Д. Державина, Н. В. Шатило // ДИСКУРС. 2025. Т. 11, № 3. С. 79–90. DOI: 10.32603/2412-8562-2025-11-3-79-90.

Original paper

Ethical Aspects of the Influence of Neural Networks on the Lives of Students in the Context of a Sociological Approach (using the Example of Students of the IT Department of ETU)

Anna S. Kurapova¹✉, Sergey V. Kurapov², Anna D. Derzhavina³, Nazar V. Shatilo⁴

^{1, 4}*Saint Petersburg Electrotechnical University, St Petersburg, Russia*

²*Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Moscow, Russia*

³*Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, St Petersburg, Russia*

¹✉*ann-shilyaeva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2003-7439>*

²*sv_ksv@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-3962-2850>*

³*derzhavina.a.d@guap.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4741-8714>*

⁴*dzidagorz@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-8095-4209>*

Introduction. The article is devoted to the analysis of the development and implementation of artificial intelligence systems, in particular neural networks, in the life of students. Their use can both open up new horizons and raise serious ethical questions, especially in the context of influencing young people and their educational trajectories. The article highlights the ambivalence of young people's perception of technology, where, on the one hand, their use arouses great enthusiasm, on the other, there is concern about the risks of manipulation and the spread of misinformation.

Methodology and sources. The modern understanding of artificial intelligence as a complex of technologies capable of imitating human cognitive functions, including self-learning, is considered. The concepts of A. Toffler, M. Castells and some other researches are discussed, emphasizing the importance of information and knowledge in the process of social development and the increasing autonomy of users in the digital age. The article focuses on an interdisciplinary approach in the study of artificial intelligence. Its possibilities in the educational process based on the ethical principles of a human-oriented approach are discussed (A.V. Rezaev, N.D. Tregubov).

Results and discussion. A sociological diagnosis of the students of the Faculty of Computer Technology of ETU was carried out to study the influence of neural networks on their vital

decision-making. The survey covered 487 respondents. The results showed that the majority of students (59.2 %) positively assess the use of neural networks, while 85.1 % of respondents use them for educational purposes. A significant portion of the respondents expressed concerns about ethical issues related to the use of neural networks, including loss of autonomy in decision-making and lack of human interaction. The analysis of the responses of the ChatGPT-3.5 neural network to questions related to solving ethical dilemmas was carried out, which confirmed the ability of the neural network to emotionally analyze and take into account ethical aspects.

Conclusion. The authors focus on the wide potential of using neural networks to make important decisions, but also emphasize the risk of losing subjectivity and increasing the importance of neural networks as a separate value for the individual. To ensure the ethical and safe use of these technologies, it is recommended to increase the transparency of algorithms, provide user training, and develop ethical standards and regulations for their use.

Keywords: artificial intelligence, neural networks, ChatGPT-3.5, OT students, ethical aspects, subjectivity, human-oriented approach

For citation: Kurapova, A.S., Kurapov, S.V., Derzhavina, A.D. and Shatilo, N.V. (2025), "Ethical Aspects of the Influence of Neural Networks on the Lives of Students in the Context of a Sociological Approach (using the Example of Students of the IT Department of ETU)", *DISCOURSE*, vol. 11, no. 3, pp. 79–90. DOI: 10.32603/2412-8562-2025-11-3-79-90 (Russia).

Введение. Развитие и внедрение систем искусственного интеллекта в различные сферы жизни современного человека открывают не только новые возможности и перспективы, но также порождают серьезные этические вопросы его применения. Одной из ключевых проблем является использование нейронных сетей (нейросетей) как сервиса искусственного интеллекта в решении социальных проблем. Технологии искусственного интеллекта как комплекс технологических решений, направленных на создание его систем, обладают потенциалом значительного влияния на выбор студентами образовательной траектории и карьерного пути, а также на формирование их взглядов и убеждений.

Нейросети являются алгоритмом искусственного интеллекта, представляющим собой предопределенную последовательность действий с множеством регулируемых параметров, в котором значения выходных данных сложным образом зависят от значений входных данных [1]. Данные технологические системы искусственного интеллекта способны анализировать, обрабатывать большие объемы информации и строить алгоритмы решений конкретных задач, а также могут предлагать информацию, которая влияет на мнение и предпочтения людей, в том числе на подсознательном уровне, что ставит под угрозу разнообразие точек зрения и подлинное участие в процессе принятия собственных решений человеком.

Нейросеть как метод в искусственном интеллекте обучает компьютеры обрабатывать данные таким же способом, как и человеческий мозг. Он создает адаптивную систему, с помощью которой компьютеры учатся на своих ошибках и постоянно совершенствуются. Нейросети все активнее применяются во многих сферах жизни, включая образование, здравоохранение, финансы и даже личные отношения. Использование нейросетей в принятии жизненно важных решений порождает множество вопросов, связанных с этикой и социальной ответственностью.

Формируя информационное пространство, нейросети влияют на принятие решений и взгляды через персонализированные новостные ленты и рекомендации контента, которые создают для человека собственную медиареальность [2]. Понимание степени и природы

влияния нейросетей, в том числе этических аспектов такого влияния, критически важно для проведения необходимых трансформаций в самом ближайшем будущем.

Студенческая молодежь активно использует нейросети для написания эссе, комплексной разработки ответов на экзаменационные вопросы, резюмирования длинных текстов, в качестве помощи для совершенствования уровня владения иностранным языком и т. д. При этом до сих пор существуют ограничения по использованию таких систем, связанные с недостатком информации о событиях или явлениях, происшедших после 2021 г., а также возможностью сгенерировать неприемлемый «неэтичный» или лживый контент.

Как правило, технологии искусственного интеллекта воспринимаются студенческой молодежью с большим воодушевлением, несмотря на вполне аргументированную критику со стороны ученых о возможных угрозах и рисках их применения. Достаточно давно существуют опасения, что нейросети могут быть источником скрытой манипуляции, которая может привести к одиночеству и потере человеком идентичности [3], а также для распространения дезинформации или подталкивания к принятию решений, которые не соответствуют интересам индивида или даже общества.

В настоящее время законодательные и этические нормы, регулирующие использование нейросетей, еще не полностью развиты. Исследования в данной области помогут в выявлении аспектов позитивного и негативного влияния нейросетей на жизнь студентов, позволят лучше понять потенциал и риски их использования, а также разработать рекомендации по их безопасному и ответственному применению.

Методология и источники. Термин «искусственный интеллект» (artificial intelligence) закреплен в национальных стандартах Российской Федерации ГОСТ Р 59277–2020 Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии как комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение, поиск решений без заранее заданного алгоритма и достижения инсайта) и получать при выполнении конкретных практически значимых задач обработки данных результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека. При этом комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение (в том числе то, в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных, анализу и синтезу решений [4].

Понятие «искусственный интеллект» ввел в научный оборот Дж. Маккарти – лауреат премии Тьюринга за большой вклад в исследование технологий искусственного интеллекта. Ученый интерпретирует его, как «способ сделать компьютер, компьютер-контролируемого робота или программу, способную так же разумно мыслить, как человек». То есть стоит вопрос о создании в машине интеллекта, аналогичного человеческому, что определило вектор его разработки: изучение умственных способностей человека и использование обобщенных результатов в качестве основополагающей разработки различных интеллектуальных программ, способных мыслить, обучаться и вести себя подобно человеку [5].

Концепции Э. Тоффлера, а также Д. Белла и З. Бжежинского определяли поэтапное развитие общества, при этом закреплялась доминанта за знаниями и информацией, которые должны определять направление и динамику его развития [6]. В этой связи важно обратить

внимание и на гипотезу М. Кастельса, заключающуюся в возрастании массовой самокоммуникации на основе возрастающей автономии пользователей, которая предоставляется современными цифровыми платформами [7], что ставит перед социологической наукой проблемы понимания содержания, механизмов и последствий феномена искусственного интеллекта и его субъектности.

Оценивая роль научного знания в разработках искусственного интеллекта, стоит вспомнить тезис Дж. Лэдимена о том, что наука является единственной интеллектуальной традицией получения объективного знания, и только она оказывает значительное влияние на характер дискурса о проблеме [8]. Однако в настоящее время в изучении влияния искусственного интеллекта явно просматривается общая тенденция к росту междисциплинарных исследований [9], что отличает эту тенденцию от Веберовской строгой специализации науки. Вопросы, касающиеся искусственного интеллекта, предстоит рассматривать в единой связи с информационным обществом и вызываемыми им изменениями в познавательной деятельности человека, в состояниях массового сознания и его биосоциальной природе [10].

Ряд ученых, рассматривающих проблему применения сервисов и технологий искусственного интеллекта в образовании, включая научную дискуссию о человекоориентированном подходе (Human-Centered AI), при котором в приоритете станут потребности и ценности людей (А. В. Резаев и Н. Д. Трегубова, Е. Н. Ивахненко, В. С. Никольский), считают, что инструменты искусственного интеллекта должны не заменять, а расширять человеческие возможности, оставляя место для творчества студентов и преподавателей, и не умалять этическое и ответственное использование таких инноваций [11, 12]. Примером могут являться онлайн-обучение, междисциплинарность преподаваемых дисциплин, запрос на персонализацию в организации учебного процесса, применение технологий виртуальной и дополненной реальности, усиление связи между университетами и студенческими сообществами и т. д.

Роль социологического подхода в решении этических аспектов влияния нейросетей связана также с развитием искусственной социальности и искусственной субъектности, что позволяет по-новому увидеть концептуальное единство социологии и других наук в вопросе технологий искусственного интеллекта и побуждает социологов к развитию новых теорий социальной жизни общества.

Результаты и обсуждение. В рамках данной социологической диагностики было проведено анкетирование студентов факультета компьютерных технологий СПбГЭТУ «ЛЭТИ» на тему использования и восприятия нейросетей как источника влияния на принятие ими важных решений в жизни. Всего в опросе приняло участие 487 чел., из которых 63 % – парни и 37 % – девушки. Предполагалось, что именно эта группа студентов наиболее активно использует технологии искусственного интеллекта в повседневной жизни и имеет уже сформированное отношение к различным аспектам взаимодействия с нейросетями.

Первая часть анкеты была направлена на оценку целей и частоты использования нейросетей в повседневной жизни, т. е. применения для решения текущих жизненных задач, включая работу, учебу и личные проблемы. Респондентам предлагалось указать, как часто они обращаются к нейросетям, а также оценить их взгляд на эффективность в этом контексте.

Далее следовали вопросы, касающиеся этического характера использования нейросетей. Респондентам предлагалось высказать свое мнение о способности нейросетей анализировать

эмоциональные и этические аспекты. При этом была часть открытых вопросов, чтобы респонденты могли более подробнее раскрыть свои взгляды и опыт использования нейросетей.

Вопросы о влиянии нейросетей на формирование у студентов собственного мнения и принятие жизненно важных решений были необходимы для понимания последствий использования этой технологии. Респондентам предлагалось поделиться своими опасениями и предложить меры для улучшения этического использования нейросетей.

По результатам анкетирования выяснилось, что большинство респондентов (59,2 %) положительно относятся к использованию нейросетей, что свидетельствует о широком признании их пользы и потенциала применения в повседневной жизни. Значительная часть респондентов (38,2 %) остались нейтральными по отношению к нейросетям, и только небольшая доля респондентов (2,5 %) выразили отрицательное отношение к ним, что еще раз говорит о низком уровне негативного восприятия данной технологии. При этом студенты используют нейросети для работы (25,5 %), образования (85,1 %), здравоохранения (4,3 %), в сфере культуры и развлечений (31,2 %), для принятия жизненных решений (7,8 %). Небольшая доля респондентов (16,6 %) заявили, что они не используют нейросети.

На вопрос: «Как Вы оцениваете эффективность использования нейросетей в этих областях?» большинство респондентов (60,5 %) рассказали о положительном опыте взаимодействия с сервисами искусственного интеллекта и достаточно сформированном доверии к тем ответам, что предоставляется нейросетями.

Вопрос, затрагивающий влияние сервисов и технологий искусственного интеллекта на формирование мнений студентов по жизненно важным вопросам, например собственного здоровья, показал, что нейросети не влияют на это (48,4 %). Однако большое количество респондентов (39,5 %) в этом не уверены, что может говорить как об осознании влияния нейросетей на формирование мнений, так и о некотором недоверии к сервисам искусственного интеллекта.

Большинство респондентов (71,3 %) не уверены, испытывали ли они негативные последствия от использования нейросетей. В качестве примеров можно привести случаи негативных последствий, которые описали респонденты, используя форму свободного ответа. Среди них следующие: несуществующие источники информации, указанные в списке литературы, повлияли на оценку учебных заданий; работа одного студента оказалась похожей на работу другого; случаи, когда нейросети влияли на межличностные отношения, например, ситуация, когда одна из подруг начала использовать нейросеть для свиданий, что привело к изменениям в ее поведении и прекращению общения с респондентом; ошибки и неверные ответы в профессиональных сферах, таких как юридическая, которые привели к негативным последствиям в работе, и другие.

Большинству студентов нейросети не помогли в решении жизненных проблем (57 %), а оставшаяся часть поделилась поровну на тех, кто «не уверен в этом» (21 %), и тех, у кого «такие случаи были» (22 %).

Что касается вопроса об отношении студентов к тому, что «в будущем люди могли бы полностью доверять нейросетям при принятии жизненно важных решений», более половины опрошенных (54,3 %) отнеслись к этой идее отрицательно.

Представим некоторые позитивные последствия использования нейросетей, описанные студентами СПбГЭТУ «ЛЭТИ» в форме свободных ответов, среди них: облегчение вы-

полнения задач и сокращение времени, затраченного на них; помощь в выборе и генерации паролей, рандомайзер чисел и подсказка для творчества; улучшение качества выполненных самостоятельных работ и получение высоких оценок в обучении; помощь в решении эмоциональных и творческих задач; повышение продуктивности и эффективности при работе над проектами и учебными заданиями; улучшение самопонимания и выбор вектора для саморазвития и другие.

При этом стоит отметить, что, несмотря на индивидуальность и разнообразие жизненного опыта студентов ИТ-направления, общая тенденция скорее указывает на положительное влияние нейросетей в их жизни.

В вопросе рисков применения технологий искусственного интеллекта большинство респондентов (72,8 %) выразили опасения относительно использования их именно в принятии жизненно важных решений. Это указывает на широкий спектр обеспокоенности в области этики, прозрачности и надежности в процессе использования и зависимости от нейросетей для принятия решений, которые связаны с потенциальными ошибками под влиянием определенных алгоритмов на индивидуальные выборы и личную автономию, а также сопряжены с общими этическими вопросами, касающимися приватности данных и использования технологий в повседневной жизни.

Потерю автономии в принятии решений считают важной угрозой 58,6 % студентов, выражая беспокойство о том, что использование нейросетей может привести к потере индивидуальной свободы и контроля над собственным выбором. Отсутствие человеческого взаимодействия считают важной угрозой 63,2 % респондентов из-за опасения относительного уменьшения человеческого взаимодействия в процессе принятия решений, что может привести к утрате чувства социальной связи и эмоциональной поддержки.

Значительная часть респондентов (40,6 %) выразили опасения по поводу потери контроля над своей личной информацией и данными, которые используются нейросетями для анализа и принятия решений. Предвзятость или манипуляция данными в качестве опасения выделили 36,1 % участников опроса. Почти треть участников (28,6 %) выразили опасения относительно недостаточной прозрачности алгоритмов, используемых нейросетями, что затрудняет понимание процесса принятия решений и его последствий.

Результаты опроса указывают на то, что большинство респондентов предпринимают определенные меры предосторожности при использовании нейросетей в своей жизни, например проверяют источники информации (52,5 %) или ограничивают доступ к личным данным (37 %).

Что касается рекомендуемых мер для обеспечения этического использования нейросетей, то большинство участников опроса (65,4 %) призывают к повышению уровня образования в этой сфере и лучшему информированию пользователей. Отмечают необходимость повышения прозрачности алгоритмов 42 %, а почти половина участников (48,8 %) поддерживают введение этических стандартов. Это может говорить о том, что молодежь готова к внедрению общепринятых норм и правил, которые регулируют использование нейросетей в обществе и защищают права и интересы людей.

Около четверти студентов (26,5 %) считают необходимым ужесточение регуляции, контролирующей использование нейросетей и обеспечивающей их этичность и безопасность.

Небольшая часть (7,4 %) не считают необходимыми дополнительные меры для обеспечения этического использования нейросетей. Это может быть связано с недостаточным пониманием потенциальных рисков или недостатком осведомленности о проблемах, связанных с использованием нейросетей.

Дополнительно авторами был проведен анализ ответов нейросети ChatGPT-3.5 на вопросы, касающиеся решения личных жизненных задач и этических дилемм. Всего было задано 24 вопроса, включая уточняющие. Оценивалось, насколько нейросеть способна осуществлять эмоциональный анализ и учитывает ли она этические аспекты при предоставлении рекомендаций и решений.

Например, в вопросе о спасении одного человека или пяти человек нейросеть выбрала спасение пятерых, отражая утилитарный принцип. В вопросе о раскрытии информации о частной жизни для общего блага, нейросеть также показывает готовность использовать информацию, даже если это требует нарушения частной жизни. А вот в вопросе о массовой автоматизации и в связи с этим сокращении рабочих мест нейросеть поднимает сложные социально-экономические вопросы и предлагает разносторонний взгляд.

Стоит отметить, что в некоторых случаях ответы могут быть подвержены субъективному восприятию или вследствие этого считаться противоречивыми. Например, вопрос о сохранении тайны пациента в случае его смертельной болезни может вызвать разные мнения в зависимости от культурных, этических и правовых норм и принципов.

Исходя из анализа алгоритмов ответов нейросети можно увидеть их способность анализировать информацию, учитывая этические аспекты проблемы и предлагая взвешенные решения. В целом нейросети проявляют способность к анализу, взвешенному принятию решений и рассмотрению множества факторов, что делает их полезным инструментом для решения этических дилемм и принятия решений в различных сферах жизни.

После тестирования ChatGPT-3.5 авторами было проведено несколько проверочных интервью со студентами, где им были показаны обобщенные результаты ответов с просьбой их прокомментировать. Респонденты оценивали действия нейросети с точки зрения этических аспектов как «соответствующие общечеловеческим принципам». Даже скептически настроенные студенты отмечали повышение уровня доверия к ответам нейросети после тестирования на решение жизненно важных вопросов. Однако некоторые студенты высказали опасение, что формирование доверия к ответам нейросетей может перерасти в «абсолютную ценность» и в конечном счете приведет к потере собственной субъектности.

Заключение. Анкетирование студентов факультета компьютерных технологий СПбГЭТУ «ЛЭТИ» показало, что большинство из них положительно относятся к использованию нейросетей, однако у достаточно значительного количества имеются опасения по поводу их влияния на принятие жизненно важных решений. Более того, многие уже испытывали негативные последствия от использования нейросетей. Тем не менее были отмечены случаи, когда нейросети помогали принять лучшие решения или улучшали качество жизни студентов.

Нейросети имеют широкое применение и потенциал в улучшении жизни студентов, но существуют опасения потери субъектности и возведения нейросетей в абсолютную ценность. Для обеспечения этического и безопасного их использования необходимо повысить прозрачность алгоритмов, образование пользователей и вести разработки соответствующих регуляций.

В ходе обработки ответов ChatGPT-3.5 на этические вопросы был сделан вывод о ее способности к анализу и предложению взвешенных решений. Очевидно, что нейросеть имеет потенциал быть полезным инструментом для принятия решений в различных сферах жизни. При этом необходимо учитывать их ограничения и возможные негативные последствия, а также развивать меры предосторожности и обеспечивать этическое использование нейросетей в социуме.

Анализ результатов социологической диагностики также позволил предложить рекомендации по безопасному и ответственному применению нейросетей:

1. Проводить обучение пользованию нейросетями для более правильного и эффективного их использования.
2. Разрабатывать и внедрять этические стандарты, которые помогут предотвратить негативные последствия и защитить права и интересы пользователей.
3. Нормативно регулировать использование нейросетей, что поможет предотвратить злоупотребление ими и защитит пользователей от нежелательных последствий, в том числе в образовательном процессе.
4. Продолжать исследования в этой области и разрабатывать новые методы и технологии, которые учитывают этические принципы и потребности пользователей.
5. Пересмотреть технологию оценки полученных знаний в образовательном процессе и выработать новые критерии для преподавателей, оценивающих письменные работы студентов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. ГОСТ Р 57700.36–2021. Оценка производительности высокопроизводительных вычислительных систем на алгоритмах, использующих сверточные нейронные сети. М.: Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии, 2021.
2. Ромаданова С. В., Мухаметшина Н. С. Влияние нейросетей на формирование медиа-реальности // Вестн. Самар. гос. тех. ун-та. Сер. Философия. 2023. Т. 5, № 2. С. 36–40. DOI: 10.17673/vsgtu-phil.2023.2.4.
3. Очеретяный К. А., Ленкевич А. С. Медиафилософия: между рецепцией и интерпретацией // Обсерватория культуры. 2017. Т. 14, № 1. С. 12–18.
4. ГОСТ Р 59277–2020. Классификация систем искусственного интеллекта. М.: Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии, 2020.
5. Пospelов Д. А. Фантазия или наука: на пути к искусственному интеллекту. М.: Наука, 1982.
6. Тоффлер Э. Третья волна / пер. с англ. К. Ю. Бурмистрова, Л. М. Бурмистровой, К. Л. Татириновой и др. М.: АСТ, 2009.
7. Кибакин М. В., Крюкова М. М. Концепция власти коммуникации Мануэля Кастельса в научном дискурсе цифровой социологии // Цифровая социология. 2020. Т. 3, № 3. С. 4–11. DOI: 10.26425/2658-347X-2020-3-3-4-11.
8. Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized / J. Ladyman, D. Ross, D. Spurrett, J. Collier. Oxford: Oxford Univ. Press, 2007.
9. Rezaev A. V., Maletz O. V. Higher Education Studies: Toward a New Scholarly Discipline // Advances in Education in Diverse Communities: Research, Policy And Praxis. 2012. Vol. 7. P. 169–196. DOI: 10.1108/S1479-358X(2012)0000007011.
10. Дубровский Д. И. Сознание, мозг, искусственный интеллект. М.: Стратегия-Центр, 2007.
11. Резаев А. В., Трегубова Н. Д. ChatGPT и искусственный интеллект в университетах: какое будущее нам ожидать? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32, № 6. С. 19–37. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-6-19-37.

12. Ивахненко Е. Н., Никольский В. С. ChatGPT в высшем образовании и науке: угроза или ценный ресурс? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32, № 4. С. 9–22. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22.

Информация об авторах.

Курапова Анна Сергеевна – кандидат социологических наук (2018), доцент кафедры социологии и политологии Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), ул. Профессора Попова, д. 5Ф, Санкт-Петербург, 197022, Россия. Автор 43 научных публикаций. Сфера научных интересов: социология молодежи, социология идентичности, социология семьи, социология искусственного интеллекта.

Курапов Сергей Владимирович – кандидат социологических наук (2021), старший научный сотрудник Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, ул. Космонавтов, д. 2, Москва, 129366, Россия. Автор 35 научных публикаций. Сфера научных интересов: социология молодежи, социология идентичности, социология искусственного интеллекта.

Державина Анна Дмитриевна – кандидат технических наук (2022), доцент кафедры бизнес-информатики и менеджмента Института технологий предпринимательства и права Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, Большая Морская ул., д. 67, лит. А, Санкт-Петербург, 190000, Россия. Автор 22 научных публикаций. Сфера научных интересов: социология молодежи, социология искусственного интеллекта.

Шатило Назар Владимирович – студент (3-й курс) факультета компьютерных технологий Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), ул. Профессора Попова, д. 5Ф, Санкт-Петербург, 197022, Россия. Сфера научных интересов: социология молодежи, социология искусственного интеллекта.

Авторский вклад.

Курапова Анна Сергеевна – разработка структуры исследования, подготовка текста, анализ и интерпретация данных.

Курапов Сергей Владимирович – замысел, разработка концепции и структуры исследования, общее руководство.

Державина Анна Дмитриевна – замысел, сбор эмпирического материала, анализ и интерпретация данных.

Шатило Назар Владимирович – сбор эмпирического материала, анализ и интерпретация данных.

О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.

Поступила 15.04.2025; принята после рецензирования 30.04.2025; опубликована онлайн 19.06.2025.

REFERENCES

1. Federal Agency on Technical Regulating and Metrology (2021), *GOST R 57700.36–2021. Otsenka proizvoditel'nosti vysokoproizvoditel'nykh vychislitel'nykh sistem na algoritmakh, ispol'zuyushchikh svertochnye neironnyye seti* [GOST R 57700.36–2021. Evaluation of the performance of high – performance computing systems on algorithms using sparkle neural networks], Federal Agency on Technical Regulating and Metrology, Moscow, RUSSIA.

2. Romadanova, S.V. and Mukhametshina, N.S. (2023), "The influence of neural networks on the formation of media reality", *Vestnik of Samara State Technical Univ. Ser. Philosophy*, vol. 5, no. 2, pp. 36–40. DOI: 10.17673/vsgtu-phil.2023.2.4.
3. Ocheretyany, K.A. and Lenkevich, A.S. (2017), "Media philosophy: between reception and interpretation", *Observatory of Culture*, vol. 14, iss. 1, pp. 12–18.
4. Federal Agency on Technical Regulating and Metrology (2020), *GOST R 59277-2020. Klassifikatsiya sistem iskusstvennogo intellekta* [GOST R 59277-2020. Classification of artificial intelligence systems], Federal Agency on Technical Regulating and Metrology, Moscow, RUS.
5. Pospelov, D.A. (1982), *Fantaziya ili nauka: na puti k iskusstvennomu intellektu* [Fantasy or science: on the way to artificial intelligence], Nauka, Moscow, USSR.
6. Toffler, A. (2009), *The Third Wave*, Transl. by Burmistrov, K.Yu., Burmistova, L.M., Tatarinova, K.L. et al., AST, Moscow, RUS.
7. Kibakin, M.V. and Kryukova, M.M. (2020), "Manuel Castells' concept of the power of communication in the scientific discourse of digital sociology", *Digital Sociology*, vol. 3, no. 3, pp. 4–11. DOI: 10.26425/2658-347X-2020-3-3-4-11.
8. Ladyman, J., Ross, D., Spurrett, D. and Collier, J. (2007), *Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized*, Oxford Univ. Press, Oxford, UK.
9. Rezaev, A.V. and Maletz, O.V. (2012), "Higher Education Studies: Toward a New Scholarly Discipline", *Advances in Education in Diverse Communities: Research, Policy And Praxis*, vol. 7, pp. 169–196. DOI: 10.1108/S1479-358X(2012)00000007011.
10. Dubrovskii, D.I. (2007), *Soznanie, mozg, iskusstvennyi intellekt* [Consciousness, brain, artificial intelligence], Strategy Center, Moscow, RUS.
11. Rezaev, A.V. and Tregubova, N.D. (2023), "ChatGPT and artificial intelligence in universities: what kind of future can we expect?", *Higher education in Russia*, vol. 32, no. 6, pp. 19–37. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-6-19-37.
12. Ivakhnenko, E.N. and Nikolskiy, V.S. (2023), "ChatGPT in higher education and science: a threat or a valuable resource?", *Higher education in Russia*, vol. 32, no. 4, pp. 9–22. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22.

Information about the authors.

Anna S. Kurapova – Can. Sci. (Sociology, 2018), Associate Professor at the Department of Sociology and Political Science, Saint Petersburg Electrotechnical University, 5F Professor Popov str., St Petersburg 197022, Russia. The author of 43 scientific publications. Area of expertise: sociology of youth, sociology of identity, sociology of the family, sociology of artificial intelligence.

Sergey V. Kurapov – Can. Sci. (Sociology, 2021), Senior Researcher at the Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, 2 Cosmonauts str., Moscow 129366, Russia. The author of 35 scientific publications. Area of expertise: sociology of youth, sociology of identity, sociology of artificial intelligence.

Anna D. Derzhavina – Can. Sci. (Engineering, 2022), Associate Professor at the Department of Business Informatics and Management at the Institute of Business Technology and Law, Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, 67 Bolshaya Morskaya str., let. A, St Petersburg 190000, Russia. The author of 22 scientific publications. Area of expertise: sociology of youth, sociology of artificial intelligence.

Nazar V. Shatilo – Student (3rd year) at the Faculty of Computer Technology, Saint Petersburg Electrotechnical University, 5F Professor Popov str., St Petersburg 197022, Russia. Area of expertise: sociology of youth, sociology of artificial intelligence.

Author's contribution.

Anna S. Kurapova – development of the research structure, text preparation, data analysis and interpretation.

Sergey V. Kurapov – the idea, development of the research concept and structure, and general guidance.

Anna D. Derzhavina – the idea, collection of empirical material, analysis and interpretation of data.

Nazar V. Shatilo – collection of empirical material, data processing.

*No conflicts of interest related to this publication were reported.
Received 15.04.2025; adopted after review 30.04.2025; published online 19.06.2025.*