

Оригинальная статья

УДК 1:316; 13

<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2025-11-2-43-54>

Вопросы разработки социально-философских основ образовательного пространства

**Юньшэн Чжан¹, Сергей Николаевич Цаплин²,
Ирина Владимировна Яковлева³**

¹Шаньдунский институт физического воспитания, Цзинань, Китай

^{2, 3}Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия

¹zhangyunsheng543018031@qq.com, <https://orcid.org/0009-0007-6261-2466>

²tsaplin-x@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0009-5676-242X>

³uhova2005@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9701-297X>

Введение. Фактически любая мировоззренческая или методологическая конструкция представляет собой определенную систему знания, включающую исходные понятия, правила построения высказываний и выводы производных суждений, которые после необходимого обсуждения и подтверждения приобретают форму всеобщего убеждения. Подобным критериям соответствует методология разработки единых пролегоменов в описании современного образовательного пространства, заявленных в мировой социально-политической философии и в философии образования. Эта необходимость требует выяснения того, как и каким образом с помощью рациональной философской мысли возможно и необходимо разработать методологию, объединяющую категориальный аппарат многочисленных образовательных систем.

Методология и источники. Описание единых категориальных основ образовательного пространства осуществляется в онтологическом, эпистемологическом и аксиологическом содержании приоритетов, представленных современным пространством образования.

Результаты и обсуждение. Методология глобализма в социальной философии и философии образования теоретически организована и иерархизирована. В целом она включает в себя интересы и потребности, смыслы и ценности субъектов познания. Обнаружение фундаментальных ориентиров в онтологических, эпистемологических и аксиологических приоритетах философско-образовательного дискурса в вопросах построения глобального образовательного пространства вызывает необходимость критической философской оценки глобализационных теоретико-методологических подходов с точки зрения социо-ноосферной методологии познания. Это важно при разработке единых категориальных основ в описании образовательного пространства.

Заключение. Методологический потенциал философии образования как гуманистической основы развития человечества обладает высокой эвристической значимостью в аспекте диалектики медиапространства с возможностями интегрированного в него образования. Единое категориальное пространство, оформленное в методологии онтологии, эпистемологии и аксиологии образования, в практической реализации способно проектироваться в массовом мировосприятии, миропонимании и мировоззрении, основанных на углубленной разработке социо-ноосферной методологии образовательного пространства.

© Чжан Ю., Цаплин С. Н., Яковлева И. В., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Ключевые слова: философия образования, образовательное пространство, единые категориальные основы, научная методология, онтология, эпистемология, аксиология

Для цитирования: Чжан Ю., Цаплин С. Н., Яковлева И. В. Вопросы разработки социально-философских основ образовательного пространства // ДИСКУРС. 2025. Т. 11, № 2. С. 43–54. DOI: 10.32603/2412-8562-2025-11-2-43-54.

Original paper

Issues of Developing the Socio-Philosophical Foundations of the Educational Space

Yunsheng Zhang¹, Sergey N. Tsaplin², Irina V. Yakovleva³✉

¹*Shandong Institute of Physical Education, Jinan, China*

^{2, 3}*Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia*

¹*zhangyunsheng543018031@qq.com, <https://orcid.org/0009-0007-6261-2466>*

²*tsaplin-x@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0009-5676-242X>*

³✉*uhova2005@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9701-297X>*

Introduction. In fact, any ideological or methodological construction represents a certain system of knowledge, including initial concepts, rules for constructing statements and conclusions of derivative judgments, which, after the necessary discussion and confirmation, take the form of a universal belief. The methodology for developing unified prolegomena in the description of the modern educational space, stated in world socio-political philosophy and in the philosophy of education, meets similar criteria. This need requires clarifying how and in what way, with the help of rational philosophical thought, it is possible and necessary to develop a methodology that unites the categorical apparatus of numerous educational systems.

Methodology and sources. The description of the unified categorical foundations of the educational space is carried out in the ontological, epistemological and axiological content of the priorities represented by the modern educational space.

Results and discussion. The methodology of globalism in social philosophy and in the philosophy of education is theoretically organized and hierarchized. In general, it includes the interests and needs, meanings and values of the subjects of knowledge. The discovery of fundamental guidelines in the ontological, epistemological and axiological priorities of philosophical and educational discourse in matters of building a global educational space necessitates a critical philosophical assessment of globalization theoretical and methodological approaches from the point of view of the socio-noospheric methodology of cognition. This is important when developing unified categorical frameworks for describing the educational space.

Conclusion. The methodological potential of the philosophy of education as a humanistic basis for the development of humankind has high heuristic significance in the aspect of the dialectics of the media space with the possibilities of education integrated into it. A single categorical space, framed in the methodology of ontology, epistemology and axiology of education, in practical implementation is capable of being projected into the mass world perception and worldview, based on the in-depth development of the socio-noospheric methodology of the educational space.

Keywords: philosophy of education, educational space, unified categorical foundations, scientific methodology, ontology, epistemology, axiology

For citation: Zhang, Yu., Tsaplin, S.N. and Yakovleva, I.V. (2025), "Issues of Developing the Socio-Philosophical Foundations of the Educational Space", *DISCOURSE*, vol. 11, no. 2, pp. 43–54. DOI: 10.32603/2412-8562-2025-11-2-43-54 (Russia).

Введение. В настоящее время в связи с кризисом концепций глобализма, имевших широкое распространение со второй половины XX в. и до 2020-х гг., начинается новый этап развития его концептуально-методологических моделей. Необходимым алгоритмом моделирования современного пространства в мировом масштабе становится по-новому организованное образование. Сущность и существование современного образовательного пространства в контексте описания его категориальных основ актуализируется как возможность создания инновационно-ориентированных и практико-содержащих институций, методологически оформленных в новых типах онтологического, эпистемологического и аксиологического знания и принципов его функционирования.

Осмысление цивилизационного опыта в создании единого образовательного пространства с позиций развития идей и методологии глобализма, необходимо критически осмыслить в ее скрытых манипулятивных формах. Для этого используются уже имеющиеся архаичные концепции, но в иных сочетаниях и с обновленными выводами, содержащие популярные декларативные риторики, искажающие реальные практики в науке, политике, экономике и образовании, это и продвижение с помощью инструментов маркетинговых коммуникаций поверхностных брендинговых эффектов [1–3]. Это обусловлено тем, что в реальной социальной жизни конфликтность и бесперспективность данных форм социальных отношений уже стала очевидной. В связи с нарастанием подобных процессов, встают рационально оформленные социально-философские вопросы о том, какие образовательные ориентиры в настоящее время и в будущем определяют мировоззренческую позицию большинства населения.

Методология и источники. Философско-образовательная рефлексия иллюстрирует позицию, согласно которой, если человек ошибается в фундаментальных теоретико-методологических знаниях, то он ошибается и во всех остальных более частных выводах. Это не что иное, как системно-диалектический методологический подход и ценностно-ориентированный принцип познания всеобщих проблем. В статье применена такая позиция, которую также предлагается использовать при исследовании других современных проблем общества и образования. В статье рассмотрены образовательные онтологические, эпистемологические и аксиологические методологические конструкты, с целью их комплексного применения к разработке единых категориальных основ в пространстве образования, которые должны получить приоритет в образовательном пространстве будущего.

В целом категориальный аппарат включает в себя интересы и потребности, смыслы и ценности субъектов познания, заключенные в методологических установках и теоретических конструктах (организации, управлении и иерархии). Обсуждение онтологических, эпистемологических и аксиологических приоритетов социально-философского дискурса в вопросах построения справедливого общественного устройства и единого образовательного пространства вызывает необходимость критической философской оценки ряда инновационных теоретико-методологических подходов, которые все отчетливее проявляются в тенденциях утверждений, не прошедших необходимую критическую процедуру.

Результаты и обсуждение. Предлагая раскрыть смыслы теоретико-методологических оснований философии образования XXI в. с учетом достижений российской философской мысли, следует определить способы преодоления сформировавшейся западноевропейской стратегии глобализма, построенной на идее неуклонного прогресса либерального обще-

ственного устройства, осуществляемого за счет неограниченного использования богатств других территорий и стран, включая Россию. Подобная глобальная унификация социально-природной жизни в итоге приводит к тому, что на фоне обогащения Запада большинство стран «незападного» мира деградирует, испытывая регресс во всех социальных сферах, в том числе и в образовании. Подобный ориентир на «модернизацию» общественного сознания и образования с помощью «инновационной методологии» глобализма уже ведет к утрате основ баланса общественной жизни отдельных государств. Что же позволит сохранять теоретико-методологические, социально-идеологические и социально-правовые основы просвещения и образования в современных условиях, широко демонстрирующих себя в медиaprостранстве, научных публикациях, оправдывающих универсализацию и унификацию глобальных тенденций в пространстве образования?

Используя методологию взаимосвязи диалектического и логического, отметим, что теоретические категории, обосновывающие развитие современного образовательного пространства, концентрируются вокруг отологии образования, эпистемологии образования и аксиологии образования. Подробный «функциональный подход к анализу глобального образовательного пространства используется наряду с теорией развития медиaprостранства, внедрения в образовательные практики искусственного интеллекта как новых необходимых условий аксиосферы, изменяя ее по содержанию» [4, с. 169].

Приоритет практического опыта над поиском теории универсального множества сегодня демонстрируется в исходных основаниях философии образования каждого отдельного общественного устройства. В онтологии образования это становится дорожной картой комплекса устойчивых человеческих возможностей, требующих от образования ориентации на рационализацию, индивидуализированные смысложизненные ценности и самодидактику в профессиональной подготовке. Поэтому для разработки единых категориальных основ в рефлексии современного образовательного пространства предлагается репрезентация отологических оснований философии образования, эпистемологических оснований философии образования и аксиологических оснований философии образования.

Отологические основания философии образования. Заявленные вопросы о том, какие образовательные ориентиры в настоящее время и в будущем определяют мировоззренческую позицию большинства населения, требуют выяснения, как и каким образом с помощью рациональной философской мысли возможно и необходимо преодолевать методологические концепции, построенные на мифологическом мировоззрении (ориентиры обыденного сознания, ценности архаического мировосприятия, индивидуальные ментальные установки в принятии решений и популярные декларативные риторички), и одновременно укреплять в образовательном пространстве стратегическую линию формирования непротиворечивого, фундаментального и цельного знания для достижения гармоничного бытия людей и общества.

Социальные процессы второй половины XX в. объективно ознаменовали качественно новый этап развития человечества – путь к единому планетарному сообществу в его глобальной планетарной форме как путь к социосфере и аксиосфере. Одновременно стал ускоряться объективный путь глобализации за счет создания с помощью научно-технического и информационно-коммуникационного прогресса централизации глобальных транспортных, энергетических, информационно-медийных сетей и их взаимодействий. С середины XX в.

процессы глобализирующегося общества становились все более активными, что вызвало потребность в углубленном научно-философском анализе этого социального феномена [5–7]. Русский ученый В. И. Вернадский еще в первой половине XX в. описал глобальное общество будущего как соционоосферу, или сферу созидającego гармоничного разума, что в итоге, по его прогнозам, позволит народам разных стран объединиться в содружества и решить большинство глобальных проблем мирным разумным путем. Учение о ноосфере интерпретируется как высший этап развития биосферы, как качественно новая форма организации взаимодействия природы и общества в соотношении с осознанной человеческой деятельностью, определяющей все процессы в мировом развитии. На этой основе в России стал развиваться ноосферизм как стратегический принцип и путь мирного сосуществования государств с разным политическим строем [8–10].

В Западной Европе и США шло построение глобальных концепций, но не мирного сосуществования стран с разным строем, а мирового господства капитала над всем остальным миром. В целом это получило отражение в разных вариантах концепций глобализма (глобального управления всем миром), аналогично мондиализма как поляризованного массового общества [11, 12]. Таким образом, во второй половине XX в. стали создаваться альтернативные концепции устройства социосферы (человечества на всей планете) – *глобализм и ноосферизм*. В рамках этих всеобщих категориальных основ существует возможность обсуждения становления новой онтологии образовательной деятельности и многочисленных ее институций.

Сегодня в рамках фундаментальных противоречий между традиционной и инновационной парадигмой образования по-новому оформляется категория *образование*, обусловленная современными возможностями коммуникационно-информационного пространства и медиапространства. Направленное на получение профессиональной подготовки и приобретение мировоззренческого опыта в области сближения межнациональных отношений, это ноосферное понимание образования характеризуется *n*-мерностью с доминированием практического опыта в ценностно-ориентированном содержании. Отличительной особенностью образовательного пространства стала нелинейность его развития; гибкость форм и методов; междисциплинарная и полидисциплинарная дополненность, включающая преемственность, непрерывность, интегративность, поликультурность, безопасность и открытость. Национальные и региональные системы образования интегрируются в медиапространство как атрибут общественного прогресса в освоении и развитии социально значимых информационно-веерных стратегий. Его характеристики: гибридизация всех информационных событий [13]; информационно-регулятивный фактор регионов и государств [14]; саморазвивающаяся система, отражающая медиаобраз социума [15]. Всеобщая медиаметодология в новом типе образовательных практик имеет целью получение профессионального образования посредством инновационного технологического функционала медиаплатформ, объединяющих несколько национальных образовательных пространств с необходимостью подготовки индивида, способного к межкультурному взаимодействию и формированию индивидуального опыта деятельности в реальном мире как проявление свободы и ответственности.

Ноосферное представление о глобальном образовании включает онтологическое значение таких категорий, как *сфера образования, система образования, образовательное пространство, содержание образования, образовательный процесс, медиаобразование,*

качество образования, образовательный продукт, образовательные ценности. Предлагается их организационную специфику строить в формате активного взаимодействия с медиапространством, которое сегодня требует глубокого изучения в аспектах обоснования специфики фундаментального и вариативного содержания, обусловленного образовательной политикой, оптимизацией межнациональных отношений, переоценкой духовных ценностей и уровнем просветительского и образовательного потенциала конкретных регионов и стран.

Эпистемологические основания философии образования. Разработка и внедрение в современные образовательные практики эпистемологически инновационных форматов знаний и компетенций, а также подачи, трансляции, оценки и интерпретации образцов явного и неявного знания на фундаменте естественнонаучных и гуманитарных дисциплин потребовало рационального роста эпистемологического знания в динамике его логической и рациональной организации, объединяющей философов, филологов, психологов, логиков, математиков, кибернетиков и гуманитариев. *Знаниевая и компетентностная модели образования* активно интегрируются в соционоосферное мировоззрение, активно проявляя себя в социально-экономических и организационно-управленческих структурах, в технологиях воспроизводства социального опыта, в познании коэволюции природы, общества, человека. Перечисленное требует демонстрации экономически эффективного поведения и дидактически-персонального познавательного стиля мышления, во взаимодействии естественного разума с искусственным интеллектом.

Огромное эпистемологическое значение в данном случае имеют аналитическое мышление, технологическая грамотность, разнообразие способов методологии организации образовательного пространства, а также наличие в образовательном пространстве знаний, соответствующих когнитивным способностям человека. Подобная *когнитивная открытость* с акцентом на процессуально-рациональной динамике смыслообразования и творчества как порождения нового знания, что требует владения методологией управления автономно представленной информацией, отражающей как национальное своеобразие, так и способность работать в режиме многозадачности и моделировании приемов смешанного обучения.

Использование методологии эпистемологии образования необходимо для разработки эффективной теории фреймов [16], способствующей самодидактике и самостоятельному критическому мышлению в практике исследовательской деятельности как необходимости составлять собственные медиатексты. Создание возможности для индивида необходимых умений по преобразованию полученных знаний, навыков саморазвития и собственной практической активности требует медиаобразованности и медиакомпетентности в использовании инженерии знаний и технологий виртуальной реальности. А выработка медиаконтента с использованием искусственного интеллекта сегодня требует разработки непосредственных механизмов, обеспечивающих реализацию совместных коллективных международных проектов на основе межкультурного диалога. Формирование научного мировоззрения на основе эпистемологически ориентированных характеристик знания с точки зрения его соответствия рациональным принципам мышления требует «разработки единой категории *образовательное знание*, позволяющее увидеть образование в качестве специфического способа бытия человека, генерирующего и развивающего его разум и формирующего его духовно-нравственную сущность» [17, с. 58].

Аксиологические основания философии образования. Образовательная теория и методология XXI в. в ценностном формате далеко не однозначна. Сегодня она включает современные аксиологические процессы глобализирующегося общества и выражает соотношение всеобщих, общих и особенных характеристик ценностных устоев бытия человека и общества с сохранением национально-культурной идентичности в современном поликультурном мире. Соответственно теоретико-методологические образовательные ценности народов, стран, цивилизаций могут в корне различаться. Отсюда идеальный образ будущего или мысленная модель предвосхищаемого результата с точки зрения социаноосферы (сферы созидającego разума) заключается в достижении *комплекса капиталов* (культурных, человеческих, интеллектуальных и др.), сформированных на основе ноосферной методологии как методе и теории познания и практики, «опирающейся на сложные построения духовных учений древних многочисленных цивилизаций, где различают все общества и подчеркивают их неповторимость, оригинальность и самобытность» [10, с. 26]. При этом, когда речь идет о глобализации, явно или неявно сориентированной на однополярный мир, ее динамика достаточно хорошо обнаруживает себя в категориях «целое/часть» и «единое/многое». Здесь следует подчеркнуть, что во все исторические времена русская философская мысль двигалась по стратегической линии цельного знания, общего созидającego дела, гармоничного духовно-телесного развития человека в русле учения космизма как гармоничного всеединства. Считаем, что эта теоретико-методологическая и практическая линия развития знания также является организующей и в эпоху становления и развития социаноосферного общества.

Концептуализация аксиологически ориентированного ноосферного общества (в отличие от глобализационного, противопоставляющего общее и единое) оформляется в рамках *универсализма*, в котором идеальное за счет праксиологической методологии трансформируется в материальное. Дискуссионная проблема соотношения идеального и материального в пространстве образования традиционного и инновационного содержания считается одной из самых трудноразрешимых, поскольку требует глубоких исследований диалектики перехода виртуального в реальное, духовного в природное, субъективного в объективное. Подобные универсалии предполагают принципиальное обновление человека целостного как сознательного, самостоятельного и самодостаточного.

Единые категориальные основы репрезентации аксиологии образования формулируются через понятия *образовательные ценности* и *ядро системы общественных ценностей*. Сегодня их аксиологическая рефлексия обусловлена функционалом рыночно-экономической экосистемы, в центре которой оформляется модель конкурентоспособного специалиста. Структурно-функциональный подход позволяет представить категориальные основы как субстраты формирования праксиологического содержания образовательной деятельности в виде индивидуализированных образовательных ценностей. Последние обусловлены общественной ценностной инверсией, вызывающей активизацию интеллектуально-креативного ресурса образования и новые представления о человеческом, культурном и интеллектуальном капиталах. В этом отношении показательна мировоззренческая парадигма модернизма в работах А. В. Рывкова, открывшая идею прогресса в архитектуре, литературе и искусстве современности. Это также нашло яркое выражение в новых необычных формах творчества (фотография как проекция, проявленная в методологии «изнутри наружу»; ис-

пользование новых материалов и технологий; национальный романтизм в прогнозировании будущего; использование синтеза различных информационных источников, часто противоречивых методов и стилей, разнообразие их форм и приемов и др.) [18, 19].

Таким образом, в современном глобализирующемся обществе проблема состоятельности теоретико-методологических оснований философии образования имеет краеугольное значение. Эта проблема составляет базис всего потенциала знаний о человеке и обществе. Она определяет возможности управления знаниями и реальными отношениями людей. От того, какие философско-теоретические, методологические основы предлагаются в образовательном пространстве (ноосферные – теории коэволюционного мировоззрения поколения XXI в., глобализационные или мондиалистские теории массового общества) зависят в итоге судьбы человечества на планете и судьбы народов разных стран, в том числе и России. По мнению зарубежных и российских теоретиков, практика современной социальной и социально-природной жизни базируется на полярных принципах с противоположными итоговыми результатами образовательной деятельности. В настоящее время – это опора на социально-философские принципы диалектики, цикличности и системности [20–22].

Единые категориальные основы пространства образовательной действительности – понятие, указывающее на взаимозависимость и растущее взаимовлияние в условиях глобализирующегося мира, методологических основ философии образования России, Востока и Запада. В категориальной сетке таких понятий, как «образование», «медиаобразование», «медиапросвещение», «социальный интеллект», «самодидактика как высший уровень познавательной активности», «интеллектуально-ценностный диссонанс», рассмотренных в словаре-справочнике «Философия образования» [23], актуализируются принципы единого образовательного пространства в модели нового типа общественно-экономических отношений, в основу которых будет заложена модель непротиворечивой целостной идеи ноосферного образования.

Заявившие о себе проблемы глобализации затрагивают сегодня различные социальные аспекты, а вместе с ними и проблемы роста международной открытости национальных культур и связанных с ними образовательных систем. Поэтому, учитывая ряд методологий философии образования Востока, Запада и России, объединяющих своей интеграцией глобальный мир, само образование становится единым пространством. Философия образования как новая отрасль научного знания сегодня все более приобретает междисциплинарный характер и пересекается со многими исходными дисциплинами: теорией познания, социальной философией, социологией образования, экономикой образования, философией информации, историей и теорией педагогики и др. Подобный междисциплинарный и трансдисциплинарный методологический аппарат создает возможность работы по интегрированию всех направлений исследования образования на основе онтологии, эпистемологии, аксиологии, этики, эстетики, логики, праксиологии и др. Философию образования необходимо рассматривать в динамике общественного бытия как часть социального прогнозирования, включающего прогнозы экономического, экологического, демографического и культурного бытия.

С. В. Иванова, рассматривая современное образовательное пространство в социокультурном и геополитическом аспектах, подчеркивает потребность в международной солидарности, основанной на ценностях общечеловеческой этики, а это предьявляет к общеобразо-

вательным системам новые требования в ценностно-целевых ориентирах, обусловленных свободными рыночными отношениями и одновременно гуманизацией общественных отношений [24]. Современные социокультурные ценности единого пространства образовательной действительности – это требования цивилизационного мирового порядка, в котором понятие *образовательное пространство*, как правило, используется для описания множества систем. Это не просто самая большая интегрированная система, которая существует в мире, у нее есть еще и целый ряд производных: направление движения и качественное развитие общественных отношений; поликультурность и социальная ориентированность, направленные на развитие человека и цивилизации в целом; наднациональность по характеру знаний и приобщению человека к мировым ценностям; изменение во времени, безграничность, унифицированность, глобализация, адогматичность, информационность. Выделяются четыре вида образовательных пространств: естественное, характеризующееся неосознанным и неорганизованным извне взаимодействием индивида с образовательной средой; манипулятивное, предполагающее неосознанное, но специально организованное извне взаимодействие человека с образовательной средой; авторитарное, в котором взаимодействие с образовательной средой осознается объектом образования, но при этом оно организовано извне по отношению к нему; свободное, т. е. осознанное, не организованное извне, созданное самим субъектом во взаимодействии с образовательной средой. Последний вид организации образовательной деятельности в соответствии с гуманизацией общественных отношений и направленностью на развитие человеческой цивилизации в целом более всего совпадает с учением о ноосфере как организации сферы созидающего гармоничного разума.

Заключение. Современному российскому ученому-гуманитарию необходимо сделать осознанный выбор, какую сторону необходимо принять: или служить стратегии глобализма (мондализма), или отстаивать отечественную традицию формирования социо-ноосферного сознания. Отечественная традиция ученых-философов имеет прочные основы в русской философской мысли, которая становится важным предметом современных дискуссий, имеющих целью укрепление прогресса человечества. Проблема формирования всеобщего образовательного пространства решается с помощью разработки единого категориального аппарата с применением коммуникативных возможностей и технологий уже сформированного медиaprостранства, обладающего способностью просветительского и образовательного влияния на широкие массы. Такой подход обнаруживает эвристические резервы для разработки способов образовательной деятельности в глобальном пространстве.

Заявленная в мировой социально-политической философии и в философии образования динамика совершенствования интернет-коммуникаций и расширения представлений о мире как новой онтологии образовательной деятельности может быть рассмотрена в рамках медиaprостранства и медиаобразования. Их единое концептуальное пространство в совокупности гармонично взаимосвязанных категорий способно активно интегрироваться в знания и компетенции, философию образования ведущих цивилизаций и стран, заинтересованных в продвижении своей образовательной онтологии, эпистемологии и аксиологии, способных актуализировать новое представление о роли и значении углубленной разработки социо-ноосферного образования новой формации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Болотова У. В. Философия модерна – истоки и влияние // Инновационная наука. 2015. № 3. С. 188–191.
2. Зомбарт В. Исследования по истории развития современного капитализма / пер. с нем. Д. В. Кузницына. М.: Владимир Даль, 2023.
3. Субетто А. И. Капиталократия. Философско-экономические очерки. Кострома: Изд-во Костромс. гос. ун-та, 2000.
4. Яковлева И. В. Формулировка концептуальных оснований аксиосистемы российского образовательного пространства // Философские, социологические и психолого-педагогические проблемы современного образования: материалы IV Всерос. науч.-практ. конф., Барнаул, 18–19 нояб. 2022 г. / АлтГПУ. Барнаул, 2022. С. 167–172. DOI: 10.37386/2687-0576-2022-4-167-172.
5. Социальные векторы бытия нашего времени / С. А. Ан, Г. Н. Глиос, В. П. Дик и др. // Вестн. ин-та развития ноосферы. 2019. № 5 (7). С. 5–47.
6. Халев В. В. Актуальные проблемы трансформации социума и образования // Профессиональное образование в современном мире. 2012. № 3 (6). С. 7–13.
7. Чумаков А. Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный аспект. М.: Проспект: КАНОН+, 2006.
8. Актуализация метода критического научно-философского анализа современной интеллектуальной продукции в условиях глобализации на пути к ноосфере / С. А. Ан, Б. Н. Кагиров, Р. Ю. Наумов и др. // Вестн. ин-та развития ноосферы. 2019. № 3 (5). С. 5–56.
9. Урсул А. Д., Урсул Т. А. В. И. Вернадский и глобально-ноосферные исследования // Социодинамика. 2013. № 3. С. 318–365. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.3.383.
10. Карак П. С. Философия и методология науки: В. И. Вернадский. Учение о биосфере. Минск: Экоперспектива, 2007.
11. Дугин А. Г. Теория многополярного мира. М.: Евразийское движение, 2013.
12. Ильин И. П. Постмодернизм. Словарь терминов. М.: ИНИОН РАН: INTRADA, 2001.
13. Чжан Ю., Яковлева И. В. Потенциальные возможности и эвристическое значение медиапространства в контексте всеобщего образования // Философия образования. 2024. Т. 24, № 2. С. 56–73. DOI: 10.15372/PHE20240204.
14. Чжан Ю. Просвещение в Китае: горизонты развития в эпоху новых медиа. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2024.
15. Чжан Ю. Новые медиа как индикатор культурного развития аудитории // Успехи гуманитарных наук. 2021. № 7. С. 244–247.
16. Верещагин О. А., Белова Н. Е. Фрейм-аналитика: опыт эпистемологического исследования // Ученые записки Орл. гос. ун-та. 2015. № 6 (69). С. 302–306.
17. Яковлева И. В., Черных С. И. Диалектика изменений аксиосистемы российского образования в переходный период // Вестн. Томск. гос. ун-та. 2023. № 497. С. 57–64. DOI: 10.17223/15617793/497/6.
18. Рыков А. В. Искусство модернизма: основные принципы // Вестн. СПбГУ. Сер. История. 2011. № 4. С. 51–57.
19. Рыков А. В. Искусство модернизма и идея прогресса // Вестн. СПбГУ. Сер. История. 2014. № 3. С. 73–82.
20. Ашилова М. С., Наливайко Н. В. Философия образования Востока и Запада: развитие диалога. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2013.
21. На пути к здоровью общества. Ч. 2. Поиск оснований баланса жизни человека и общества в новом мировоззренческом формате (коны мироздания и социоконны бытия) / Е. В. Ушакова, Б. Н. Кагиров, Т. С. Косенко, И. В. Яковлева // Философия образования. 2022. Т. 22, № 3. С. 22–41. DOI: 10.15372/PHE20220302.

22. Чжан Ю. Традиционные СМИ: горизонты развития в эпоху новых медиа // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 3 (88). С. 491–493. DOI: 10.24412/1991-5497-2021-388-491-493.

23. Яковлева И. В., Косенко Т. С., Майер Б. О. Философия образования: словарь-справочник. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2022.

24. Иванова С. В. Современное образовательное пространство в социокультурном и геополитическом аспектах // Ценности и смыслы. 2014. № 2 (30). С. 40–49.

Информация об авторах.

Чжан Юньиэн – преподаватель-исследователь Шаньдунского института физического воспитания, 250102, г. Цзинань, пр-т Ши Джи, р-н Личэн, провинция Шаньдун, 10600. Автор пяти научных публикаций. Сфера научных интересов: социальная философия, философия образования.

Цаплин Сергей Николаевич – аспирант кафедры права и философии Новосибирского государственного педагогического университета, ул. Вилюйская, д. 28, Новосибирск, 630126, Россия. Сфера научных интересов: социальная философия, философия образования.

Яковлева Ирина Владимировна – доктор философских наук (2023), доцент (2009), научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования Новосибирского государственного педагогического университета, ул. Вилюйская, д. 28, Новосибирск, 630126, Россия. Автор более 100 научных публикаций. Сфера научных интересов: социальная философия, философия образования.

О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.
Поступила 01.01.2025; принята после рецензирования 05.02.2025; опубликована онлайн 21.04.2025.

REFERENCES

1. Bolotova, U.V. (2015), "Philosophy of modernity – origins and influence", *Innovation Science*, no. 3, pp. 188–191.

2. Sombart, W. (2023), *Studien zur Entwicklungsgeschichte des Modernen Kapitalismus*, Transl. by Kuznitsyn, D.V., Vladimir Dal', Moscow, RUS.

3. Subetto, A.I. (2000), *Kapitalokratsiya. Filozofsko-ekonomicheskie ocherki* [Capitalocracy. Philosophical and economic essays], Izd-vo Kostroms. gos. un-ta, Kostroma, RUS.

4. Yakovleva, I.V. (2022), "Formulation of the conceptual foundations of the axiosystem of the Russian educational space", *Filozofskie, sotsiologicheskie i psikhologo-pedagogicheskie problemy sovremennogo obrazovaniya* [Philosophical, sociological and psychological-pedagogical problems of modern education], *Materialy IV Vseros. nauch.-prakt. konf.* [Materials IV All-Russian Scientific and Practical Conf.], Barnaul, RUS, 18–19 Nov. 2022, pp. 167–172. DOI: 10.37386/2687-0576-2022-4-167-172.

5. An, S.A., Glios, G.N., Dik, V.P. et al. (2019), "Social vectors existence of our time", *Vestnik Instituta razvitiya noosfery* [Bulletin of the Institute for Noosphere Development], no. 5 (7), pp. 5–47.

6. Khalev, V.V. (2012), "The topical problems of transformation of the society and education", *Professional education in the modern world*, no. 3 (6), pp. 7–13.

7. Chumakov, A.N. (2006), *Metafizika globalizatsii. Kul'turno-tsivilizatsionnyi aspekt* [Metaphysics of globalization. Cultural and civilizational aspect], Prospekt, KANON+, Moscow, RUS.

8. An, S.A., Kagiroy, B.N., Naumov, R.Yu. et al. (2019), "Critical method update scientific and philosophical analysis of modern intellectual products in the context of globalization on the way to the noosphere", *Vestnik Instituta razvitiya noosfery* [Bulletin of the Institute for Noosphere Development], no. 3 (5), pp. 5–56.

9. Ursul, A.D. and Ursul, T.A. (2013), "V.I. Vernadsky and Global-Noospheric Studies", *Sociodynamics*, no. 3, pp. 318–365. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.3.383.

10. Karako, P.S. (2007), *Filosofiya i metodologiya nauki: V. I. Vernadskii. Uchenie o biosfere* [Philosophy and methodology of science: V. I. Vernadsky. The doctrine of the biosphere], Eko-perspektiva, Minsk, BLR.

11. Dugin, A.G. (2013), *Teoriya mnogopolyarnogo mira* [Theory of a multipolar world], Eurasian Movement, Evraziiskoe dvizhenie, Moscow, RUS.
12. Il'in, I.P. (2001), *Postmodernizm. Slovar' terminov* [Postmodernism. Glossary of terms], INION RAS, INTRADA, Moscow, RUS.
13. Zhang, Yu. and Yakovleva, I.V. (2024), "The potential and heuristic significance of the media space in the context of universal education", *Philosophy of Education*, vol. 24, no. 2, pp. 56–73. DOI: 10.15372/PHE20240204.
14. Zhang, Yu. (2024), *Prosveshchenie v Kitae: gorizonty razvitiya v epokhu novykh media* [Education in China: horizons of development in the era of new media], Izd-vo NGPU, Novosibirsk, RUS.
15. Zhang, Yu. (2021), "New media as an indicator of the cultural development of the audience", *Modern Humanities Success*, no. 7, pp. 244–247.
16. Vereshchagin, O.A and Belova, N.E. (2015), "Frame analytics: the experience of epistemological research", *Scientific notes of the Oryol State Univ.*, no. 6 (69), pp. 302–306.
17. Yakovleva, I.V. and Chernykh, S.I. (2023), "Dialectics of changes in the axiosystem of Russian education in the transition period", *Tomsk State Univ. J.*, no. 497, pp. 57–64. DOI: 10.17223/15617793/497/6.
18. Rykov, A.V. (2011), "Modernist art: the main principles", *Vestnik of Saint Petersburg Univ. Ser. History*, no. 4, pp. 51–57. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17048482>.
19. Rykov, A.V. (2014), "Modernist art and the idea of progress", *Vestnik of Saint Petersburg Univ. Ser. History*, no. 3, pp. 73–82.
20. Ashilova, M.S. and Nalivaiko, N.V. (2013), *Filosofiya obrazovaniya Vostoka i Zapada: razvitie dialoga* [Philosophy of education of East and West: the development of the dialogue], Publishing house SB RAS, Novosibirsk, RUS.
21. Ushakova, E.V., Kagirov, B.N., Kosenko, T.S. and Yakovleva, I.V. (2022), "On the way to the health of society. Part 2. The search for the foundations of the balance of human life and society in a new worldview format (the ends of the universe and the sociocons of being)", *Philosophy of Education*, vol. 22, no. 3, pp. 22–41. DOI: 10.15372/PHE20220302.
22. Zhang, Yu. (2021), "Traditional media: horizons of development in the era of new media", *World of science, culture, education*, no. 3 (88), pp. 491–493. DOI: 10.24412/1991-5497-2021-388-491-493.
23. Yakovleva, I.V., Kosenko, T.S. and Mayer, B.O. (2022), *Filosofiya obrazovaniya: slovar'-spravochnik* [Philosophy of education: dictionary-reference book], Izd-vo NGPU, Novosibirsk, RUS.
24. Ivanova, S.V. (2014), "Modern educational space in socio-cultural and geopolitical aspects", *Values and meanings*, no. 2 (30), pp. 40–49.

Information about the authors.

Yunsheng Zhang – Research Lecturer at the Shandong Academy of Social Sciences of Physical Culture, Shandong Institute of Physical Education, 250102, Jinan, Shi Ji ave., Licheng District, Shandong Province 10600, China. The author of 5 scientific publications. Area of expertise: social philosophy, philosophy of education.

Sergey N. Tsaplin – Postgraduate at the Department of Law and Philosophy, Novosibirsk State Pedagogical University, 28 Vilyuyskaya str., Novosibirsk 630126, Russia. Area of expertise: social philosophy, philosophy of education.

Irina V. Yakovleva – Doc. Sci. (Philosophy, 2023), Docent (2009), Research Institute of Education Philosophy, Novosibirsk State Pedagogical University, 28 Vilyuyskaya str., Novosibirsk 630126, Russia. The author of more than 100 scientific publications. Area of expertise: social philosophy, philosophy of education.

No conflicts of interest related to this publication were reported.

Received 01.01.2025; adopted after review 05.02.2025; published online 21.04.2025.