

Оригинальная статья  
УДК 141.155; 316.3  
<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2022-8-6-5-16>

## Процесс глобализации с точки зрения синергетических закономерностей

**Виктор Васильевич Тузов**

*Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»  
им. В. И. Ульянова (Ленина), Санкт-Петербург, Россия,  
tuzov\_1950@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3943-1065>*

**Введение.** В статье рассматривается процесс глобализации через призму синергетики. Актуальность проблемы глобализации не требует расшифровки. Для этого достаточно просто обратиться к новостным каналам средств массовой информации. Цель работы – показать несостоятельность глобализации, продвигаемой западными странами, так как это противоречит закономерностям, которые определяют процесс самоорганизации открытых неравновесных систем.

**Методология и источники.** В статье применяются законы диалектики и теории самоорганизации. В качестве источников исследования использовались работы по проблемам глобалистики (И. Валлерстайн, С. П. Лапаев, И. Ф. Кефели и др.), закономерностям развития исторического процесса (С. Д. Бодрунов, В. В. Тузов), а также процессов самоорганизации открытых неравновесных систем (И. Пригожин, Г. Хакен, Е. Н. Князева и С. П. Курдюмов и др.).

**Результаты и обсуждение.** Автор приходит к выводу, что процесс глобализации в том виде, в котором его пытаются реализовать США и их союзники, невозможен, так как это противоречит и закономерностям исторического процесса, и законам самоорганизации, которым подчиняется современный этап развития социума. Нельзя на равных условиях объединить страны с разными культурой, религией, экономическим уровнем развития, потому что системы, живущие в разном темпомире с точки зрения синергетики, сделать этого не могут. Возможно подчинение и эксплуатация, но не партнерство. Объединение всех стран вокруг одного центра противоречит и экономическим законам (поскольку исчезнет конкуренция и развитие рыночной экономики), и законам самоорганизации. Система, стремящаяся к разрастанию, содержит внутри себя свою противоположность – стремление к диссипации (рассеиванию).

**Заключение.** Автор статьи делает вывод о том, что глобализация в том виде, в котором она проводится странами Запада, возможна только при наличии силового принуждения, поскольку противоречит законам рыночной экономики и законам самоорганизации. Окончание силового принуждения запускает механизм диссипации, который приводит к деградации системы и ее упрощению.

**Ключевые слова:** глобализация, закономерности, социальная система, синергетика, исторический процесс

© Тузов В. В., 2022



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.  
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

---

**Для цитирования:** Тузов В. В Процесс глобализации с точки зрения синергетических закономерностей // ДИСКУРС. 2022. Т. 8, № 6. С. 5–16. DOI: 10.32603/2412-8562-2022-8-6-5-16.

---

Original paper

## The Process of Globalization from the Point of View of Synergetic Patterns

**Victor V. Tuzov**

*Saint Petersburg Electrotechnical University, St Petersburg, Russia,  
tuzov\_1950@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3943-1065>*

**Introduction.** The article examines the process of globalization through the prism of synergetics. The urgency of the problem of globalization is beyond doubt, it is enough just to turn to the news channels. The purpose of the work is to show the inconsistency of globalization promoted by Western countries, because it contradicts the laws that determine the process of self-organization of open nonequilibrium systems.

**Methodology and sources.** The article applies the laws of dialectics and the theory of self-organization. The research sources used works on the problems of globalism (I. Wallerstein, S.P. Lapaev, I.F. Kefeli, etc.), the laws of the development of the historical process (S.D. Bodrunov, V.V. Tuzov), the laws of the processes of self-organization of open nonequilibrium systems (I. Prigozhin, G. Haken, E.N. Knyazeva and S.P. Kurdyumov and etc.).

**Results and discussion.** The author comes to the conclusion that it is impossible to realize the process of globalization in the form that the United States and its allies are trying to implement, because this contradicts both the laws of the historical process and the laws of self-organization that the modern stage of development of society obeys. It is impossible to unite countries with different cultures, religions, different economic levels of development, etc. on equal terms, because from the point of view of synergetics it is impossible for systems that exist in a different “tempworld”. There may be possible subordination and exploitation, but not partnership. The unification of all countries around one center also contradicts economic laws, because competition and the development of a market economy will disappear. Moreover, it contradicts the laws of self-organization. A system striving for expansion contains within itself its opposite, which is the desire for dissipation (dispersion).

**Conclusion.** The author of the article concludes that globalization in the form in which it is carried out by Western countries, since it contradicts the laws of the market economy and the laws of self-organization, is possible only under pressure. The end of forceful coercion triggers the dissipation mechanism, which leads to the degradation of the system and its simplification.

**Keywords:** globalization, patterns, social system, synergetics, historical process

**For citation:** Tuzov, V.V. (2022), “The Process of Globalization from the Point of View of Synergetic Patterns”, *DISCOURSE*, vol. 8, no. 6, pp. 5–16. DOI: 10.32603/2412-8562-2022-8-6-5-16 (Russia).

---

**Введение.** Эпоха развития человеческой цивилизации, которая живет по законам самоорганизации, ярким примером чего является рыночная экономика, заканчивается. Стремление найти выход из множества проблем, которые сопутствуют этому процессу, породило движение глобализации. Чтобы понять ее механизм и перспективы, необходимо ясно представлять, что такое современная цивилизация.

Следует отметить, что эта цивилизация имеет два уровня организации. Микроуровень представлен государственными образованиями. Государства сегодня можно условно разделить на те, где их жизнедеятельность основана на самоорганизации, т. е. на конкуренции и отборе наиболее успешных участников взаимодействия как в экономике, так и в других сферах, и на те, где самоорганизация дополняется элементами организации, т. е. активным вмешательством государства в качестве регулятора тех или иных процессов. Самоорганизация действует в автоматическом режиме. Ее основой является иррациональное начало, заложенное в природные поведенческие программы людей. Организация требует рационального начала в действиях человека, в частности, наличия научных моделей тех или иных процессов. На макроуровне цивилизации, когда взаимодействуют не индивиды и отдельные их объединения, а целые государства, преимущество имеет самоорганизация, поэтому вся история человеческого общества пронизана войной как формой конкуренции. В XX в. возникают элементы организации взаимодействия государств в виде ООН, ВТО, НАТО, ЕС, БРИКС и т. д. Однако в целом этот уровень подчинен законам самоорганизации. Глобализация представляет собой не нечто новое, основанное на рациональном начале, разумной находке человеческого разума, которая обеспечит дальнейшее продвижение человечества по пути прогресса, а элемент самоорганизации, который обеспечивает конкурентные преимущества одним участникам процесса по отношению к другим. В синергетике этот процесс называется «кооперация».

**Методология и источники.** В качестве методологии исследования данного вопроса использовалась философская рефлексия, диалектика как теория развития, синергетика как концепция самоорганизации открытых, неравновесных систем. Поскольку главным действующим лицом, творящим историю, является человек, то для анализа причин его поведения необходимо было задействовать знания по психологии и этологии. В качестве источников исследования использовались работы по проблемам глобалистики, закономерностям развития исторического процесса, процессов самоорганизации открытых неравновесных систем.

**Результаты и обсуждение.** Рассмотрим разные точки зрения на то, что представляет собой современная глобализация. Она была и остается одной из наиболее важных и противоречивых как теоретических, так и практических проблем современности. Многообразие точек зрения говорит о том, что глобализация воспринимается в основном на уровне явления. Кому-то удастся сформулировать феноменологические закономерности в той или иной ее области, но глубинные механизмы и законы этого процесса пока только угадываются. Многие авторы считают, что процесс глобализации носит объективный характер.

Как отмечается в Большой Российской энциклопедии «ГЛОБАЛИЗАЦИЯ (от лат. *globus* – шар) – современный этап интернационализации международных отношений, экономических, политических и социокультурных процессов, отличающийся особой интенсивностью. Наиболее очевидные проявления Г. – консолидация единого мирового рынка, активное развитие межгосударственных финансовых, торговых и производственных связей, расширение денежных, товарных и людских потоков, ускоренная адаптация социальных структур к динамичным экономическим процессам, культурная универсализация, становление всеобщего информационного пространства на базе новейших компьютерных технологий» [1].

Такая точка зрения имеет под собой действительно объективное основание. Об общественном характере производства К. Маркс писал уже в XIX в. Объединению людей способствует развитие техники, с помощью которой стало возможно быстро перемещаться из одного места в другое, передавать и получать огромное количество информации. Однако объективные процессы, направленные на объединение человечества, наталкиваются на такие же объективные процессы, которые препятствуют этому объединению. И. Валлерстайн в своей работе «После либерализма» говорит о крахе идеи рыночной экономики, в рамках которой большинство людей не могут решить свои насущные проблемы. «При нынешнем развале преходящей словесной разменной монетой стали лозунги “рынка”, навязываемые новой агрессивной когортой (западных) консервативных экспертов и политических лидеров. Поскольку, тем не менее, государственная политика, связанная с “рынком” как лозунгом, скорее затрудняет, чем облегчает людям решение стоящих перед ними проблем, во многих странах уже начало шириться недовольство правительствами, ориентирующимися на рыночные приоритеты» [2, с. 4].

В другом месте можно прочесть о том, что современные государства, ориентированные на рыночные отношения, не в состоянии разрешить существующие проблемы ни на микро-, ни на макроуровнях. «Поскольку в рамках капиталистической мироэкономики существуют (не признаваемые) встроенные ограничители “совершенствованию” государства, эта идеология достигла своих пределов (в 1968 и 1989 гг.) и утратила свою эффективность.

Мы сейчас вступаем в новую эпоху, эпоху, которую я описал бы как период дезинтеграции капиталистической мироэкономики. Все разговоры о создании “нового мирового порядка” – всего лишь пустые заклинания, которым почти никто не верит и которые, во всяком случае, маловероятно осуществить» [2, с. 154].

Проблема противоречивости глобализации на основе рыночных отношений отражается во многих работах. Так, В. В. Шляпников в своем автореферате проводит анализ точек зрения на данную проблему. «В современной западной науке, – пишет автор, – исследователи проблем политической глобализации и “размывания” государства делятся на две группы, из которых одна выступает в качестве апологетов, вторая выражает скептические настроения в отношении этого процесса.

Апологеты (К. Омаэ, Т. Фридмен, Дж. Бхагвати и др.) отмечают наступление глобальной эры, главными чертами которой выступают глобальный капитализм, управление в глобальном масштабе. При этом ослабевает и распадается мощь национальных правительств.

Если К. Омаэ, Т. Фридмен, Дж. Бхагвати представляют радикальное апологетическое направление исследователей глобализации, то Дж. Розенау, Э. Гидденс, Р. Фолк и др. – эволюционистское. Они отмечают историческую беспрецедентность современной формы глобализации, которая требует от государств и обществ постепенной адаптации к более взаимозависимому и в то же время в высшей степени нестабильному миру.

В отличие от апологетов глобализации международных отношений исследователи, выражающие к ней скептическое отношение, не только не признают благотворность этого процесса, но и не признают неизбежность его реализации. К их числу относятся П. Херст, Дж. Томпсон, Г.-П. Мартин, Х. Шуманн, П. Бьюкенен и др.

Г.-П. Мартин и Х. Шуманн, например, отмечают, что глобализация, объединяя мир, одновременно и разрушает его. Управляющие инвестиционных фондов и транснациональных корпораций с капиталом в миллиарды долларов, словно анархисты XXI столетия, парализуют национальные государства. При этом политики все более быстрыми темпами осуществляют дерегулирование, опираясь в своих действиях на финансовую и промышленную элиту. Результатом неизменно являются очередные программы жесткой экономии и массовые увольнения. Такие страны, как Бразилия, где богатые селятся в отгороженных гетто, а большинство населения ведет борьбу за существование, становятся всемирной моделью» [3, с. 5].

С. П. Лапаев отмечает: «Некоторые ученые рассматривают процесс глобализации как противоречивое явление, имеющее позитивные и негативные стороны. Часто позиции исследователей оказываются близки с определенными идейными течениями. Сторонники либеральных концепций считают, что процесс глобализации является объективным, он не лишен некоторых отрицательных сторон, но противодействие ему регрессивно. Эти исследователи указывают на необходимость развития интеграции, усиление роли таких экономических и политических структур, как ВТО, МВФ, Мировой банк и НАТО, их более активном включении в мировую экономику.

Исследователи левой ориентации рассматривают глобализацию как двоякий процесс, имеющий, с одной стороны, объективные основы в области развития производительных сил и производственных отношений, с другой стороны, определенные специфические, исторические социально-экономические формы, которые могут быть изменены. Этот подход характерен для марксистов. Его разделяют и “антиглобалисты”» [4, с. 11].

Процесс глобализации В. А. Тихонова анализирует с точки зрения культуры и отмечает ее определенные особенности: «В наши дни глобализационный процесс затрагивает культурно-ценностные основы жизни народов, обнажая глобальные противоречия на уровне конфликта цивилизаций. Торговые войны и политические конфликты на глобальном уровне сопровождаются столь же глобальными разногласиями в области культуры. Именно вызовы глобализации обостряют эти конфликты. То, что раньше воспринималось как культурное различие, теперь становится культурным конфликтом. И обострение конфликтности глобализационного процесса, на наш взгляд, определяется именно тем, что глобализация оборачивается унификацией культурно-ценностных оснований разных народов и цивилизаций» [5, с. 25].

Далее автор отмечает: «Глобализационный процесс уже обнаружил свою противоречивую природу. Тенденция к попранию достоинства не только личности, но и народов в современных условиях встречает серьезное противодействие. Уже очевидно, что в современных реалиях информационного общества игнорирование национально-культурных интересов стран и народов лишь активизирует действия сил, стоящих на защите своих культурных миров, что способствует разработке национальных и межгосударственных программ и стратегий, направленных на реальное обеспечение гуманистических идей глобализации.

Современный этап глобализации демонстрирует тупиковость проекта вестернизации. Диктат единственного субъекта объединения народов должен сменить диалог, а его реализация начинается с мира культуры» [5, с. 28].

Автор «Ноономики» С. Д. Бодрунов отмечает невозможность модернизации рыночной экономики. «В экономике, основанной на “спонтанных самоупорядочивающихся процессах”, возможности сознательного вмешательства и на самом деле весьма ограничены. Но – не в силу слабости человеческого разума, как то утверждает Хайек, а в силу того, что существующая экономическая реальность складывается из множества неконтролируемых и непредсказуемых индивидуальных действий, способных поставить под вопрос любую сознательно преследуемую цель» [6, с. 249].

Далее автор пишет о том, что «до них, “генералов” и “стратегов” рынка, никак не дойдет, что рынок – это пережиток умирающего прошлого, “предыдущей” экономики, “прошлой войны”, и наблюдаемые (усиливающиеся!) тенденции подобной “нерациональности” – это лишь “датчики”, фиксирующие нарастающее изменение потребностных предпочтений человека и – снижения важности для него “рационально-рыночного” поведения, да и – самого рынка...» [6, с. 257–258].

Представленный в статье анализ происходящих процессов говорит о том, что, с одной стороны, экономическая глобализация объективно необходима, но, с другой стороны, она наталкивается на препятствия в рамках капиталистической экономики. Глобализация в той форме, в которой ее предлагает Запад, на уровне культуры просто не принимается народами.

Почему глобализация вызывает субъективное неприятие и противодействие несмотря на объективную основу данного процесса? На этот вопрос частично отвечает И. Ф. Кефели в работе «Социальная природа глобализма»: «Ныне глобализм предстает как процесс становления нового мирового порядка, как современный этап колонизации мира. Колониализм, т. е. передел мира в начале XX в. империалистическими державами Западной Европы, в 50-х гг. сменился неоколониализмом, который стремился поработить мир экономическими средствами. В конце XX в. новой формой колониализма предстал глобализм, который расколол мир на “золотой миллиард” и остальную часть человечества. Главным действующим лицом экономических и политических процессов глобализации являются транснациональные компании (ТНК). Их деятельность не знает национальных границ, они руководствуются интересами рынка, а не национальными идеологиями» [7, с. 88].

Проведя краткий анализ точек зрения на процесс глобализации, следует задать вопрос о том, что такое глобализация не как социальный феномен, а как сущностный процесс, процесс становления социальной системы? С этой точки зрения глобализация представляет собой часть этапа развития глобальной социальной системы, который характеризуется как этап самоорганизации.

Социальная система возникает как противоположность биотической системе – предчеловеческому стаду. Эта противоположность выражается в том, что новый тип отношений (равенство и взаимопомощь) возник как находка разума и представлял собой организацию совместной жизни людей в первобытной общине на основе культуры, которая выражалась в нравственных запретах на инстинктивное поведение. Кроме этого фактора новые отношения воспроизводились новыми поколениями на основе традиции и наличия группового сознания, в котором отсутствовало осознание своего Эго. По мере развития производительных сил развивалось и индивидуальное сознание. Это развитие выразилось в возникновении самосознания сначала у представителей системы управления, а затем и у остальных членов

сообщества. Самосознание позволило индивиду осознать себя как существо отдельное от коллектива, со своими индивидуальными потребностями. С этого момента эгоизм отдельного члена сообщества стал разрушать прежние социальные отношения равенства и начал формировать новые отношения неравенства, эксплуатации. Организация совместного бытия стала заменяться на самоорганизацию, которая осуществлялась стихийно через инстинктивное поведение людей [8]. В основе самоорганизации, с точки зрения автора данной статьи, лежит иррациональное начало, а именно «инстинкт доминирования-подчинения», стремление быть первым, лучшим. Под инстинктом понимается побудительный мотив к деятельности в определенном направлении. Именно такое понимание инстинкта можно найти у З. Фрейда, когда он пишет о подсознании: «По отношению к Оно Я подобно всаднику, который должен обуздать превосходящую силу лошади, с той только разницей, что всадник пытается совершить это собственными силами, Я же силами заимствованными. Это сравнение может быть продолжено. Как всаднику, если он не хочет расстаться с лошастью, часто остается только вести ее туда, куда ей хочется, так и Я превращает обыкновенно волю Оно в действие, как будто бы это было его собственной волей» [9, с. 432].

Р. Фрейджер, Д. Фэйдимен этот тезис выразили следующим образом: «Ид может быть уподоблено слепому королю, который наделен абсолютной властью и полномочиями, но чьи доверенные советники, главным образом Эго, указывают ему, как и где использовать эту власть» [10, с. 11].

Самоорганизация является ответом на неспособность рационального начала в человеке обеспечить эффективную организацию совместного бытия, а также надеждой отдельного индивида на способность обеспечить себя необходимыми ресурсами эффективнее и быстрее, чем это можно сделать в коллективе. Основа самоорганизации – соревнование индивидов, конкурентная борьба за первенство в потреблении дефицитных ресурсов различными способами, в том числе и через эксплуатацию. Конкуренция отбирает наиболее жизнеспособные формы существования людей и отбирает людей, которые создают эти формы (отношения).

Самоорганизация и отбор идут на микро- и макроуровнях: один уровень (микроуровень) самоорганизации функционирует в рамках государства, другой (макроуровень) осуществляется на уровне взаимодействия государств. Отбор на макроуровне – война. Отбирались люди способные воевать и побеждать. Отбирались экономики, которые обеспечивали победу, отбирались культуры, ориентированные на формирование успешных для реализации этих целей людей. Глобализация представляет собой одну из форм самоорганизации на основе отбора.

Для того чтобы осознать степень вероятности реализации глобализации в ее нынешнем виде, необходимо обратиться к теории самоорганизации и ее законам. Это позволит понять сущность происходящих процессов и предсказать возможные сценарии развития исторических событий. Как любой инструмент, синергетическая методология требует правильного применения. Выхватывание из нее отдельных положений, не вникая в теорию самоорганизации как нечто общее, и перенос этих положений в гуманитарные науки может дать противоположные результаты [11].

Анализ процесса глобализации с позиций синергетических закономерностей показывает возможные варианты развития. С. П. Курдюмов в своем выступлении на семинаре по

синергетике на философском факультете показал графики трансформации процесса горения, который иллюстрировал закономерности процесса самоорганизации неравновесной открытой системы. На первом графике имеется множество очагов горения на среде с разной интенсивностью: есть слабые, есть несколько сильных. Сильные очаги горения становятся аттракторами, которые притягивают к себе слабые очаги, расположенные вблизи. Постепенно на среде горения возникает несколько широких очагов, но горящих не очень интенсивно. У этих графиков как бы срезаны верхние части пиков. На следующем этапе эти несколько очагов горения, которые на время «притухли», разгораются с небывалой интенсивностью. В теории можно представить, что и эти сильные очаги горения должны слиться в один очаг. Однако на практике этого не происходит.

Как реализуются эти закономерности в социальной среде? Поскольку социальная среда представляет собой неравновесную, неустойчивую и открытую систему, то ей присущи те же закономерности самоорганизации, о которых уже шла речь. Глобализация демонстрирует ни что иное, как стремление сильного аттрактора (США) объединить вокруг себя как можно больше стран и экономик. Однако на этой социальной среде помимо малых стран и экономик есть и большие, которые в своих регионах выступают в качестве аттракторов, центров притяжения. Наличие аттракторов примерно одинаковой привлекательности и силы делают их конкурентами, которые могут взаимно уничтожить друг друга, но объединение их под действием одного центра притяжения невозможно по целому ряду причин. Предположим, что такое объединение произошло – это означало бы, что рыночная экономика прекратила существование. Нет конкуренции, нет отбора, нет развития.

Если перенести эти закономерности самоорганизации на процесс глобализации, то увидим те же действия, когда множество экономик самостоятельных государств начинают объединяться вследствие международного разделения труда. Производство приобретает общественный характер. Однако при этом интересы участников этого процесса разные. Возникает борьба интересов. В этой борьбе побеждают те, у кого больше возможностей, кто сильнее. Возникают экономические объединения на разной основе. Они начинают притягивать к себе более мелкие национальные экономики, подчиняя их своим интересам.

Синергетика описала два процесса, которые происходят на нелинейной неравновесной среде. С одной стороны, элементы среды под влиянием внешних и внутренних условий стремятся к кооперации. Кооперация делает входящие в нее элементы более устойчивыми в конкурентной борьбе с другими элементами среды. Но, с другой стороны, в данном объединении всегда присутствует зародыш противоположного процесса – процесс диссипации, рассеивания сложной системы и превращения ее в более простую. Эти два процесса пребывают в состоянии единства противоположностей [12].

Как это происходит на уровне элементарных частиц, молекул, пусть выясняют физики и химики. На уровне социальной системы это связано с особенностями функционирования психики – с одной стороны, и экономики – с другой. Экономика порождает борьбу интересов, социальных потребностей. Психика запускает механизм борьбы за первенство в сообществе. В результате кооперация сохраняется до тех пор, пока нет условий для проявления сил диссипации, пока преимущества кооперации или сила притяжения слишком велика по сравнению с противоположной тенденцией. Кооперация предполагает наличие центра

притяжения или аттрактора. Вокруг него часть элементов кооперируются добровольно, усматривая в этом объединении выгоду, часть вовлекается аттрактором в объединение принудительно. В силу наличия этих противоположных процессов глобализация не может приобрести форму с единственным аттрактором, вокруг которого объединяется все, что есть на данной среде. Стремление западного мира во главе с США подчинить себе все страны оказывается утопией, которая противоречит законам самоорганизации. Слишком много в этом объединении несправедливости. Кроме того, рыночная экономика содержит в себе элемент разрушения этой глобализационной модели. Рынок предполагает конкуренцию, а конкуренция предполагает отбор. Если внутри объединения начинается данный процесс, то он неизбежно приведет к появлению диссипации.

Следующая закономерность, сформулированная в синергетике, показывает невозможность глобализации в масштабе всего человеческого общества.

С. П. Курдюмов, изучая режимы с обострением, пришел к выводу, что в сложных системах различной природы в режиме с обострением в сплошной среде возникают, взаимодействуют, распадаются и нелинейно эволюционируют сложные структуры. При этом существует определенный дискретный набор типов структур, которые могут возникать и развиваться в данной среде.

Каждая структура существует в своем темпомире, который отражает зависимость темпа развития структуры от ее возраста. Темп развития структуры ускоряется, продолжительность отдельных стадий процесса развития сокращается, а неустойчивость в системе нарастает. Режим с обострением завершается стадией взрывного развития, в результате которого структуры, существующие синхронно в одном темпомире, начинают взаимодействовать, объединяться в более сложную структуру. В процессе коэволюции одна структура может поглотить другую либо обе структуры могут разрушиться, послужив основой для синтеза качественно новой структуры [12, с. 11–14]. Структуры, живущие в разном темпомире, не могут объединяться по воле человека. «Динамика развития сложной структуры требует согласованного (с одним моментом обострения) развития подструктур “разного возраста” внутри нее, а это, как правило, приводит к нарушению пространственной симметрии. Включение “памяти” (элементов прошлого) означает нарушение симметрии в пространстве...

Не какие угодно структуры и не как угодно, не при любой степени связи и не на каких угодно стадиях развития могут быть объединены в сложную структуру. Существует ограниченный набор способов объединения, способов построения сложного эволюционного целого.

Чтобы возникла единая сложная структура, должна быть определенная степень перекрытия входящих в нее более простых структур. Должна быть соблюдена определенная топология, "архитектура" перекрытия. Должно быть определенное "чувство меры"» [13, с. 69].

Эта закономерность подтверждает невозможность всеобщей глобализации из-за того, что разные страны, разные экономики, разные культуры живут в разном темпомире. Даже разграничение стран по уровню развития на развивающиеся и развитые, на «золотой миллиард» и все остальные показывает наличие этой проблемы для объединения. Но если развитые страны стремятся создать такое объединение вопреки не только законам самоорганизации, но и здравому смыслу, то за этим просматривается скрытый интерес глобализации,

а именно создание новой формы колонизации и эксплуатации. Поэтому наряду с процессом глобализации функционирует и процесс антиглобализации.

**Заключение.** Глобализация в ее нынешнем виде как стремление стран «золотого миллиарда» сохранить свои привилегии в сфере экономики, политики противоречит как минимум закономерностям рыночной экономики, которая предполагает наличие рынка, конкуренцию между его участниками и отбор участников как средство развития экономической системы. Кроме того, поскольку рыночная экономика является самоорганизующейся системой и подчиняется закономерностям самоорганизации, политические решения, противоречащие этим закономерностям, обречены на неудачу. Человек, обладая сознанием и волей, может некоторое время создавать социальные формы по своему разумению. Так, вопреки социальным законам начали строить социализм в экономически, политически и культурно отсталой России. Это было возможно благодаря силовому принуждению со стороны государства. Но как только это принуждение ослабло, страна перестала существовать, а социализм был скомпрометирован как утопия. На самом деле его формирование было несвоевременно, о чем предупреждали К. Маркс и Ф. Энгельс. Особенно это было актуально для России. Аналогичная ситуация с глобализацией. Какое-то время через силовое принуждение со стороны США возможно объединение ряда стран вокруг этой идеи. Однако последние события показывают, что проявление неповиновения со стороны России диктату Запада стало примером для других стран. Действия стран ОПЕК по снижению добычи нефти вопреки требованию США тому подтверждение.

Глобализация предполагает устранение национальных государств с их интересами и подчинение их чему-то внешнему, как бы общему и выгодному для всех участников. Противники глобализации придерживаются противоположной идеи сохранения национальных государств с их государственными интересами. Эти два процесса соответствуют законам самоорганизации. Глобализация объединяет вокруг аттрактора всех, кто попадает в сферу его притяжения. Сторонники сохранения национальных государств демонстрирует процесс диссипации. Диссипация представляет собой одновременно разрушение старого миропорядка, т. е. хаос, а с другой стороны – поиск и создание новой формы объединения, но на иных основаниях.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глобализация // Большая Российская энциклопедия. URL: [bigenc.ru/sociology/text/2364517](http://bigenc.ru/sociology/text/2364517) (дата обращения: 12.10.2022).

2. Валлерстайн И. После либерализма / пер. с англ. М. М. Гурвица, П. М. Кудюкина, П. В. Феденко; под ред. Б. Ю. Кагарлицкого. М.: Едиториал УРСС, 2003. URL: [https://royallib.com/book/vallerstayn\\_immanuel/posle\\_liberalizma.html](https://royallib.com/book/vallerstayn_immanuel/posle_liberalizma.html) (дата обращения: 29.08.2022).

3. Шляпников В. В. Социально-философский анализ глобализма и антиглобализма как основных тенденций мирового развития: автореф. дис. ... канд. философ. наук / Балт. гос. техн. ун-т «Военмех» им. Д. Ф. Устинова. СПб., 2007.

4. Лапаев С. П. Глобализация как новая ступень развития интернационализации экономики // Вестник Оренб. гос. ун-та. 2007. № 8. С. 10–14.

5. Тихонова В. А. Культура в контексте противоречий глобализационного процесса // Вестник МГУКИ. 2019. № 2 (88). С. 22–29. DOI: 10.24411/1997-0803-2019-10202.

6. Бодрунов С. Д. Ноономика. М.: Культурная революция, 2018.

7. Кефели И. Ф. Социальная природа глобализма // Перспективы человека в глобализирующемся мире. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003. С. 88–147.
8. Тузов В. В. Исторический процесс в свете синергетической парадигмы (субстанциальный подход). СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2011.
9. Фрейд З. Психология бессознательного / науч. ред. М. Г. Ярошевский. М.: Просвещение, 1990. URL: [pedlib.ru/Books/5/0137/5\\_0137-447.shtml](http://pedlib.ru/Books/5/0137/5_0137-447.shtml) (дата обращения: 29.07.2022).
10. Фрейджер Р., Фэйдимен Д. Теории личности и личностный рост / пер. с англ. СПб.: Прайм-Еврознак, 2004. URL: <https://bookap.info/genpsy/terlich/> (дата обращения: 29.07.2022).
11. Губин В. Б. О методологии лженауки. М.: ПАИМС, 2004.
12. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетика как новое мировидение: диалог с И. Пригожиным // Вопросы философии. 1992. № 12. С. 3–20.
13. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Антропный принцип в синергетике // Вопросы философии. 1997. № 3. С. 62–79.

### Информация об авторе.

**Тузов Виктор Васильевич** – доктор философских наук (2004), профессор кафедры философии Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), ул. Профессора Попова, д. 5Ф, Санкт-Петербург, 197022, Россия. Автор более 100 научных публикаций. Сфера научных интересов: закономерности исторического процесса, теория самоорганизации, проблема устойчивости социальной системы.

*О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.  
Поступила 08.09.2022; принята после рецензирования 14.10.2022; опубликована онлайн 23.12.2022.*

## REFERENCES

1. "Globalization", *Bol'shaya Rossiiskaya entsiklopediya* [Great Russian Encyclopedia], available at: [bigenc.ru/sociology/text/2364517](http://bigenc.ru/sociology/text/2364517) (accessed 12.10.2022).
2. Wallerstein, I. (2003), *After liberalism*, Transl. by Gurvits, M.M., Kudyukin, P.M. and Fedenko, P.V., in Kagarlitskii, B.Yu. (ed.), Editorial URSS, Moscow, RUS, available at: [https://royallib.com/book/vallerstayn\\_immanuel/posle\\_liberalizma.html](https://royallib.com/book/vallerstayn_immanuel/posle_liberalizma.html) (accessed 29.08.2022).
3. Shlyapnikov, V.V. (2007), "Socio-philosophical analysis of globalism and anti-globalism as the main trends in world development", Abstract of Can. Sci. (Philosophy) dissertation, BSTU "VOENMEH" named after D.F. Ustinov, SPb., RUS.
4. Lapayev, S.P. (2007), "Globalization as a new step in the development of economics internationalization", *Vestnik of the Orenburg State Univ.*, no. 8, pp. 10–14.
5. Tikhonova, V.A. (2019), "Culture in the context of the contradictions of the globalization process", *The Bulletin of the Moscow state Univ. of culture and arts*, no. 2 (88), pp. 22–29. DOI: 10.24411/1997-0803-2019-10202.
6. Bodrunov, S.D. (2018), *Noonomika* [Noonomics], Kul'turnaya revolyuciya, Moscow, RUS.
7. Kefeli, I.F. (2003), "The social nature of globalism", *Perspektivy cheloveka v globaliziruyushchemsya mire* [Prospects for a person in a globalizing world], Sankt-Peterburgskoe filosofskoe obshchestvo, SPb., RUS, pp. 88–147.
8. Tuzov, V.V. (2011), *Istoricheskii protsess v svete sinergeticheskoi paradigmy (substantsial'nyi podkhod)* [Historical process in the light of the synergetic paradigm (substantial approach)], ETU Publishing house, SPb., RUS.
9. Freud, S. (1990), *Psikhologiya bessoznatel'nogo* [Psychology of the unconscious], Yaroshevskii, M.G. (ed.), Prosveshchenie, Moscow, USSR, available at: [pedlib.ru/Books/5/0137/5\\_0137-447.shtml](http://pedlib.ru/Books/5/0137/5_0137-447.shtml) (accessed 29.07.2022).

10. Frager, R. and Fadiman, Ja. (2004), *Personality and Personal Growth*, Transl., Praim-Evroznak, SPb., RUS, available at: <https://bookap.info/genpsy/terlich/> (accessed 29.07.2022).

11. Gubin, V.B. (2004), *O metodologii lzhenauki* [On the methodology of pseudoscience], PAIMS, Moscow, RUS.

12. Knyazeva, E.N. and Kurdyumov, S.P. (1992), "Synergetics as a new worldview: a dialogue with I. Prigogin", *Voprosy Filosofii*, no. 12, pp. 3–20.

13. Knyazeva, E.N. and Kurdyumov, S.P. (1997), "Anthropic principle in synergetics", *Voprosy Filosofii*, no. 3, pp. 62–79.

#### **Information about the author.**

**Viktor V. Tuzov** – Dr. Sci. (Philosophy) (2004), Professor at the Department of Philosophy, Saint Petersburg Electrotechnical University, 5F Professor Popov str., St Petersburg 197022, Russia. The author of more than 100 scientific publications. Area of expertise: the laws of the historical process, the theory of self-organization, the problem of the stability of the social system.

*No conflicts of interest related to this publication were reported.  
Received 08.09.2022; adopted after review 14.10.2022; published online 23.12.2022.*