

Оригинальная статья

УДК 316:378

<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2022-8-4-109-121>

Региональные особенности формирования преподавательского персонала системы высшего образования

Юлия Семеновна Пиньковецкая

*Ульяновский государственный университет, Ульяновск, Россия,
judy54@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-8224-9031>*

Введение. Целью исследования была оценка доли профессорско-преподавательского персонала с различным стажем работы на педагогических должностях в высших учебных заведениях в общем числе преподавателей в организациях системы высшего образования в каждом из регионов России. Научная новизна связана с анализом пространственных аспектов формирования преподавательских коллективов организаций высшего образования с учетом педагогического стажа работников. Актуальность рассматриваемой проблемы обусловлена необходимостью снижения сложившихся диспропорций в кадровом персонале вузов и привлечения к преподавательской деятельности молодых ученых.

Методология и источники. В исследовании использовалась официальная статистическая информация о стаже работы преподавателей вузов по 82 регионам России в 2020 году. Авторский методический подход основывался на использовании в качестве математических моделей функций плотности нормального распределения. В ходе работы были определены показатели, характеризующие долю преподавателей, относящихся к пяти группам по стажу педагогической работы.

Результаты и обсуждение. Результаты исследования показали: примерно каждый четырнадцатый преподаватель имел педагогический стаж менее пяти лет, каждый девятый преподаватель работал на таких должностях от пяти до десяти лет, каждый седьмой преподаватель работал на таких должностях от десяти до пятнадцати лет, каждый пятый преподаватель работал на таких должностях от пятнадцати до двадцати лет. Доказано, что число преподавателей со стажем работы до двадцати лет составило 52 % и было немного больше, чем число преподавателей со стажем работы двадцать и более лет. Проведенный анализ показал наличие определенной дифференциации значений рассматриваемых показателей по регионам.

Заключение. Предлагаемый методологический подход и полученные результаты обладают оригинальностью и научной новизной. Они могут быть использованы федеральными и региональными органами власти при разработке мероприятий по формированию преподавательского персонала организаций высшего образования.

Ключевые слова: система высшего образования, кадровый менеджмент, стаж преподавателей, профессорско-преподавательский персонал, высшие учебные заведения, региональная дифференциация, функции нормального распределения

Для цитирования: Пиньковецкая Ю. С. Региональные особенности формирования преподавательского персонала системы высшего образования // ДИСКУРС. 2022. Т. 8, № 4. С. 109–121. DOI: 10.32603/2412-8562-2022-8-4-109-121.

© Пиньковецкая Ю. С., 2022



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Original paper

Regional Peculiarities of the Formation of the Teaching Staff of the Higher Education System

Iuliia S. Pinkovetskaia

*Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia,
judy54@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-8224-9031>*

Introduction. The aim of the study was to assess the share of teaching staff with various work experience in teaching positions in higher education institutions in the total number of teachers in higher education organizations in each of the regions of Russia. The scientific novelty is connected with the analysis of spatial aspects of the formation of teaching teams of higher education organizations, taking into account the teaching experience of employees. The relevance of the problem under consideration is due to the need to reduce the existing imbalances in the personnel of universities and attract young specialists to teaching.

Methodology and sources. During the study the author used official statistical information on the work experience of university teachers in 82 regions of Russia in 2020. The author's methodological approach was based on the use of normal distribution density functions as mathematical models. In the course of the work, there were determined the indicators characterizing the share of teachers belonging to five groups by experience of pedagogical work.

Results and discussion. The results of the study showed that approximately every fourteenth teacher had less than five years of teaching experience, every ninth teacher worked on such positions from five to ten years, every seventh teacher worked on such positions from ten to fifteen years, every fifth teacher worked on such positions from fifteen to twenty years. It is proved that the number of teachers with work experience up to twenty years was 52% and it is slightly more than the number of teachers with work experience of twenty years or more. The analysis showed the presence of a certain differentiation of the indicator values under consideration by region.

Conclusion. The proposed methodological approach and the results obtained are characterized have originality and scientific novelty. They can be used by federal and regional authorities in the development of measures for the formation of teaching staff in higher education organizations.

Keywords: higher education system, personnel management, teaching experience, teaching staff, higher education institutions, regional differentiation, normal distribution functions

For citation: Pinkovetskaia, Iu.S. (2022), "Regional Peculiarities of the Formation of the Teaching Staff of the Higher Education System", *DISCOURSE*, vol. 8, no. 4, pp. 109–121. DOI: 10.32603/2412-8562-2022-8-4-109-121 (Russia).

Введение. Высшее образование является определяющим фактором развития современных стран и одной из самых важных инвестиций, которые эти страны осуществляют в своих граждан для обеспечения социализации, модернизации и трансформации жизни общества [1]. На основе института высшего образования гарантируется, что достигнутый уровень знаний, навыков и ценностей будет передан будущим поколениям [2]. Преподаватели высших учебных заведений обучают студентов, передавая им значительный объем новых знаний, навыков, компетенций [3]. Современный преподавательский труд направлен на формирование человеческого капитала у студентов, обеспечение их информационной грамотности,

креативности и адаптивности. Основной задачей профессорско-преподавательского персонала, как указывается в монографии О. Шкаратана [4], является воспроизводство специалистов в сфере интеллектуального труда. В статьях [5, 6] подчеркивается особая роль преподавателей вузов в формировании социальных ценностей общества. По мнению Ф. Шереги и А. Кириллова [7], большинство преподавателей системы высшего образования являются не только профессионалами высокой квалификации, обладающими природными талантами в соответствующих отраслях знаний, но и способны обеспечить передачу этих знаний своим студентам.

В конце XX и начале XXI веков в подавляющем большинстве стран повышенное внимание уделялось развитию высшего образования [8–10]. Для развития системы высшего образования необходимо решить такую проблему, как постоянное пополнение научно-педагогических кадров в высших учебных заведениях. С учетом этого одной из актуальных научных проблем является оценка показателей, характеризующих распределение числа преподавателей, высших учебных заведений по их стажу. Проблема оценки такого аспекта развития высшего образования, как педагогический стаж преподавателей, нашла отражение в ряде научных публикаций. Особенности, характерные для начальных этапов педагогической деятельности работников высших учебных заведений в Германии, рассмотрены в статье М. Alles с соавторами [11]. Повышение мотивации преподавателей университетов в начале их карьеры на основе их привлечения к проведению научных исследований анализируется в исследовании М. Wosnitza и др. [12]. Вывод о небольшой численности молодых докторов и кандидатов наук в системе высшего образования сделан в статье J. King Rice [13]. Структура научно-педагогических кадров высших учебных заведений в России в 1980–2017 гг. приводится в работе V. Volchik с соавторами [14]. В монографии R. Graham [15] приведены варианты развития академической карьеры сотрудников университета в зависимости от их педагогического стажа. Изучение психологических особенностей профессорско-преподавательского персонала в зависимости от стажа работы приведено в статье Т. Богдановой с соавторами [16], причем сделаны выводы о повышении негативного влияния педагогического стажа на состояние преподавателей.

Объектом нашего исследования являются пространственные аспекты формирования трудовых коллективов организаций высшего образования с учетом педагогического стажа работников. Исследование было посвящено проблеме оценки сложившегося в России распределения профессорско-преподавательского персонала по стажу педагогической работы. Изучение современного уровня решения этой проблемы важно как для государственных органов, регулирующих деятельность в этой области, так и непосредственно для высших учебных заведений [17, 18]. Кроме того, эта проблема представляет определенный интерес для людей, которые хотели бы продолжить свою карьеру в качестве преподавателей.

Целью нашего исследования была оценка доли преподавателей с различным стажем работы на педагогических должностях в организациях высшего образования в общем числе профессорско-преподавательского персонала в каждом из регионов России.

Методология и источники. Значительное количество научных публикаций в нашей стране посвящено социальным аспектам преподавательской деятельности в высших учебных заведениях. Большинство работ акцентирует особое внимание на факторах, оказыва-

ющих влияние на решение людей посвятить себя педагогической работе. Рассмотрим некоторые исследования, проведенные в последние годы. В статье Е. Шуклиной [19] сделан вывод о высокой самооценке профессионального статуса профессорско-преподавательского персонала. Большинство кадров, осуществляющих обучение по программам высшего образования, считают, что обладают необходимыми знаниями и профессионально-квалификационными компетенциями, в полной мере соответствующими требованиям к их профессии. В опросе о социальной роли преподавателей высших учебных заведений, итоги которого были приведены в статье Г. Крайнова [20], показано, что абсолютное большинство (86 %) респондентов указали, что рассматривают себя в качестве педагогов и воспитателей. Достоинства работы преподавателей подробно представлены в исследовании [21], где указывается, что эта деятельность позволяет своевременно осваивать сложившиеся тенденции развития науки, создает комфортные условия труда, является достаточно престижной, обеспечивает наличие стабильного работодателя. В некоторых публикациях рассматриваются недостатки, характерные для работы преподавателя, к которым относятся неудовлетворенность заработной платой [22], переход от постоянных гарантированных трудовых отношений к неустойчивым формам занятости [23], большое количество плановых и отчетных документов [24].

В целом к настоящему времени достаточно многочисленную группу людей (почти 222 тыс. чел.) относят к категории профессорско-преподавательского персонала системы высшего образования [25]. Эти люди обладают во многом сходными компетенциями и характером трудовой деятельности, общностью прав и обязанностей. Вместе с тем эта категория людей неоднородна, поскольку, как отмечается в ряде научных публикаций, ее состав существенно различается по такому показателю, как наличие соответствующего стажа. В статье Е. Балезиной [26] указывается на то, что начинающим преподавателям необходимо уделять большое внимание не только педагогической деятельности, но и совмещению ее со значительной научной составляющей. Только после получения необходимого опыта возможно успешное совмещение учебной и исследовательской работы. Аналогичный вывод сделан в исследовании [27], где обращается внимание на то, что преподаватели с небольшим стажем рассматривают свою деятельность как возможность самоутверждения и самореализации.

Набор необходимых профессионально важных качеств наиболее полно проявляется у преподавателей со стажем более 10 лет. Преподаватели с большим стажем (20 и более лет) чувствуют себя более свободно и уверенно, поэтому основное внимание уделяют непосредственно педагогической деятельности и передаче накопленного опыта. Интересно отметить, что, как указывается в статье Д. Федосюка [28], большинство (80 %) всех преподавателей с большим стажем хотели бы продолжить трудовую деятельность после достижения пенсионного возраста.

В статье рассматривается распределение профессорско-преподавательского персонала высших учебных заведений в зависимости от опыта педагогической деятельности. При этом учитываются преподаватели, обучавшие студентов в 2020 г. в России по программам бакалавриата, специалитета, а также магистратуры.

Процесс исследования включал пять этапов. На первом этапе были сформированы исходные данные, описывающие общее количество преподавателей, работающих в системе

высшего образования каждого из регионов России, а также количество преподавателей, включенных в пять основных групп в зависимости от их стажа работы. В первую группу вошли преподаватели, занимавшие соответствующие должности менее пяти лет, во вторую группу – от пяти до десяти лет, в третью – от десяти до пятнадцати лет, в четвертую – от пятнадцати до двадцати лет и в пятую – более пятнадцати лет. На втором этапе были рассчитаны показатели, характеризующие долю преподавателей, принадлежащих к каждой из пяти групп, в общем количестве преподавателей высших учебных заведений, расположенных в каждом из регионов России. На третьем этапе на основе разработки математических моделей было оценено распределение показателей по регионам. На четвертом этапе были определены средние значения показателей по регионам России, а также диапазоны, в которых находятся значения этих показателей для большинства из них. На пятом этапе были определены регионы, в которых отмечались максимальные и минимальные значения показателей.

В исследовании использовалась официальная статистическая информация Министерства науки и высшего образования Российской Федерации за 2020 год о численности преподавателей, работающих в высших учебных заведениях в 82 регионах России [25].

В нашем исследовании были проверены три гипотезы:

– гипотеза 1: доля профессорско-преподавательского состава с определенным педагогическим стажем увеличивается с ростом количества лет, отработанных на преподавательских должностях;

– гипотеза 2: значения пяти рассматриваемых показателей имеют существенную дифференциацию между разными регионами;

– гипотеза 3: регионы, характеризующиеся максимальными и минимальными значениями каждого из пяти показателей, относятся к разным федеральным округам.

Оценка значений пяти рассматриваемых показателей проводилась на основе экономико-математического моделирования исходных эмпирических данных. В качестве моделей использовались функции плотности нормального распределения, метод разработки которых для оценки значений конкретных показателей был предложен автором. Некоторые аспекты использования метода приведены в работе И. Пиньковецкой с соавторами [29]. Полученные функции позволили определить средние значения каждого из пяти показателей для рассматриваемых регионов, а также диапазоны их изменений, характерные для большинства регионов. Кроме того, в ходе исследования были выявлены регионы, в которых рассматриваемые показатели имеют значения выше верхней и ниже нижней границ диапазонов. Границы диапазонов показателей для 68 % регионов были определены на основе средних значений показателей и соответствующих стандартных отклонений.

Результаты и обсуждение. В ходе вычислительного эксперимента было проведено экономико-математическое моделирование на основе эмпирических данных. Модели, описывающие распределения (y_1, y_2, y_3, y_4, y_5) пяти показателей ($x_1, \%; x_2, \%; x_3, \%; x_4, \%; x_5, \%$), представлены ниже:

– доля преподавателей со стажем менее 5 лет в общем количестве работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам:

$$y_1(x_1) = \frac{160,00}{2,42 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_1-7,16)^2}{2 \times 2,42 \times 2,42}}, \quad (1)$$

– доля преподавателей со стажем от 5 до 10 лет в числе работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам:

$$y_2(x_2) = \frac{210,00}{2,89 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_2-10,78)^2}{2 \times 2,89 \times 2,89}}, \quad (2)$$

– доля преподавателей со стажем от 10 до 15 лет в количестве работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам:

$$y_3(x_3) = \frac{240,00}{2,70 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_3-14,45)^2}{2 \times 2,70 \times 2,70}}, \quad (3)$$

– доля преподавателей со стажем от 15 до 20 лет в количестве работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам:

$$y_4(x_4) = \frac{240,00}{3,21 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_4-19,17)^2}{2 \times 3,21 \times 3,21}}, \quad (4)$$

– доля преподавателей со стажем 20 и более лет в количестве работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам:

$$y_5(x_5) = \frac{550,00}{7,13 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_5-48,05)^2}{2 \times 7,13 \times 7,13}}. \quad (5)$$

Качество функций (1)–(5) мы проверили с использованием трех тестов (критериев): Колмогорова–Смирнова, Пирсона и Шапиро–Вилка. Рассчитанные значения критериев приведены в табл. 1 (данные в таблице основаны на результатах вычисленных функций).

Таблица 1. Рассчитанные значения критериев

Table 1. Calculated values of criteria

Показатель	Тест Колмогорова– Смирнова	Тест Пирсона	Тест Шапиро–Вилка
Доля преподавателей со стажем менее 5 лет в общем числе работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам	0,05	1,41	0,97
Доля преподавателей со стажем от 5 до 10 лет в общем числе работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам	0,03	1,13	0,98
Доля преподавателей со стажем от 10 до 15 лет в общем числе работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам	0,04	2,86	0,96
Доля преподавателей со стажем от 15 до 20 лет в общем числе работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам	0,03	0,52	0,98
Доля преподавателей со стажем 20 и более лет в общем числе работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам	0,05	1,81	0,97

Информация, приведенная в столбце 2 табл. 1, показала, что все рассчитанные значения меньше критического значения по критерию Колмогорова–Смирнова (0,174) при уровне значимости, равном 0,05. Данные в столбце 3 меньше критического значения критерия Пирсона (9,49) при уровне значимости 0,05. Данные в столбце 4 превышают критическое значение 0,93 критерия Шапиро–Вилка при уровне значимости 0,05. Таким образом, вычислительный эксперимент показал, что все пять разработанных функций обладают высоким качеством.

На основе разработанных функций (1)–(5) были определены средние значения показателей, характеризующих распределение преподавателей по стажу работы в системе высшего образования по регионам России. Эти значения приведены во втором столбце табл. 2. В третьем столбце этой таблицы показаны стандартные отклонения для каждого из пяти показателей. Значения показателей, характеризующих верхнюю и нижнюю границы интервалов, соответствующих большинству регионов, приведены в четвертом столбце. Мы вычисляем нижнюю границу интервала как разницу между средним значением и стандартным отклонением. Соответственно, верхняя граница рассчитывается как сумма среднего значения и стандартного отклонения. Расчеты выполнены автором на основе функций (1)–(5).

Таблица 2. Значения показателей, характеризующих распределение преподавателей вузов по стажу работы в системе высшего образования в регионах России в 2020 году, %
Table 2. Values of indicators characterizing the distribution of the number of university teachers by work experience in the higher education system in the regions of Russia in 2020, %

Показатель	Среднее значение	Значение стандартного отклонения	Значение по большинству регионов
Доля преподавателей со стажем менее 5 лет в общем числе работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам	7,16	2,42	4,74–9,58
Доля преподавателей со стажем от 5 до 10 лет в общем числе работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам	10,78	2,89	7,89–13,67
Доля преподавателей со стажем от 10 до 15 лет в общем числе работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам	14,45	2,70	11,75–17,15
Доля преподавателей со стажем от 15 до 20 лет в общем числе работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам	19,17	3,21	15,96–22,38
Доля преподавателей со стажем 20 и более лет в общем числе работающих в системе высшего образования педагогических кадров по регионам	48,05	7,13	40,92–55,18

Среднее значение по регионам России доли преподавателей со стажем менее пяти лет в системе высшего образования педагогических кадров составляет 7,2 %, т. е. примерно каждый четырнадцатый преподаватель работал в системе высшего образования менее 5 лет. Значения этого показателя для большинства регионов колеблются от 4,7 % до 9,6 %.

Среднее значение по регионам России доли преподавателей с педагогическим стажем от 5 до 10 лет в общем числе работающих профессорско-преподавательских кадров составило 10,8 %, т. е. примерно каждый девятый преподаватель имел педагогический стаж от 5 до 10 лет. Значения этого показателя, характерные для большинства регионов, колебались от 7,9 % до 13,7 %.

Среднее значение по российским регионам доли преподавателей с педагогическим стажем от 10 до 15 лет в общем числе работающих профессорско-преподавательских кадров составило 14,5 %, т. е. примерно каждый седьмой преподаватель работал в системе высшего образования от 10 до 15 лет. Значения этого показателя, характерные для большинства регионов, колебались от 11,7 % до 17,2 %.

Среднее значение по российским регионам доли преподавателей с педагогическим стажем от 15 до 20 лет в общем числе профессорско-преподавательских кадров составило 19,2 %, т. е. примерно каждый пятый преподаватель работал в качестве педагога от 15 до 20 лет. Значения этого показателя, характерные для большинства регионов, колебались от 15,9 % до 22,4 %.

Анализ средних значений четырех рассмотренных выше показателей позволил нам сделать вывод о том, что эти значения демонстрировали стабильный рост с увеличением стажа работы на преподавательских должностях. Средняя доля преподавателей с небольшим стажем работы (менее пяти лет) была в 2,7 раза меньше доли преподавателей, работавших в системе высшего образования от 15 до 20 лет. Таким образом, подтвердилась первая гипотеза о том, что доля профессорско-преподавательского состава с определенным педагогическим стажем увеличивается с ростом количества лет, отработанных на преподавательских должностях.

Среднее значение по российским регионам доли преподавателей с педагогическим стажем 20 лет и более в общем количестве профессорско-преподавательских кадров составило чуть более 48 %, т. е. примерно каждый второй преподаватель проработал в этом качестве более 20 лет. Значения этого показателя, характерные для большинства регионов, колебались от 40,9 % до 55,2 %.

Необходимо отметить, что в 2020 г. в регионах России количество преподавателей со стажем работы до 20 лет составило 52 % и было немного больше, чем количество преподавателей со стажем работы 20 и более лет (48 %). Аналогичная тенденция наблюдалась и в регионах России. В 43 регионах доля преподавателей, относящихся к первой категории, превысила долю преподавателей по второй категории, в 12 регионах значения по этим двум категориям практически совпали. А в 27 регионах число преподавателей с педагогическим стажем 20 и более лет превысило число преподавателей со стажем менее 20 лет.

Для проверки гипотезы 2 о дифференциации показателей по регионам был проведен анализ степени вариации каждого из показателей, представленных в табл. 2. Для этого мы использовали стандартные отклонения, указанные в столбце 3. Индексы вариации следующие: по первому показателю – 34 %, по второму показателю – 27 %, по третьему – 19 %, по четвертому – 17 %, по пятому – 15 %. Этот анализ продемонстрировал значительную (более 33 %) дифференциацию стоимости только по первому показателю. По другим показателям дифференциация была не очень значительной, т. е. вторая гипотеза частично подтвердилась.

Следующим этапом было определение российских регионов, где были отмечены максимальные и минимальные значения каждого показателя. В этом случае максимальными значениями являются те, которые превышают верхние границы диапазонов, указанных в столбце 4 табл. 2, а минимальными – значения меньше нижних границ указанных диапазонов. Анализ информации о местоположении регионов с максимальными и минимальными

значениями каждого из четырех показателей свидетельствует о том, что эти регионы расположены в разных федеральных округах. Это позволило сделать вывод о подтверждении третьей гипотезы.

Заключение. Цель нашего исследования, связанная с оценкой доли преподавателей с различным стажем работы на преподавательских должностях в общей численности профессорско-преподавательского персонала организаций высшего образования, была достигнута. Полученные результаты, приведенные выше, обладают научной новизной и оригинальностью. Приращение научных знаний, полученное в результате проведенного исследования, заключается в следующем:

- доказано, что доля профессорско-преподавательского персонала с относительно небольшим стажем работы (до 10 лет) составляет в среднем по регионам России 18,0 % от общего количества кадров, замещающих соответствующие должности;
- доказано, что около трети (33,6 %) общего количества профессорско-преподавательского персонала обладает стажем педагогической деятельности от 10 до 20 лет;
- доказано, что почти половина специалистов, работающих на педагогической работе в системе высшего образования, имеет стаж работы 20 и более лет.

Одним из наиболее важных выводов из полученных новых знаний является констатация факта слабого притока новых кадров в систему высшего образования в последние десять лет. Сложившаяся структура численности преподавателей по стажу работы не обеспечивает полную компенсацию сокращения численности преподавателей со стажем работы 20 и более лет в связи с прекращением деятельности их менее опытными коллегами. Это может привести в среднесрочной перспективе к дефициту профессорско-преподавательского персонала в российских регионах.

Практическая значимость исследования для федеральных и региональных органов государственного управления заключается в том, чтобы учесть существующие территориальные различия по педагогическому стажу преподавателей системы высшего образования. Результаты работы могут быть использованы при обосновании планируемых ими мероприятий по привлечению научно-педагогических кадров для работы в системе высшего образования. При этом особое внимание необходимо уделять сложившейся в настоящее время диспропорции, связанной с преобладанием преподавателей с большим педагогическим стажем в современных высших учебных заведениях. Как правило, это люди предпенсионного и пенсионного возраста. Их превалирование в структуре профессорско-преподавательского персонала может негативно сказаться на дефиците кадров в системе высшего образования уже в ближайшее время. Дальнейшие исследования могут быть направлены на установление гендерной структуры распределения преподавателей в регионах России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Pee S., Vululleh N. Role of Universities in Transforming Society: Challenges and Practices // Innovations in Higher Education Teaching and Learning. 2020. Vol. 32. P. 67–79. DOI: <https://doi.org/10.1108/S2055-364120200000032005>.
2. Saha L. J. Educational Sociology // International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences. Amsterdam: Elsevier, 2015. P. 289–296.

3. Mokyr J. The gifts of Athena: Historical origins of the knowledge economy. Princeton: Princeton Univ. Press, 2002.
4. Шкаратан О. Социология неравенства. Теория и реальность. М.: Изд. дом ВШЭ, 2012.
5. Markus V., Weber C. The Role of Universities in a Sustainable Society. Why Value-Free Research is Neither Possible nor Desirable // Sustainability. 2020. Vol. 12, iss. 7: 2811. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12072811>.
6. Воробьев В. П., Скворцова А. А. Вузовская интеллигенция как ценностно-детерминируемая общность: опыт социологического исследования // Изв. высших учебных заведений. Поволжский регион. 2015. № 2 (34). С. 145–153.
7. Шереги Ф. Э., Кириллов А. В. Труд преподавателя вуза: творчество или “выживание”? // Социол. исслед. 2017. № 11. С. 87–98. DOI: 10.78 6 8 / S0132162517110101.
8. Jung Cheol Shin. Higher education development in Korea: western university ideas, Confucian tradition, and economic development // Higher Education. 2012. Vol. 64, iss. 1. P. 59–72. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10734-011-9480-5>.
9. Li J. Learner-Centred Learning Tasks in Higher Education: A Study on Perception among // Education Science. 2021. Vol. 11: 230. DOI: <https://doi.org/10.3390/educsci11050230>.
10. The Development of Global Higher Education in a World of Transformation / E. G. Mense, P. Lemoine, C. J. Garretson, M. D. Richardson // J. of Education and Development. 2018. Vol. 2, № 3. P. 47–60. DOI: 10.20849/jed.v2i3.529.
11. How Candidate Teachers Experience Coherence in University Education and Teacher Induction: the Influence of Perceived Professional Preparation at University and Support during Teacher Induction / M. Alles, J. Apel, T. Seidel, K. Stürmer // Vocations and Learning. 2019. Vol. 12 (1). P. 87–112. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12186-018-9211-5>.
12. Wosnitza M., Helker K., Lohbeck L. Teaching goals of early career university teachers in Germany // International J. of Educational Research. 2014. Vol. 65. P. 90–103. DOI: 10.1016/j.ijer.2013.09.009.
13. King Rice J. Learning from Experience? Evidence on the Impact and Distribution of Teacher Experience and the Implications for Teacher Policy // Education Finance and Policy. 2013. Vol. 8, № 3. P. 332–348. DOI: 10.1162/EDFP_a_00099.
14. Analysis of the institutional building and sustainable development of higher education in transition economies / V. Volchik, A. Zhuk, A. Kuryshva, J. Abrhám // Entrepreneurship and Sustainability Issues. 2019. Vol. 7, № 2. P. 1413–1423. DOI: 10.9770/jesi.2019.7.2(43).
15. Graham R. The Career Framework for University Teaching: background and overview. London: Royal Academy of Engineering Prince Philip House, 2018.
16. Психологические личностные характеристики преподавателя в зависимости от стажа работы / Т. М. Богданова, М. С. Синкеев, М. А. Занкин др. // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2018. № 6. P. 198–202.
17. Barnett R. Constructing the university: Towards a social philosophy of higher education // Education Philosophy Theory. 2017. Vol. 49, iss. 1. P. 78–88. DOI: <https://doi.org/10.1080/00131857.2016.1183472>.
18. Marginson S. Dynamics of National and Global Competition in Higher Education // Higher Education. 2006. Vol. 52, iss. 2. P. 1–39. DOI: 10.1007/s10734-004-7649-x.
19. Шуклина Е. Преподаватели вузов о социальном благополучии в сфере профессиональной деятельности // Вестн. ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2022. № 1. С. 20–34. DOI: 10.15593/2224-9354/2022.1.2.
20. Крайнов Г. Н. О социальном статусе преподавателей российских вузов // Вестн. МИРБИС. 2019. № 3 (19). С. 174–178. DOI: 10.25634/MIRBIS.2019.3.21.
21. Грибовский М. В., Сорокин А. Н., Ефимова Г. З. Pro et contra. Преподаватели Томского и Тюменского университетов о достоинствах и недостатках своей профессии // Университетское

управление: практика и анализ. 2020. Т. 24, № 3. С. 77–89. DOI: <https://doi.org/10.15826/umpra.2020.03.027>.

22. Шманцарь М. В. Характеристики социально-профессиональной группы преподавателей вузов в условиях изменений в системе высшего образования // Вестн. университета. 2018. № 3. С. 149–152. DOI: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2018-3-149-152>.

23. Старцев М. В. Социально-экономические аспекты деятельности преподавателя провинциального российского вуза // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». 2019. Т. 18, № 4 (42). С. 82–86. DOI: [10.20310/1810-231X-2019-19-4\(42\)-82-86](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2019-19-4(42)-82-86).

24. Минзарипов Р. Г., Фурсова В. В., Махамбетова М. А. Влияние содержания труда преподавателей вузов на их социальное самочувствие // Казанский социально-гуманитарный вестн. 2019. № 6. С. 43–49. DOI: [10.24153/2079-5912-2019-10-6-43-49](https://doi.org/10.24153/2079-5912-2019-10-6-43-49).

25. Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры // Министерство науки и высшего образования. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/> (дата обращения: 25.03.2022).

26. Балежина Е. А. Молодые преподаватели в современном вузе: социальная типизация // Вестн. ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2019. № 3. С. 65–75. DOI: [10.15593/2224-9354/2019.3.6](https://doi.org/10.15593/2224-9354/2019.3.6).

27. Бессонова Т. И., Пароньянц И. В. Особенности восприятия профессии молодыми и пожилыми преподавателями вуза // Гуманитарно-педагогическое образование. 2020. Т. 6, № 1. С. 80–86.

28. Федосюк Д. В. Специфика социальной адаптации преподавателей вузов предпенсионного возраста // Вестн. Майкоп. гос. технол. ун-та. 2020. Т. 12, № 4. С. 124–130. DOI: <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2020-12-4-124-130>.

29. Mathematical modeling on the base of functions density of normal distribution / I. Pinkovetskaia, Y. Nuretdinova, I. Nuretdinov, N. Lipatova // Revista de la Universidad Del Zulia. 2021. № 12 (33). P. 34–49. DOI: [http://dx.doi.org/10.46925/rdluz.33.04](https://doi.org/10.46925/rdluz.33.04).

Информация об авторе.

Пиньковецкая Юлия Семеновна – кандидат экономических наук (2011), доцент (2013), доцент кафедры экономического анализа и государственного управления Ульяновского государственного университета, ул. Л. Толстого, д. 42, Ульяновск, 432000, Россия. Автор более 400 научных публикаций. Сфера научных интересов: моделирование социально-экономических процессов, социология управления, экономика предпринимательства, менеджмент, статистика, математические методы и модели, высшее образование.

О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.

Поступила 21.04.2022; принята после рецензирования 06.06.2022; опубликована онлайн 23.09.2022.

REFERENCES

1. Pee, S. and Vululleh, N. (2020), "Role of Universities in Transforming Society: Challenges and Practices", *Innovations in Higher Education Teaching and Learning*, vol. 32, pp. 67–79. DOI: <https://doi.org/10.1108/S2055-364120200000032005>.

2. Saha, L.J. (2015), "Educational Sociology", *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, Elsevier, Amsterdam, NDL, pp. 289–296.

3. Mokyr, J. (2002), *The gifts of Athena: Historical origins of the knowledge economy*, Princeton Univ. Press, Princeton, USA.

4. Shkaratan, O. (2012), *Sotsiologiya neravenstva. Teoriya i real'nost'* [Sociology of inequality. Theory and reality], Izd. dom VShE, Moscow, RUS.

5. Markus, V. and Weber, C. (2020), "The Role of Universities in a Sustainable Society. Why Value-Free Research is Neither Possible nor Desirable", *Sustainability*, vol. 12, iss. 7: 2811. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12072811>.
6. Vorob'ev, V.P. and Skvortsova, A.A. (2015), "University intelligentsia as a value-determined community: experience of a sociological research", *Univ. proceedings. Volga region. Social sciences*, no. 2 (34), pp. 145–153.
7. Sheregi, F.E. and Kirillov, A.V. (2017), "Higher education teacher's labor: creativity or "survival"?", *Sociological Studies*, vol. 11, pp. 87–98. DOI: 10.78 6 8 / S0132162517110101.
8. Jung Cheol Shin (2012), "Higher education development in Korea: western university ideas, Confucian tradition, and economic development", *Higher Education*, vol. 64, iss. 1, pp. 59–72. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10734-011-9480-5>.
9. Li, J. (2021), "Learner-Centred Learning Tasks in Higher Education: A Study on Perception among", *Education Science*, vol. 11: 230. DOI: <https://doi.org/10.3390/educsci11050230>.
10. Mense, E.G., Lemoine, P., Garretson, C.J. and Richardson, M.D. (2018), "The Development of Global Higher Education in a World of Transformation", *J. of Education and Development*, vol. 2, no. 3, pp. 47–60. DOI: 10.20849/jed.v2i3.529.
11. Alles, M., Apel, J., Seidel, T. and Stürmer, K. (2019), "How Candidate Teachers Experience Coherence in University Education and Teacher Induction: the Influence of Perceived Professional Preparation at University and Support during Teacher Induction", *Vocations and Learning*, vol. 12 (1), pp. 87–112. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12186-018-9211-5>.
12. Wosnitza, M., Helker, K. and Lohbeck, L. (2014), "Teaching goals of early career university teachers in Germany", *International J. of Educational Research*, vol. 65, pp. 90–103. DOI: 10.1016/j.ijer.2013.09.009.
13. King Rice, J. (2013), "Learning from Experience? Evidence on the Impact and Distribution of Teacher Experience and the Implications for Teacher Policy", *Education Finance and Policy*, vol. 8, no. 3, pp. 332–348. DOI: 10.1162/EDFP_a_00099.
14. Volchik, V., Zhuk, A., Kurysheva, A. and Abrahám, J. (2019), "Analysis of the institutional building and sustainable development of higher education in transition economies", *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, vol. 7, no. 2, pp. 1413–1423. DOI: 10.9770/jesi.2019.7.2(43).
15. Graham, R. (2018), *The Career Framework for University Teaching: background and overview*, Royal Academy of Engineering Prince Philip House, London, UK.
16. Bogdanova, T.M., Sinkeev, M.S., Zankin, M.A., Demin, A.S. and Zankina, A.Yu. (2018), "Psychological personal characteristics of the faculty depending on employment period", *International J. of Applied and Fundamental Research*, no. 6, pp. 198–202.
17. Barnett, R. (2017), "Constructing the university: Towards a social philosophy of higher education", *Education Philosophy Theory*, vol. 49, iss. 1, pp. 78–88. DOI: <https://doi.org/10.1080/00131857.2016.1183472>.
18. Marginson, S. (2006), "Dynamics of National and Global Competition in Higher Education", *Higher Education*, vol. 52, iss. 2, pp. 1–39. DOI: 10.1007/s10734-004-7649-x.
19. Shuklina, E. (2022), "The view of university teachers about social welfare in their professional field", *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, vol. 1, pp. 20–34. DOI: 10.15593/2224-9354/2022.1.2.
20. Kraynov, G. (2019), "On the social status of teachers of Russian universities", *Vestnik MIRBIS*, no. 3 (19), pp. 174–178. DOI: 10.25634/MIRBIS.2019.3.21.
21. Gribovskiy, M.V., Sorokin, A.N. and Efimova, G.Z. (2020), "Pro et contra. Lecturers of Tomsk and Tyumen Universities on the advantages and disadvantages of their profession", *Univ. management: practice and analysis*, vol. 24, no. 3, pp. 77–89. DOI: <https://doi.org/10.15826/umpa.2020.03.027>.
22. Shmantsar, M.V. (2018), "Characteristics of the socio-professional group of university teachers in the context of changes in the higher education system", *Vestnik Universiteta*, no. 3, pp. 149–152. DOI: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2018-3-149-152>.

23. Startsev, M.V. (2019), "Socio-economic aspects of the activity of the provincial Russian university teacher", *Psychological-Pedagogical J. "Gaudeamus"*, vol. 18, no. 4 (42), pp. 82–86. DOI: 10.20310/1810-231X-2019-19-4(42)-82-86.

24. Minzaripov, R.G., Fursova, V.V. and Makhambetova, M.A. (2019), "Impact of the work of university teachers on their social well-being", *The Kazan socially-humanitarian bulletin*, no. 6, pp. 43–49. DOI: 10.24153/2079-5912-2019-10-6-43-49.

25. "Information about the organization carrying out educational activities in educational programs of higher education – bachelor's programs, specialist's programs, master's programs", *Ministry of Science and Higher Education*, available at: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/> (accessed 25.03.2022).

26. Balezina, E.A. (2019), "Young teachers at modern university: the social typology", *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, vol. 3, pp. 65–75. DOI: 10.15593/2224-9354/2019.3.6.

27. Bessonova, T.I. and Paronyants, I.V. (2020), "Features of the perception of the profession by young and elderly university teachers", *Gumanitarno-pedagogicheskoe obrazovanie*, vol. 6, no. 1, pp. 80–86.

28. Fedosyuk, D.V. (2020), "Specificity of social adaptation of university teachers approaching retirement age", *Vestnik Majkopskogo Gosudarstvennogo Tehnologicheskogo Universiteta*, vol. 12, no. 4, pp. 124–130. DOI: <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2020-12-4-124-130>.

29. Pinkovetskaia, I., Nuretdinova, Y., Nuretdinov, I. and Lipatova, N. (2021), "Mathematical modeling on the base of functions density of normal distribution", *Revista de la Universidad Del Zulia*, no. 12 (33), pp. 34–49. DOI: <http://dx.doi.org/10.46925/rdluz.33.04>.

Information about the author.

Iuliia S. Pinkovetskaia – Can. Sci. (Economics) (2011), Docent (2013), Associate Professor at the Department of Economic Analysis and State Management, Ulyanovsk State University, 42 L. Tolstogo str., Ulyanovsk 432000, Russia. The author of more than 400 scientific publications. Area of expertise: modeling of socio-economic processes, sociology of management, economics of entrepreneurship, management, statistics, mathematical methods and models, higher education.

No conflicts of interest related to this publication were reported.

Received 21.04.2022; adopted after review 06.06.2022; published online 23.09.2022.