

6. Barrow S., Mosley R. The Employer Brand. Bringing the Best of Brand Management to People at Work. Chichester: John Wiley & Sons, Ltd, 2006. 214 p.

7. Тэор Т. Р., Кулибанова В. В. Влияние корпоративной репутации на важнейшие группы стейкхолдеров // Вестн. ИНЖЭКОНа. Сер.: «Экономика». 2013. № 1 (60). С. 12–18.

8. Как потребительский бренд влияет на HR-бренд и наоборот. Исследования портала HeadHunter, 6–9 февр. 2015 г. URL: <http://spb.hh.ru/article/16358> (дата обращения: 29.03.2016).

9. Лабар П., Тейлор У. Конкуренция и ее последствия: сила стратегии как пропаганды. URL: <http://www.cfin.ru/management/strategy/competit/mave-ricks.shtml> (дата обращения: 16.04.2016).

10. Жукова Т. Н., Чугунова Е. К. Формирование системы брендов предприятия на основе взаимодействия корпоративного, товарного и HR-бренда // Практич. маркетинг. 2016. № 3 (229). С. 15–22.

11. Лавлок К. Маркетинг услуг: персонал, технология, стратегия / пер. с англ. М.: ИД «Вильямс», 2005. 1008 с.

T. N. Zhukova

Saint Petersburg Electrotechnical University «LETI»

MANAGING THE EMPLOYER BRAND IN THE «RELATIONSHIP MARKETING»

The article is devoted to the problems of HR brand management at the enterprise which implements the concept of relationship marketing and offers a systematic way to manage the product brand and the employer brand. The author characterizes the strategies of positioning that take into account different ways of organizing the relationship between product brand and the employer brand. The article gives recommendations concerning elements of the employer brand to customer loyalty. The author gives practical examples of the interaction organization between product and employer brand.

Relationship marketing, HR-brand, employer brand, brand management, brands interaction

УДК 338.49

М. А. Косухина

Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)

ИНФРАСТРУКТУРНЫЙ АСПЕКТ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО РЕГИОНА РФ

Рассматриваются основные элементы инфраструктуры инновационной деятельности, исследуются бизнес-модели инфраструктуры инновационной деятельности. Предлагается методика выбора бизнес-модели для формирования и развития инфраструктуры образовательных площадок на основе метода анализа иерархий.

Инфраструктура инновационной деятельности, технопарк, бизнес-модель «спин», бизнес-модель «старт-ап»

Согласно [1] инфраструктура инновационной деятельности представляет собой совокупность субъектов инновационной деятельности, обеспечивающих условия, необходимые для осуществления инновационной деятельности и функционирования инновационных процессов. Субъекты, реализующие основные функции по осуществлению инноваци-

онной деятельности, условно могут быть разделены на следующие три группы: «Новаторы», «Инвесторы», «Инноваторы» (рис. 1).

К группе «Новаторы» принадлежат участники функционирования инновационного процесса, которые осуществляют поиск инновационных идей и разработку инноваций на их основе. В качестве «новаторов» в настоящей статье предлагается рассмотреть центры исследований и разработок (ЦИР) – организации, ориентированные на выполнение научных исследований и разработок, выполняемых в государственных научных организациях и частных компаниях.

Группа «Инноваторы» объединяет участников функционирования инновационного процесса, осуществляющих внедрение и коммерциализацию новшеств на рынке. В качестве «инноваторов» в настоящей статье предлагается рассматривать центры коммерциализации технологий (ЦКТ) – организации, ориентированные на создание дохода от использования результатов научных исследований и разработок, выполняемых в государственных научных организациях и частных компаниях [2].

К группе «Инвесторы» относятся участники функционирования инновационного процесса, обеспечивающие финансирование разработок и внедрение инноваций. «Инвесторами» инновационного процесса могут являться инвестиционные компании, государственные и коммерческие банки, пенсионные фонды, частные лица и т. д. Группа «Инвесторы» как элемент инновационной инфраструктуры может рассматриваться как совокупность следующих составляющих: венчурных фондов, фондов поддержки инновационной деятельности, частных инвесторов.

Северо-Западный регион отличается более высоким по сравнению с другими регионами России уровнем развития инновационной деятельности. В нем сосредоточено около 17 % от числа организаций, выполняющих исследования и разработки. Доля созданных в границах Северо-Западного региона технологических и организационных инноваций составляет 12 % [3]. Однако для него характерна проблема низкой интеграции образовательного и научного пространства с коммерческими организациями, т. е. проблема коммерциализации результатов научных разработок. Основной формой коммерциализации научных разработок образовательных учреждений считается создание ЦКТ.

Существует несколько организационных форм, в которых успешно функционируют ЦКТ. Университет или НИИ могут быть единственным учредителем ЦКТ. Однако на практике ЦКТ имеет от 2 до 20 учредителей. Данный механизм управления является более эффективным с точки зрения доступа к различным источникам финансирования. В случае нескольких учредителей формируется либо совместное предприятие, либо общество с ограниченной ответственностью. При этом вклад каждого из учредителей зависит от его ресурсов (рис. 2).

Проблему выбора организационной формы ЦКТ следует рассматривать не только с позиции учредителей и предоставляемых ими ресурсов. Центральным вопросом выбора организационной формы ЦКТ является выбор бизнес-модели, по которой происходит его функционирование.

В настоящее время существует несколько вариантов бизнес-моделей, используемых при функционировании ЦКТ, среди них: бизнес модель «спин-офф», бизнес-модель «спин-аут», бизнес-модель «старт-ап».

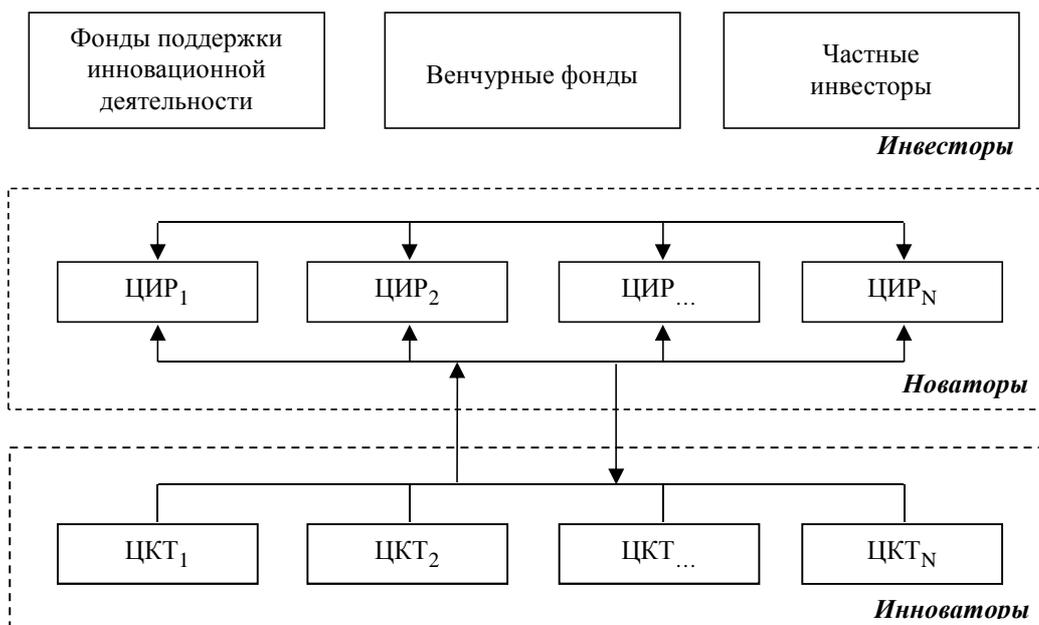


Рис. 1

Следует отметить, что некоторые исследователи не разделяют вышеобозначенные бизнес-модели, рассматривая их как инновационные организации, образованные на основе использования результатов научных исследований и разработок [4]. Однако существует достаточно особенностей для разделения этих бизнес-моделей.

Рассмотрим признаки классификации, используемые исследователями из стран Западной Европы [5]–[7], для рассматриваемых бизнес-моделей (табл. 1).

Таблица 1

	Технологическая неопределенность	Технологическая определенность
Технологическое предложение	Научно-исследовательские «спин-офф» /«спин-аут»-модели (академические /корпоративные)	Технологические «старт-ап-компании»
Рыночный спрос	Технологические «спин-ин-компании»	Старт-ап-адаптеры технологий

Из таблицы видно, что в случае существования технологических предложений на рынке и в условиях технологической неопределенности для организации ЦКТ следует выбирать бизнес-модель «спин-офф» или «спин-аут».

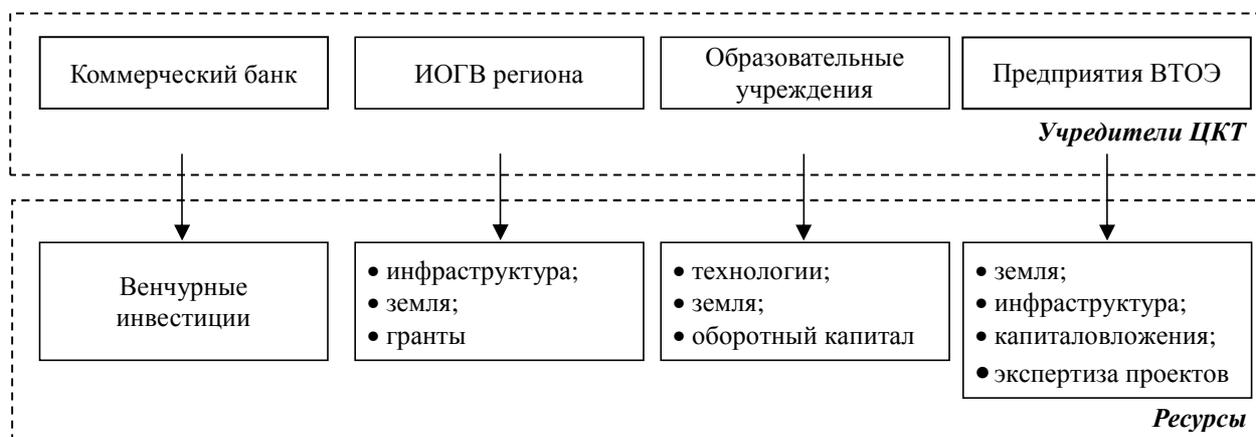


Рис. 2

Основываясь на [8], существуют следующие сравнительные характеристики бизнес-моделей ЦКТ (табл. 2).

Таблица 2

Сравнительная характеристика	Бизнес-модель «старт-ап»	Бизнес-модель «спин-офф»	Бизнес-модель «спин-аут»
Функциональная структура	Четко определена	Не имеет четких границ	Не имеет четких границ
Перспективы выхода на рынок	Самостоятельная компания / покупка рыночным игроком	Интеграция в корпорацию / продажа проекта	Сохранение контроля со стороны вуза в части финансовых и оперативных связей
Результат деятельности	Товар/продукт	Технология/проект	Технология/проект
Источники финансирования	Венчурный капитал	Гранты / собственные средства	Гранты / собственные средства
Организационная структура	Линейная	Адхократическая	Адхократическая
Основа системы управления	Самоуправляемость	Подчиненность научному руководителю	Подчиненность научному руководителю
Ресурсная база	Привлеченные средства / самообеспечение	Предоставляется вузом	Предоставляется вузом
Отрасль возникновения	Рыночная среда	Научная среда	Научная среда

Из таблицы следует, что существует принципиальное различие между бизнес-моделями «спин-офф» и «старт-ап», в то время как бизнес-модель «спин-аут» достаточно близка к модели «спин-офф».

Так, например, «спин»-модели основываются на базе технологий или разработок, созданных материнской компанией, и имеют целью внедрить результат научно-исследовательской деятельности на рынок. Основным отличием бизнес-модели «спин-аут» от модели «спин-офф» состоит в сохранении контроля со стороны вуза в части финансовых и оперативных связей, однако «спин»-модели имеет смысл объединить в одну группу, поскольку применимость этих моделей зависит от этапа жизненного цикла ЦКТ, созданного на базе вуза.

Принципиальное отличие «спин»-моделей от моделей «старт-ап» обусловлено следующими положениями: во-первых, основной чертой «спин»-модели является организационная, административная или финансовая зависимость от научно-исследовательской и/или образовательной среды, в то время как «старт-ап»-модели, начиная с первого этапа своего жизненного цикла, являются самостоятельными организациями. Во-вторых, существенное различие данных моделей выражается в форме полученного результата научно-исследовательской деятельности. Так, результатом, характерным для «спин»-моделей, является технология, результатом же «старт-ап»-модели является конкретный товар или продукт. И, наконец, в случае использования «спин»-моделей для организации ЦКТ вуза руководителем проекта выступает ученый, решающий вопросы, связанные исключительно с внешней для фирмы деятельностью, в то время как для «старт-ап»-моделей характерен классический тип руководства как внешней, так и внутренней средой.

Проблема выбора бизнес-модели для ЦКТ, создаваемых при вузах, может быть представлена в виде иерархической модели. В качестве альтернатив данной модели предлагается рассмотреть бизнес-модель «спин» и бизнес-модель «старт-ап». Сценарий иерархической модели представлен четырьмя актерами и целями акторов.

Для решения поставленной задачи используем метод анализа иерархий. Пусть проблема исследования, включающая цель, которая представит фокус иерархии, E_{ij} , где i – номер уровня иерархии, j – порядковый номер. Обозначим критерии и альтернативы. Критерии (K_{ij}) отражают основные показатели деятельности ЦКТ. Альтернативы (A_{ij}) отражают возможные варианты решения поставленной проблемы. На основании таблицы, разработанной в [9], построим иерархическую модель (рис. 3).



Рис. 3

Проведем оценку экспертных предпочтений, используя шкалу Саати, и рассчитаем приоритеты. В результате вектор весов целей будет иметь следующий вид: жизненный цикл $[0,7225; 0,277]$; результат деятельности $[0,4155; 0,5695]$; отрасль возникновения $[0,339; 0,673]$; ресурсная база $[0,6411; 0,3589]$. Полученный нормированный вектор будет применен для получения весов сценариев: $[0,558119; 0,443135]$.

Таким образом, проведенный анализ позволяет рекомендовать «спин»-модель для организации ЦКТ с несколькими учредителями, в число которых входит образовательное учреждение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Борисов А. Большой экономический словарь. М.: Книжный мир, 2010. 286 с.
2. Брусакова И. А., Косухина М. А. Метод нечеткого вывода для измерения эффективности инноваций // Сб. материалов XVIII Междунар. конф. по мягким вычислениям и измерениям (SCM'2015), Санкт-Петербург, 19–21 мая 2015 г. Т. 2. С. 267–270.
3. Исследование тенденций развития информационного менеджмента в современных условиях / И. А. Брусакова, В. И. Фомин, М. А. Косухина, С. Н. Панин. СПб.: Изд-во СПбУУиЭ, 2014. 138 с.
4. Brusakova I. A., Kosukhina M. A. Introduction to adaptive businesses processes // Conf. Proceeding of International scientific conference on modern problems of applied informatics on May 23–25, 2012. SPb.: Publishing house «Elmor», 2012. P. 6–9.
5. Косухина М. А. Методика оценки инновационного климата региона // Дискурс. 2016. № 1. С. 49–54.

6. Косухина М. А. Комплекс инвестор-ориентированных моделей // Аудит и финансовый анализ. 2012. № 6. С. 84–89.

7. Косухина М. А. Роль инновационного потенциала Северо-Западного региона в развитии национальной инновационной системы России // Ученые зап. С.-Петербур. ун-та управления и экономики. 2013. № 3 (43). С. 77–80.

8. Исследование тенденций развития информационного менеджмента в современных условиях / И. А. Брусакова, В. И. Фомин, М. А. Косухина, С. Н. Панин. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та управления и экономики, 2014. 138 с.

9. Черняк Т. А., Удахина С. В., Косухина М. А. Разработка математических моделей взаимодействия сервисных предпринимательских структур в реализации инновационных проектов (на примере нефтегазового комплекса). СПб: Изд-во С.-Петербур. ун-та управления и экономики, 2015. 182 с.

М. А. Kosukhina
Saint Petersburg Electrotechnical University «LETI»

INFRASTRUCTURE ASPECTS OF INNOVATION ACTIVITY OF THE RUSSIAN FEDERATION NORTH-WEST REGION

The article describes the main elements of the innovation infrastructure. The method of selecting a business model for the formation and development of educational areas infrastructure based on the analytic hierarchy process is proposed.

Innovation infrastructure, technology parks, «spin» business-model, «start-up» business model

УДК 330.322.212

И. Г. Фомина

Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)

МЕТОДИКА РАСЧЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ПЕРЕВООРУЖЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА

Рассматривается методика расчета экономической эффективности инвестиционных проектов технического перевооружения производства. Расчет экономической эффективности проекта технического перевооружения требует информации о затратах на содержание и эксплуатацию каждой конкретной единицы технологического оборудования, чтобы была возможность сопоставлять их с затратами на содержание и эксплуатацию новых единиц оборудования. Необходимо создать базу этих затрат и определить исходные данные для их расчета.

Техническое перевооружение производства, экономическая эффективность проекта, инвестиции

Основной особенностью инвестиционных проектов технического перевооружения производства является то, что они не имеют целью освоение выпуска новой продукции или наращивание выпуска уже производящихся изделий (если такое и возникает, то не является целью и/или следствием технического перевооружения – прирост выпуска мог быть осуществлен и на старом оборудовании).