

Проблема устойчивости социальной системы в древнеиндийской философии

В. В. Тузов¹✉, Р. Р. Мазина²

¹Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»
им. В. И. Ульянова (Ленина), Санкт-Петербург, Россия

²Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, Санкт-Петербург, Россия
✉tuzov_1950@mail.ru

Введение. Цель статьи состоит в том, чтобы показать действие закона соответствия как фактора устойчивости социальной системы и актуальность этой проблемы для древнеиндийской философии. Проблема устойчивости социума ни в древнеиндийской философии, ни в современной литературе подробно не рассматривалась, тем более через призму действия закона соответствия.

Методология и источники. В работе применяется контент-анализ, системный подход, диалектика и синергетика. Кроме того, основной анализ проблемы устойчивости, которая может быть отражена в древнеиндийской философии, осуществляется на основе предложенного В. В. Тузовым закона соответствия между реальными отношениями, связывающими людей в данный момент, и сущностью «социального». Сущность «социального» можно условно выразить через понятия «равенство», «гуманизм», «взаимопомощь», «справедливость». Реальные отношения могут отклоняться от сущности, но на определенную величину, меру. Выход за пределы меры лишает систему устойчивости, и она становится неуправляемой. Основным источником анализа являются академическое издание текста Артхашастра (древнеиндийского политического и экономического трактата), а также «История политических и правовых учений», «Развитие идей об управлении в философской мысли».

Результаты и обсуждение. В статье проводится анализ древнеиндийских философских текстов для обнаружения в них в скрытой или явной форме озабоченности философов проблемой сохранения стабильности, устойчивости государства и общества. Акцентируется внимание на том, что в рекомендациях для правителей о том, как следует управлять народом, просматривается необходимость соблюдать закон соответствия. Анализ основного источника древнеиндийской философии, в котором рассматриваются проблемы управления, показывает, что рекомендации царю, излагаемые автором Артхашастры Каутилейей, подразумевают в результате необходимость поддерживать баланс интересов между правящим классом и народом, т. е. соблюдать ту меру, за которой общество теряет устойчивость из-за обнищания народа. Другими словами, в рекомендациях по управлению в скрытой форме проявляется закон соответствия, о котором шла речь выше.

Заключение. Проблема устойчивости социальной системы в классовом обществе была и остается крайне актуальной. Философский закон соответствия реальных отношений и сущности социальных отношений, который обеспечивает устойчивость социума при соблюдении меры, требует обоснования. Поскольку принцип формирования отношений и характер взаимодействия на протяжении веков остается неизменным, то размышления древних философов об управлении, о строении общества,



взаимоотношениях в нем различных групп, взаимодействии интересов, с одной стороны, подтверждают действие данного закона, с другой стороны – могут быть полезны для современного менеджмента.

Ключевые слова: устойчивость, стабильность, социальная система, закон соответствия, Артхашастра, древнеиндийская философия.

Для цитирования: Тузов В. В., Мазина Р. Р. Проблема устойчивости социальной системы в древнеиндийской философии // ДИСКУРС. 2021. Т. 7, № 5. С. 45–54. DOI: 10.32603/2412-8562-2021-7-5-45-54.

Конфликт интересов. О конфликте интересов, связанном с данной публикацией, не сообщалось.

Поступила 20.09.2021; принята после рецензирования 08.10.2021; опубликована онлайн 24.11.2021

The Problem of the Stability of the Social System in Ancient Indian Philosophy

Viktor V. Tuzov¹✉, Rita R. Mazina²

¹*Saint Petersburg Electrotechnical University, St Petersburg, Russia*

²*Saint Petersburg State Agrarian University, St Petersburg, Russia*

✉tuzov_1950@mail.ru

Introduction. The purpose of the article is to show the effect of the law of correspondence as a factor of stability of the social system and the relevance of this problem for ancient Indian philosophy. The problem of the stability of society was not directly considered in ancient Indian philosophy or in modern literature, especially through the prism of the law of correspondence.

Methodology and sources. The work uses content analysis, system approach, dialectics and the concept of self-organization. In addition, the main analysis of the problem of stability in ancient Indian philosophy is carried out on the basis of the law of correspondence between the real relations that connect people at a given moment and the essence of the “social”. This law was formulated and proposed by V.V. Tuzov. The essence of the “social” could be conditionally expressed through the concepts of “equality”, “humanism”, mutual assistance, “justice”. Real relations may deviate from the essence, but by a certain amount, a measure. Going beyond the limits of the measure deprives the system of stability, and it becomes uncontrollable. The main source of analysis is the academic edition of the text Arthashastra (ancient Indian political and economic treatise), as well as “History of political and legal doctrines”, “Development of ideas about management in philosophical thought”.

Results and discussion. The article analyzes the ancient Indian philosophical texts to reveal in them, in a latent or explicit form, the concern of philosophers with the problem of maintaining the stability of the state and society. Attention is focused on the fact that there is a need to observe the law of conformity in the recommendations for rulers on how to govern the people.

Analysis of the main source of ancient Indian philosophy, which deals with the problems of governance, shows that the recommendations to the king, which are set forth by the author of Arthashastra Kautilya, imply, in the end result, the need to maintain a balance of interests between the ruling class and the people, that is, to observe the measure for which society loses its stability due to for the impoverishment of the people. In other words, in the management recommendations, the law of conformity, which was discussed above, appears in a latent form.

Conclusion. The problem of the stability of the social system in a class society was and remains extremely relevant. The philosophical law of correspondence between real

relations and the essence of social relations, which ensures the stability of society while observing the measure, requires justification. Since the principle of forming relationships and the nature of interaction has remained unchanged for centuries, the reflections of ancient philosophers on management, on the structure of society, on the relationship between different groups in it, and on the interaction of interests, on the one hand, confirm the operation of this law, on the other hand, could be useful for modern management.

Key words: sustainability, stability, social system, law of conformity, Arthashastra, Ancient Indian philosophy.

For citation: Tuzov V. V., Mazina R. R. The Problem of the Stability of the Social System in Ancient Indian Philosophy. DISCOURSE. 2021. Vol. 7, no. 5, pp. 45–54. DOI: 10.32603/2412-8562-2021-7-5-45-54 (Russia).

Conflict of interest. No conflicts of interest related to this publication were reported.

Received 20.09.2021; adopted after review 08.10.2021; published online 24.11.2021

Введение. История человеческого общества на макроуровне (межгосударственные отношения) – война с редкими периодами мирного существования. История отдельных государств (микроуровень) – заговоры, восстания, бунты, революции. Все эти события негативно отражаются на развитии социальных организаций, на жизни людей, и тем не менее их не становится меньше. Возникает естественный вопрос: такого рода события в принципе присущи человеческим сообществам или к этому приводят определенные действия людей? В первом случае должен быть закон, который определяет такое взаимодействие между государствами и людьми. Во втором случае необходимо найти причину таких действий людей, которые порождают конфликтные ситуации в обществе. Очень удобно все объяснять экономическими интересами, их противоположностью. Но тогда надо объяснить, почему интересы оказываются противоположными. Причем надо объяснить, почему интересы стали такими. Почему возникла частная собственность на средства производства и многое другое. Данный вопрос пока до конца не решен.

Поскольку еще не ясна причина внутреннего конфликта в обществе, устойчивая вроде бы система вдруг становится неустойчивой и разрушает прежнюю организационную структуру, меняет людей в сфере управления, но стабильность не наступает, развитие отсутствует, система деградирует.

Методология и источники. Вопрос стабильности, устойчивости государства волнует мыслящие умы с давних времен. Но прежде чем обратиться к рассмотрению этого вопроса, необходимо отразить мнение авторов статьи на проблему устойчивости социума. Эта проблема может быть рассмотрена на разных уровнях. Чаше всего исследуют причины устойчивости экономической подсистемы и ее элементов. Не обойдена вниманием и политическая подсистема. Рассматриваются проблемы управления социумом и справедливости отношений в обществе. Однако большая часть работ носит феноменологический характер, в них описываются отдельные проблемы и вопросы, которые, по мнению авторов, влияют на устойчивость рассматриваемой подсистемы. Такой подход вполне правомерен, но он не раскрывает существенных противоречий, которые формируют законы данной системы. Не зная законов, невозможно выстраивать прогнозы или формировать стратегию управления системой, которая обеспечит ее устойчивость.

Устойчивость социальной системы носит динамический характер. Эта динамика предполагает единство двух противоречивых процессов: процесса, который обеспечивает изменчи-

вость системы, ее развитие, и процесса, который обеспечивает устойчивость системы. Устойчивость системы обеспечивается ее изменчивостью. Если система застывает в своем развитии, она теряет устойчивость. С точки зрения синергетики устойчивость процесса самоорганизации системы обеспечивает наличие положительных и отрицательных обратных связей.

По мнению авторов статьи, на уровне философской рефлексии устойчивость социальной системы обеспечивает соблюдение закона соответствия между характером реальных отношений в сообществе и тем, какими они должны быть с точки зрения сущности социальной системы.

Дело в том, что сущность отношений современного этапа развития общества (классового или «цивилизованного») не является сущностью социальной системы. С точки зрения диалектики система проходит в своем развитии три этапа, которые Гегель обозначил логическими терминами, точно передающими их особенности: «Тезис – Антитезис – Синтез». У каждого этапа есть свои особенности в проявлении сущности. На этапе возникновения («Тезис») система имеет свою собственную сущность, которая определяет характер отношений в системе. На этапе «Антитезиса» у данной системы иная сущность и иной тип отношений. Но здесь имеет место взаимодействие двух сущностей, одна из которых пребывает в «угнетенном» состоянии, поскольку для ее развертывания нет объективных условий. Но если реальные отношения слишком далеко отклоняются от этой первоначальной сущности (условно это можно обозначить понятиями «справедливость» и «гуманизм»), когда жизнь большинства населения становится невыносимой из-за «жадности» управляющего обществом меньшинства, система теряет устойчивость [1].

Если рассматривать проблему устойчивости с позиции данного закона, то в истории философии можно обнаружить взгляды, которые отражают важные элементы функционирования государства, обеспечивающие баланс между реальными отношениями и теми, которые должны быть с точки зрения сущности социального и необходимы для сохранения устойчивости общества.

Проблема устойчивости социальной системы возникает в связи с переходом общества от первобытных отношений равенства к отношениям неравенства. При отношениях равенства жизненно важные ресурсы распределяются более или менее справедливо. Главная задача при этом состоит в том, чтобы обеспечить выживание данного сообщества. В классовом обществе задача иная в силу атомизированности, разобщенности членов сообщества. Эгоизм отдельной особи становится главным фактором существования. Интерес сохранения целого остается только у системы управления, но и она пронизана эгоизмом и личными интересами.

Попытки понять причину потери устойчивости обществом, причины бунтов и восстаний предпринимались в разных регионах с древних времен. В Древнем Китае целый ряд мыслителей пытались это сделать. Наиболее известный из них Конфуций. В Древней Греции Платон предложил модель справедливого государственного устройства, а Аристотель задумался над проблемой справедливости. Не обошла данная проблема и Древнюю Индию.

Древнеиндийское общество для создания устойчивого равновесия сформировало четыре замкнутых сословия (варны): 1) варна жрецов – брахманы; 2) варна воинов – кшатрии; 3) варна земледельцев, ремесленников и торговцев – вайшьи; 4) низшая варна – шудры.

Духовная и светская власть принадлежала брахманам и кшатриям.

Принадлежность к варне определялась рождением и наследовалась. Каждая варна занимала строго определенное место в обществе. Переход из одной варны в другую карался смертью [2].

Эта социальная структура, опирающаяся на религиозные и мифологические основания, обеспечивала устойчивость общественных отношений на протяжении длительного времени. Появление философии дополнило ее знаниями о роли управляющей системы в стабилизации социума и поддержания его устойчивого состояния.

Ю. К. Катунина отмечает в своей статье: «Культура управления обществом прошла многовековую историю своего становления и развития. Историко-философские подходы на различных исторических этапах отображают особенности формирования взглядов и представлений о ее содержании, характере управленческих отношений, а также принципах, лежащих в основе управления, и методов, посредством которых оно осуществляется.

Один из этапов цивилизационного развития общества был связан с появлением новых управленческих идей, обусловленных выдвиганием на первый план философской мысли. Появление философских школ в различных регионах мира – Древнем Китае, Древней Индии и Греции, явилось основой начала третьей управленческой революции» [3, с. 698].

С. Ф. Ударцев, анализируя политико-правовые идеи Древней Индии, также отмечает, что в Артахаштре на первый план выдвинута идея сильной централизованной царской власти. Автор (Каутилья) подчеркивал, что высшей силой обладает царский указ, а не религиозный закон. В трактате присутствует идея законности: все должны соблюдать закон, в том числе и глава государства. Однако в случае, если возникает противоречие между законом и пользой, царь должен выбрать пользу, поскольку закон и любовь, по мнению Каутильи, основаны на пользе. Автор рекомендует царям руководствоваться в первую очередь интересами укрепления государства, соображениями государственной пользы. Он советует, если того требуют обстоятельства, не останавливаться и перед нарушением закона или религиозного долга [4, с. 232].

Непосредственно проблема устойчивости социума к внутренним и внешним возмущениям в нашей литературе по древнеиндийской философии не рассматривается. Однако анализ отдельных аспектов жизнедеятельности общества, влияющих на его стабильность, устойчивость, представлен.

Л. Ф. Скубченко в статье «Проблема безопасности личности и государства в политико-правовых концепциях Древнего мира» затрагивает эту тему, говоря о безопасности государства [5]. Проблема обеспечения стабильности общества на межгосударственном уровне представлена в статье Д. Н. Барышникова «Международные отношения и дипломатия в традиции древнеиндийской политической мысли» [6].

Гуманизм в отношениях между людьми является одним из главных условий проявления закона соответствия, который обеспечивает стабильность в обществе. Эту проблему анализирует В. К. Сергеев в своей работе «Истоки гуманистических исканий философской мысли Древнего Востока» [7].

Результаты и обсуждение. В древнеиндийском философском трактате, посвященном проблемам эффективного управления государством, рассматриваются факторы, обеспечивающие стабильность общества. Не подвергается сомнению его кастовая структура, напротив,

она сама рассматривается как основа стабильности. Важное значение в управлении государством придается наказанию. Однако наказание требует правильного применения: «... тот, кто хочет (успеха) в мирских делах, пусть всегда будет с поднятым жезлом. Нет ведь подобного средства удержания в своей власти живых существ, как жезл, так говорят учителя.

Нет, – говорит Каутилья, – ибо царь с грозным жезлом вызывает страх у существ, а у кого жезл мягкий, тем пренебрегают. Тот, кто владеет жезлом надлежащим образом, чтится. Ибо жезл, употребляемый с истинным пониманием, приносит людям чувство законности, пользу и наслаждение. Плохо употребляемый от неведения, страсти и гнева, он вызывает гнев даже у удалившихся в лес и странствующих отшельников, тем более у домохозяев. Не примененный к делу жезл создает положение как у рыб, т. е. ввиду отсутствия держателя жезла более сильный поедает слабого, а охраняемый жезлом преуспевает.

Люди, принадлежащие к четырем кастам и к четырем ступеням жизни, охраняются царем при помощи жезла (наказания); преданные своим обязанностям и занятиям, они благополучно живут в своих обиталищах» [8, с. 20].

Это высказывание о применении наказания четко указывает направленность его на стабилизацию общества.

Эффективное управление невозможно без образованной элиты. В первую очередь верховного правителя. Умение применять наказание, которое обеспечит устойчивость общества, неразрывно связано с образованием. «Применение жезла (наказание), основывающееся на истинном поведении, приносит живым существам благополучие. ... Царь, воспитанный науками, заботящийся о воспитании своих подданных, владеет землею безраздельно, радуясь благу всех существ» [8, с. 21].

В разделе 3 «Победа над чувствами» говорится о необходимости рационального подхода к управлению и отказа от эмоций при принятии решений. Благодаря обучению и воспитанию царь должен избавиться от страсти, гнева, стяжания, гордости, безумства, высокомерия.

«Царь, поступающий в противоположность этому руководству (политики), не обуздывающий своих чувств, немедленно гибнет, хотя бы он был владыкой четырех стран света». Царь-мудрец должен отклонять «от себя (действия, связанные с) оскорблением чужих жен и похищением имущества, сонливость, похоть, неправду, надменную манеру, вредные влечения, дела, соединенные с беззакониями или пагубные. Пусть он отдается любви, не нарушая закона и пользы; пусть не будет лишен наслаждения или пусть в равной мере отдается трем целям, части которых связаны друг с другом.

Каутилья считает, что главное – польза, ибо закон и любовь основаны на пользе» [8, с. 22].

Для того чтобы обеспечить устойчивое состояние общества, правитель должен правильно сформировать управленческую структуру. В частности, подобрать помощников-министров. «Управление царством выполняется с помощниками, одно колесо не вертится, пусть поэтому он создает себе советников и слушает их» [8, с. 23].

В разделе 4, посвященном советам по подбору министров, говорится о том, что для этого не подходят ни друзья детства, ни просто преданные правителю, ни дети министров и т. д. Отмечаются недостатки всех рассматриваемых групп возможных претендентов. В конце рассуждений дается краткая характеристика качеств человека, который может претендовать на роль министра.

«Пусть царь министрами назначает людей благородного происхождения, обладающих умом, честностью, мужеством, преданностью, так как достоинства стоят на первом месте.

Все это вполне подходит, говорит Каутилья, так как пригодность человека создается из пригодности его к делу вообще и из его специальной пригодности» [8, с. 25].

Стабильность общества и государства зависит от того, как правитель взаимодействует со своими сторонниками и противниками внутри государства. Этой проблеме посвящен раздел 9 «Наблюдение в своей стране за партиями людей преданных и людей, предательски настроенных».

Главный фактор управления этими партиями – информация о настроениях и намерениях входящих в них людей. Для получения информации необходима организационная структура по сбору информации – сеть шпионов.

«Учредив надзор за главными должностными лицами, пусть царь устроит надзор за горожанами и сельскими жителями. Шпионы, разделившись на две стороны, пусть вступят в препирательство в местах священных омовений, в залах собраний, в (ремесленных) корпорациях, среди сборищ людей, говоря: “Слышно, что этот царь одарен всеми добродетелями, между тем у него не видно ни одной добродетели, он мучит горожан и сельских жителей наказаниями и налогами”.

И (шпионы) должны знать все, что говорится (в толпе). И о тех, кто живет за счет царского зерна, скота, золота, и кто ему помогает (всем) этим во время бедствия или благополучия, и кто возвращает (к повиновению) разгневавшегося родственника царя, кто оказывает противодействие врагу или вождю лесного племени. Пусть шпионы, переодетые отшельниками, бритыми или с заплетенной косой, узнают их довольство и недовольство.

Полученную информацию правитель должен правильно использовать для сохранения государства. А именно: “Довольных пусть (царь) чтит материальными дарами и знаками внимания. Недовольных пусть покоряет приветливостью, дарами, ссорами и наказаниями.

Мудрый царь в своей стране пусть охраняет преданных людей и людей, склонных к предательству, больших и малых, от подговоров врагов”» [8, с. 32–34].

Внутренняя стабильность государства предполагает защиту от внешних враждебных воздействий. В разделе 10 даны рекомендации по нейтрализации внешних воздействий на свою страну. «Пусть он (царь) приобретает во вражеских странах лаской и дарами тех, кто может предать, не идущих на предательство – ссорой и силой и пусть указывает им на ошибки вражеского царя» [8, с. 36].

Успех правителя в благополучии и безопасности страны неразрывно связан с делами. А в этом процессе уместно использовать поговорку о том, что один ум хорошо, а два лучше.

В разделе 11 указывается на роль совещания при принятии управленческих решений и на то, как надо действовать во время совещания и после его окончания. «Привлекши свои и вражеские партии, пусть он (царь) думает о начале дел. Всякое начало (дела) предваряется совещанием.

Никем не должен он пренебрегать и должен слушать мнение каждого. Мудрый должен как следует воспринять речь даже ребенка.

Восприняв суть дела, пусть не медлит. Пусть долго не совещается и не защищает тех, кому собирается нанести вред» [8, с. 37–38].

В разделе 16, посвященном обязанностям царя, отмечается, что счастье царя – в счастье подданных, в пользе подданных – его польза. Польза для царя – не то, что ему приятно, но что приятно подданным. Исходя из этого царь не должен смешивать то, что надо и чего не надо делать, так как это может привести к возмущению подданных.

«Поэтому пусть царь по порядку рассматривает дела; божеств, отшельнических обителей, еретиков, жрецов-брахманов, скота, священных мест, детей, стариков, больных, попавших в беду, беззащитных и женщин. Или же пусть рассматривает дела в порядке их важности или срочности» [8, с. 46–47].

Раздел 96 о совершенстве основ государства также нацелен на обеспечение устойчивости социума. Основными элементами государства являются государь, министр, сельская местность, укрепленные города, казна, войско и союзники. Далее даны оптимальные характеристики, необходимые для каждого из перечисленных элементов общества. Описывается идеал государя, идеал казны, идеал войска, идеал союзников. В конце раздела делается вывод: «...царь, не имеющий положительных качеств и у которого непрочные основы, погибает от своих подданных или подпадает под власть врагов, хотя бы он и владел землей в четырех ее пределах.

Но тот, кто обладает (должными) личными качествами, хотя бы он владел и незначительной землей, обладая совершенными основами государства и зная методы правления, получит власть над всей землей и не потерпит ущерба» [8, с. 287–288].

Поскольку «инструкция» по обеспечению устойчивости социальной системы относится к обществу, которое разделено на различные касты, на богатых и бедных, в этих условиях естественно есть много недовольных своим положением. Такая ситуация подрывает стабильность государства, и автор Артхашастры предлагает метод решения для нее. «Недовольство (среди подданных) может быть устранено путем уничтожения вожаков (недовольных). Ведь подданные, лишённые вожаков, станут податливыми и не так доступными подговорам. Те, которые неспособны сносить бедствия, будучи раздроблены на много (враждующих партий) тем, что их вожаки будут уничтожены, смогут быть должным образом сдерживаемы и принуждены сносить притеснения» [8, с. 310].

В заключение в Артхашастре указывается на главный фактор в жизни населения страны, который разрушает устойчивость общества.

«Путем притеснения праведных и оказания предпочтения неправедным, путем устройства нелепых и незаконных избиений; путем уклонения от привычного и законного образа действий, путем потворства незаконному и нарушения закона,.. путем небрежности и недостойного поведения государя, путем нарушения безопасности (подданных) – (всем этим) вызывается истощение, алчность и враждебное отношение этих последних.

Истощенные подданные делаются алчными и становятся враждебными (к своему правителю). И будучи враждебными, они переходят к врагу или же убивают своего владыку. Поэтому не следует вызывать причины, создающие истощение, алчность и враждебность подданных. Те же причины, которые могли бы возникнуть, следует немедленно устранить» [8, с. 309].

Заключение. Анализ основного произведения древнеиндийской философии Артхашастры, которое касается проблемы устойчивости социальной системы, показывает, с одной стороны, крайне важную роль системы управления социумом в обеспечении стабильности, устойчивости социальной структуры. С другой стороны, рекомендации по оптимизации системы управления нацелены на создание условий в обществе, при которых учитывались бы интересы как господствующего класса, слоя богатых и знатных людей, так и интересы основной массы населения. Автор произведения интуитивно ощущает то, что мы называем

законом соответствия. Низы не могут терпеть нужду до бесконечности. У нужды есть граница, за которой следует возмущение, бунт, потеря стабильности социальной системой. О том, как избежать этой крайности и идет речь в анализируемом произведении. В исследуемой работе Каутилья рассматривает как внутренние причины, приводящие к нестабильности, неустойчивости общества, так и внешние. Значительный раздел Артхашастры посвящен взаимодействию с соседними государствами и оптимизации этих отношений с целью сохранения устойчивости собственной страны, собственного государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тузов В. В. От хаоса к порядку: проблемы самоорганизации социальной системы. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2002.
2. Рубаник С. А. История политических и правовых учений. Академический курс: учебник для вузов. М.: Изд-во «Юрайт», 2014. URL: https://studme.org/82723/politekonomiya/istoriya_politicheskikh_i_pravovykh_ucheniy (дата обращения: 20.04.2021).
3. Катунина Ю. К. Взгляды на проблему культуры управления обществом и обеспечения безопасности границ государства в Древневосточной философии // Молодой ученый. 2015. № 15 (95). С. 698–701.
4. Ударцев С. Ф. История политических и правовых учений. Древний Восток: академич. курс. СПб.: Изд-во юрид. фак. СПбГУ, 2007.
5. Скубченко Л. Ф. Проблема безопасности личности и государства в политико-правовых концепциях Древнего мира // Вестн. МИЭП. 2011. № 1. С. 146–152.
6. Барышников Д. Н. Международные отношения и дипломатия в традиции древнеиндийской политической мысли // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12. Политические науки. 2015. № 2. С. 101–119.
7. Сергеев В. К. Истоки гуманистических исканий философской мысли Древнего Востока // Вестн. науки Сибири. 2012. № 1 (2). С. 231–236.
8. Артхашастра, или Наука политики / пер. с санскрита В. И. Кальянова. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1959.

Информация об авторах.

Тузов Виктор Васильевич – доктор философских наук (2004), профессор кафедры философии Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), ул. Профессора Попова, д. 5, Санкт-Петербург, 197376, Россия. Автор более 100 научных публикаций. Сфера научных интересов: исследование закономерностей исторического процесса, методология исследования социальных процессов. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3943-1065>. E-mail: tuzov_1950@mail.ru

Мазина Рита Рашитовна – кандидат философских наук (2001), доцент кафедры теории государства и права Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, Петербургское ш., д. 2, Пушкин, Санкт-Петербург, 196605, Россия. Автор более 30 научных публикаций. Сфера научных интересов: исследование закономерностей исторического процесса, политические и правовые учения. E-mail: rit.mazina@yandex.ru

REFERENCES

1. Tuzov, V.V. (2002), *Ot haosa k poryadku: problemy samoorganizacii social'noj sistemy* [From chaos to order: problems of self-organization of the social system], ETU Publishing house, SPb., RUS.
2. Rubanik, S.A. (2014), *Istoriya politicheskikh i pravovykh uchenii* [History of political and legal doctrines], available at: https://studme.org/82723/politekonomiya/istoriya_politicheskikh_i_pravovykh_ucheniy (accessed 20.04.2021).

3. Katunina, Yu.K. (2015), "Views on the problem of the culture of managing society and ensuring the security of state borders in Ancient Eastern philosophy", *Young Scientist*, no. 15 (95), pp. 698–701.

4. Udartsev, S.F. (2007), *Istoriya politicheskikh i pravovykh uchenii. Drevnii Vostok: akademicheskii kurs* [History of political and legal doctrines. Ancient East: Academic Course], Izd-vo yurid. fak. SPbGU, SPb., RUS.

5. Skubchenko, L.F. (2011), "The problem of personal and state security in the political and legal concepts of the Ancient World", *Bulletin of the International Institute of Economics and Law*, no. 1, pp. 146–152.

6. Baryshnikov, D.N. (2015), "INTERNATIONAL RELATIONS AND DIPLOMACY IN ANCIENT INDIA'S TRADITION OF POLITICAL THOUGHT», *Journal Moscow Univ. Bulletin. Series 12. Political Science*, no. 2, pp. 101–119.

7. Sergeev, V.K. (2012), « The origins of the humanistic quest for the philosophical thought of the Ancient East», *Siberian Journal of Science*, no. 1 (2), pp. 231–236.

8. *Arkhashastra, ili Nauka politiki* [Arthashastra or Science of Politics] (1959), Transl. by Kal'yanov, V.I., Izdanie Akademii nauk SSSR, Moscow, USSR.

Information about the authors.

Viktor V. Tuzov – Dr. Sci. (Philosophy) (2004), Professor at the Department of Philosophy, Saint Petersburg Electrotechnical University, 5 Professora Popova str., St Petersburg 197376, Russia. The author of over 100 scientific publications. Area of expertise: study of the laws of the historical process, methodology for the study of social processes. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3943-1065>. E-mail: tuzov_1950@mail.ru

Rita R. Mazina – Can. Sci. (Philosophy) (2001), Associate Professor at the Department of Theory of State and Law, Saint Petersburg State Agrarian University, 2 Petersburg hwy., Pushkin, St Petersburg 196601, Russia. The author of over 30 scientific publications. Area of expertise: study of the laws of the historical process, political and legal doctrines. E-mail: rit.mazina@yandex.ru