

УДК 378.1; ББК 74.5

**Т. Д. Маслова***Санкт-Петербургский государственный экономический университет***М. В. Чигирь***Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)*

## ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ МАГИСТЕРСКИХ ПРОГРАММ ПО НАПРАВЛЕНИЮ «МЕНЕДЖМЕНТ»

*Анализируется опыт подготовки магистров по направлению «Менеджмент» с выделением современных факторов, оказывающих влияние на процесс подготовки магистров, выявляются проблемы, решение которых зависит от образовательного учреждения, реализующего программы подготовки магистров. Приводятся данные опроса магистрантов о пользе зарубежных стажировок во время обучения в магистратуре и решения выявленных проблем подготовки магистров по направлению «Менеджмент».*

### **Магистратура по направлению «Менеджмент», качество подготовки магистров, зарубежные стажировки, требования к условиям реализации программ**

Известно, что опыт и проблемы реализации магистерских программ по направлению «Менеджмент» с высокой периодичностью освещаются в научно-образовательной среде на разных уровнях управления – от преподавателя конкретной дисциплины до Министерства образования и науки Российской Федерации [1]–[4]. Это объясняется востребованностью программы, которую в Москве реализуют 169 вузов, в Санкт-Петербурге – 58 вузов, всего в Российской Федерации из 1990 вузов по состоянию на январь 2015 г. – 1392, или 70 % вузов осуществляют подготовку выпускников по направлению «Менеджмент», что свидетельствует о востребованности программы обучающимися и растущих потребностях рынка труда.

Отличительным фактором, воздействующим на реализацию программ текущего момента, является сокращение бюджетных мест по обучению магистров по направлению «Менеджмент», особенно существенно затронувшее технические вузы (табл. 1).

Таблица 1

| № | Вуз (Санкт-Петербург)                                                                                 | Количество бюджетных мест по очной форме обучения по годам, чел. |      |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------|
|   |                                                                                                       | 2015                                                             | 2016 |
| 1 | Санкт-Петербургский государственный университет                                                       | 80                                                               | 95   |
| 2 | Санкт-Петербургский государственный экономический университет                                         | 210                                                              | 186  |
| 3 | Санкт-Петербургский филиал Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»     | 60                                                               | 60   |
| 4 | Университет ИТМО                                                                                      | 54                                                               | 53   |
| 5 | Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина) | 10                                                               | Нет  |
| 6 | Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения                      | 2                                                                | Нет  |
| 7 | Санкт-Петербургский государственный аграрный университет                                              | 5                                                                | Нет  |

| № | Вуз (Санкт-Петербург)                                                            | Количество бюджетных мест по очной форме обучения по годам, чел. |      |
|---|----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------|
|   |                                                                                  | 2015                                                             | 2016 |
| 8 | Государственный университет морского и речного флота им. адмирала С. О. Макарова | 30                                                               | Нет  |
| 9 | Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов                          | 30                                                               | 40   |

Мнения должностных лиц, непосредственно причастных к формированию и реализации политики подготовки магистров-менеджеров, о переизбытке квалифицированных специалистов в управлении, постоянно звучащие на разных уровнях управления в последнее время, ничем не обоснованы. Напротив, требование ускоренного внедрения инноваций во всех сферах деятельности для повышения конкурентоспособности российских производителей невозможно осуществить без высококвалифицированных управленцев, так же как и инженеров, юристов, учителей, являющихся движущей силой (драйвером) – главным условием модернизации экономики и ускорения ее развития. Крупные компании сегодня все больше доверяют специалистам с профильным экономическим и управленческим образованием. Информация о числе выпускников вузов в составе правления крупнейших компаний России из списка «Эксперт-400», по данным 2015 г., приведена на рис. 1.

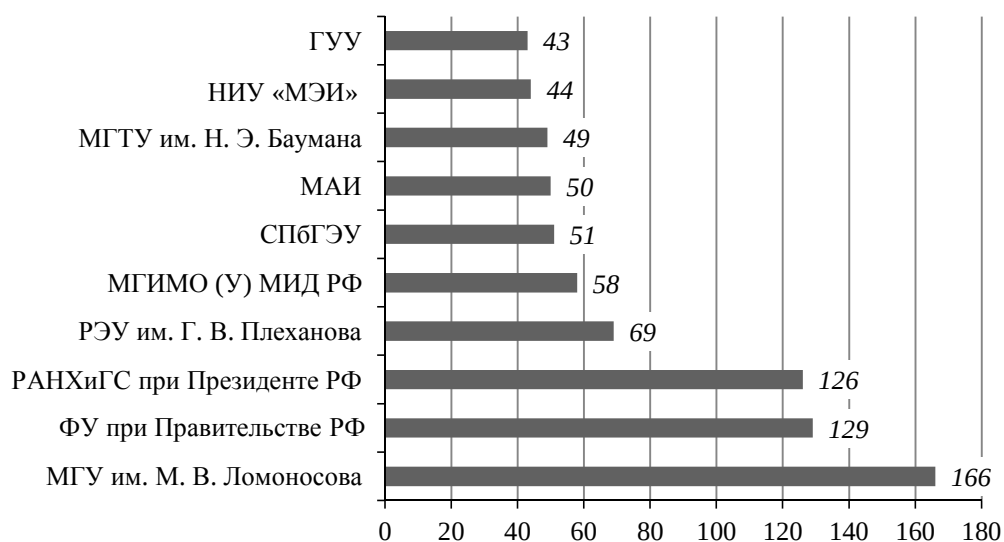


Рис. 1

О росте популярности технического образования в магистратуре свидетельствует увеличение за 2015 г. иностранных обучающихся на 8 %, тогда как в экономических вузах их количество сократилось на 9 %. Кроме того, за 2015 г. технические вузы из топ-100 рейтинга «Эксперт РА» сократили отставание от экономических вузов по стоимости платного обучения; так, если в экономических вузах средняя стоимость обучения сократилась на 1 %, то в технических она выросла на 8 % [5].

Сдерживание бюджетного приема абитуриентов для подготовки магистров по направлению «Менеджмент» в технических вузах могло бы найти оправдание в увеличении бюджетного финансирования, приходящегося на одного студента. Однако это не так. Затраты на подготовку одного студента в год в нашей стране в долларовом исчислении в 4,5 раза меньше,

чем с США, более чем в 2 раза меньше, чем в каждой из стран Европы – Германии, Великобритании, Франции и почти в 2 раза ниже, чем в Бразилии [6]. Чем тогда оправданы проводимые реформы, ведущие к сокращению подготовки высококвалифицированных специалистов и магистров, сказать затруднительно.

Сформировавшееся в течение длительного времени отношение к управлению, воспринимаемому как часть экономики, а не самостоятельная наука, со свойственными ей методологией, предметом, объектом и методами, до сих пор проявляется в неточном построении компетентностной модели менеджера высокой квалификации, окончившего магистратуру, которому для продвижения по карьерной лестнице необходимы такие компетенции, как: когнитивные (знаниевые); регулятивные (планирование организации и контроль деятельности менеджера); коммуникативные, личностные, характеризующие потребности управленца высших уровней: самопознание, самореализация, самоактуализация, самомотивирование и профессиональный рост. Перечисленные компетенции позволяют оценивать успешность деятельности управленца высшей квалификации в отличие от бытующего у нас и заложенного в нормативных документах способа оценки уровня его успешности через результаты труда коллектива, которым он управляет.

Проблема формирования компетентностной модели управленца высшей квалификации усложняется еще и тем, что подготовка магистров по данному направлению в России осуществляется как непосредственное продолжение программы бакалавриата, причем для России характерно, что на магистерские программы по направлению 38.04.02 «Менеджмент» поступают, как правило, бакалавры – в области лингвистики, PR, искусства, педагогики и прочие без практики трудовой деятельности. Все это не раз обсуждалось в научно-образовательном сообществе, но так и не привело к установлению необходимой для обучения в магистратуре практической деятельности после окончания бакалаврской программы.

Хотя в инициативном порядке в ряде вузов предлагались два варианта образовательной программы под одним названием: одна для лиц, имеющих соответствующий стаж профессиональной деятельности 3 года, другая – для выпускников бакалавриата текущего года выпуска. В условиях конкурентной борьбы за абитуриента этот вариант решения проблемы не всегда оправдывал себя.

Рассматриваемая проблема характерна не только для вузов России. Так, технические вузы Болгарии используют другой подход к ее решению, предлагая для выпускников непрофильных (по отношению к «Менеджменту») направлений отличающуюся по срокам освоения образовательную магистерскую программу. К примеру, Технический университет Варны реализует программу «Индустриальный менеджмент» с разными сроками освоения: 1,5 года для профильных выпускников бакалавриата и 2 года для всех остальных. Использование данного опыта в России ограничено положениями действующих ФГОС подготовки магистров.

Представляется, что с появлением ФГОС 3+ по направлению «Менеджмент» для бакалавриата, имеющего прикладную направленность, обозначенная проблема станет еще масштабнее вследствие предпочтения базовой академической подготовки для уровня магистратуры.

Нормативно-правовое обеспечение подготовки магистров также является одной из обсуждаемых проблем в этой области. В настоящее время подготовка магистров по направлению «Менеджмент» осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ

(ред. от 02.03.2016) «Об образовании в Российской Федерации», Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению 38.04.02 «Менеджмент» (уровень магистратуры), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30.03.2015 № 322, зарегистрированным в Минюсте России 15.04.2015 № 36854, требованиями законодательства, предусмотренными данным стандартом и локальными нормативными документами образовательных учреждений высшего образования, реализующих подготовку магистров по направлению 38.04.02 «Менеджмент».

Основными проблемами нормативно-правового обеспечения программы являются неоднозначные требования к условиям реализации программы в части кадрового обеспечения, например предусмотренные в п. 7.2.2 ФГОС 3+ направления 38.04.02 «Менеджмент» уровня магистратуры требования, предъявляемые к образованию научно-педагогических работников по соответствию профилю преподаваемой дисциплины (модулю). Неясно, каким образом при проведении аккредитации программы будет проверяться выполнение этого требования и как правильно соблюсти его при реализации программы, так как образование, полученное научно-педагогическим работником, соответствует как минимум направлению, а не отдельно взятой дисциплине (модулю). Аналогичная проблема с п. 7.2.4, в котором речь идет о требованиях к доле научно-педагогических работников из числа руководителей и работников организации, деятельность которых связана с профилем программы и занятых в ней. Так как программа называется «Менеджмент», то любой руководитель любого уровня управления по своему профилю соответствует профилю данной программы, как и работники структурных подразделений, реализующих функции управления в них.

Особое значение имеют проблемы реализации программ подготовки магистров по направлению «Менеджмент», возникающие непосредственно в вузе, выявленные авторами в процессе анализа реализации программы на протяжении пяти лет, а именно:

1. Восприятие магистрантами процесса обучения как разрозненного, состоящего из отдельных дисциплин и модулей, слабо сопряженных с научными исследованиями, которым посвящаются магистерские диссертации.

2. Преобладающая роль специализации в обучении магистрантов, достигаемая путем преподавания и оценки результатов усвоения различных специализированных дисциплин рабочего учебного плана в ущерб решению интегрированных комплексных задач практического управления, осуществляемого управленческой командой.

3. Дисбаланс в обучении магистров, проявляющийся, с одной стороны, в превалировании обучения стратегическому анализу, с другой – в недостаточном внимании привитию навыков в проектном управлении, поиску управленческих инноваций, разработке методов, моделей и алгоритмов управления конкретными объектами.

4. Преобладающее обучение магистрантов анализу в ущерб синтезу и холистическому (целостному восприятию) управлению предприятием как интегрированной, целостной системой, что не всегда на практике приводит к способности магистрантов проектировать системы управления, формировать планы, ставить и реализовывать реальные задачи управления.

5. Отрыв преподаваемых магистрантам методов и инструментов управления от реальных условий, в которых функционируют предприятия, недостаточность привязки к практике управления.

6. Недостаточный уровень преподавания магистрантам дисциплин, формирующих компетенции межличностного общения, социально-психологические навыки управления, разрешения конфликтов, получения и работы с информацией.

Перечисленные проблемы могут быть решены в каждом конкретном вузе путем повышения требований к качеству учебного процесса, привлечения опытных, высококвалифицированных преподавателей, в том числе из-за рубежа, за счет совершенствования методического обеспечения учебного процесса, увеличения доли активных и интерактивных методов обучения, проектного обучения магистрантов, интеграции учебного и научного процесса в рамках подготовки магистерских диссертаций.

Особую роль в решении перечисленных проблем играют практики и зарубежные стажировки магистрантов. Анализ отчетов о стажировках магистрантов Санкт-Петербургского государственного экономического университета показывает, что как студенты, так и преподаватели позитивно оценивают результаты стажировок, полученные знания, навыки быстрой адаптации к культурным и другим особенностям стран, в которых проводятся зарубежные стажировки.

Так, в отчете магистрантки Санкт-Петербургского государственного экономического университета М. Монаховой, которая проходила стажировку в Лондоне и Манчестере в рамках научной практики «Предпринимательство: как начать с нуля» в октябре–ноябре 2014 г., говорится: «Основной целью посещения нашей группой Лондонской школы бизнеса и финансов была встреча со студентами и обсуждение за круглым столом идей по проекту создания Центра предпринимательства при СПбГЭУ. Лондонская школа бизнеса и финансов не имеет специального центра для предпринимательства, но, тем не менее, *обладает отличительной от других высших учебных заведений особенностью – установкой на развитие практических бизнес-навыков и актуальных знаний. Учебный план сориентирован на бизнес-курсы. В Школе обучается много студентов из разных стран, которые создают межкультурные связи для создания бизнеса. Лондонская школа бизнеса и финансов – это место, где студенты приходят к идее “как создать свой бизнес”. Во время круглого стола со студентами Лондонской школы бизнеса и финансов наша группа встретила воодушевленных и опытных людей, многие из которых уже имеют опыт ведения собственного бизнеса. Эти люди обладают предпринимательским взглядом на все, состоявшаяся дискуссия дала возможность увидеть Центр предпринимательства как коммерческий проект.*

В результате данного визита были определены непроработанные моменты в презентации нашего проекта и недостатки намеченных для обсуждения тем. Из обсуждения наша группа отметила *необходимость привлечения “правильных” людей в будущий Центр предпринимательства*, неоднократно выделенную студентами Лондонской школы бизнеса и финансов. Людей, которые обладают желанием и возможностями помогать начинающим предпринимателям» [7]. Выделенные авторами настоящей статьи курсивом фрагменты отчета магистрантки во многом корреспондируются с обозначенными в статье проблемами обучения магистрантов.

Значимость зарубежных стажировок для магистрантов подтверждается данными анализа трудоустройства магистров после окончания учебных заведений, заимствованного из отчета девятого ежегодного рэнкинга 70 магистерских программ в области менеджмента (Masters in Management, MiM), опубликованного в Financial Times (рис. 2).

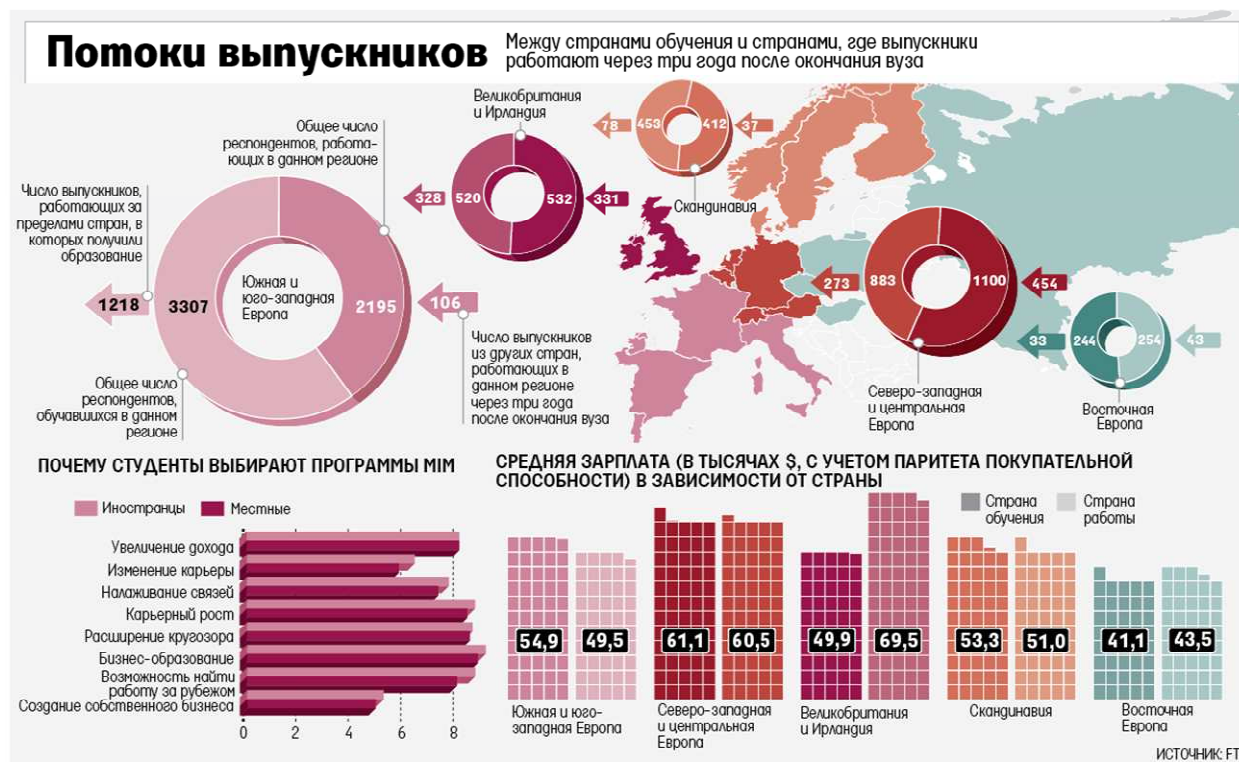


Рис. 2

В представленном ранкинге Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета занимает 65-е место. Критериями оценки программ, попавших в ранкинг, являются: окупаемость расходов, количество целей, достигнутых выпускниками, эффективность работы службы трудоустройства и заработная плата выпускников, сведения о которой приведены в правой нижней части рисунка.

На рисунке показано, сколько студентов, окончивших программу в 2010 г. (взяты за пример по условиям стабильности мировой экономики), приехали учиться и остались работать в Европе. Цифры на стрелках показывают потоки выпускников от места учебы к месту работы. Более трети студентов, приехавших из Южной Европы, где высока безработица среди молодежи, сейчас работают в других, более благополучных регионах.

Диаграмма причин выбора программ MiM (Master in Management), расположенная на рисунке слева внизу, построена по данным опроса студентов в 2010 г. – относительно экономически и политически стабильном году. Важнейшими причинами обучения по программе студенты считают: возможность роста карьеры; расширение кругозора; возможность найти работу за рубежом; увеличение дохода и отношение программы к бизнес-образованию.

Большинство школ, попавших в ранкинг, активно используют зарубежные стажировки в процессе обучения. Возвращаясь к анализу отзывов магистрантов Санкт-Петербургского государственного экономического университета, проходивших международную стажировку в 2014 г. в Великобритании, необходимо отметить, что именно в процессе стажировки были решены многие отмеченные авторами проблемы, и доказательством этому служит заключительный фрагмент отчета магистрантки Е. Мацкевич, в котором отмечается: «Пример сотрудничества бизнеса и университетов, с которым я познакомилась в процессе стажировки, – программа КТР (Knowledge Transfer Partnerships), финансируемая правительством Великобритании. Эта программа объединяет трех партнеров: предприятие, университет и недавнего

выпускника-специалиста. В ее рамках ученые и молодые специалисты вовлекаются в разработку реальных инновационных проектов для решения проблем различных предприятий – участников программы. Каждый проект продолжается от 6 до 36 месяцев, в зависимости от срока достижения целей проекта. *По окончании проекта студенты становятся сотрудниками компаний и координируют работу по собственному проекту. Это очень интересная практика, которая может быть применима и в России.*

По результатам встреч с университетами, акселераторами и бизнес-инкубаторами можно сделать следующие *выводы по созданию Центра предпринимательства в СПбГЭУ*:

1. Необходимо продолжить работу по созданию Центра предпринимательства (Кембридж).
2. Важно собрать команду заинтересованных в работе и мотивированных людей.
3. Необходимо сделать Центр открытым для всех студентов университета (может быть и не только СПбГЭУ).
4. Необходимо объединить все студенческие сообщества университета, связаться с ассоциацией выпускников, обратиться к практикующим преподавателям, уже существующим бизнес-инкубаторам Санкт-Петербурга.
5. Раз в неделю можно проводить бесплатные лекции и сессии с тем, чтобы знакомить студентов с миром бизнеса и предпринимательства.
6. Важно сделать Центр хорошо технически оснащенным, предоставить все условия для работы начинающим предпринимателям.

Таким образом, данная поездка оказалась очень полезной как для нашего университета, так и для меня в частности. И самым важным ее результатом будет созданный в скором времени Центр предпринимательства СПбГЭУ» [8].

Выводы, сделанные магистранткой в процессе стажировки, вполне конструктивны, логичны, последовательны и имеют практическое значение.

В большинстве случаев работы с магистрантами отмечается сложность интеграции научно-исследовательской (написание диссертации) и образовательной (процесс обучения) деятельности, причем в образовательной деятельности магистранты должны получить знания, умения и навыки от изучения предметов, а также компетенции, необходимые для педагогической деятельности, так как магистр по направлению «Менеджмент», в соответствии с требованиями ФГОС ВПО, подготавливается к организационно-управленческой, аналитической, научно-исследовательской и педагогической профессиональной деятельности.

Анализ опыта проведения зарубежных стажировок и их результатов показывает, что при правильном выборе места и организации проведения зарубежных стажировок большинство проблем подготовки магистров, зависящих от образовательного учреждения, в котором реализуются программы подготовки магистров, успешно решаются, а показатели программ, имеющие критериальные значения для международного рэнкинга, улучшаются.

В данной статье авторами затронута лишь часть проблем, касающихся подготовки магистров по направлению «Менеджмент». Незатронутыми остались вопросы процесса обучения и воспитания будущих магистров-менеджеров, вопросы финансового, организационного, методического обеспечения процесса подготовки магистров по направлению «Менеджмент». Представляется, что эта большая работа предстоит научно-образовательному сообществу совместно с органами управления высшего уровня, и осуществлять ее надо незамедлительно.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Удовенко С. П. Требования к кадровому обеспечению реализации основных образовательных программ магистратуры: проблемные вопросы и пути их решения // Пробл. совр. экономики. 2013. № 2 (46). С. 291–293.
2. Маленков Ю. А. Проблемы подготовки магистров с высокой добавленной ценностью // Высш. образование в России. 2008. № 12. С. 33–41.
3. Маслова Т. Д., Божук С. Г. Роль международных стажировок в решении проблем подготовки магистров // Обучение магистров – проблемы и взгляд в будущее: сб. докл. междунар. круглого стола / Экономический ун-т. Варна, 2014. С. 17–23.
4. Винокуров М. Высшее образование и наука России: проблемы и перспективы // Аргументы недели. 2012. № 21 (313). URL: <http://argumenti.ru/education/n342/182195> (дата обращения: 20.05.2016).
5. Эксперт РА (Рейтинговое агентство). URL: [http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz\\_2015/](http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2015/) (дата обращения: 26.01.2016).
6. Федеральный портал «Российское образование». URL: <http://www.edu.ru/abitur/act.7/fgos.080200/st.1/index.php> (дата обращения: 28.02.2016).
7. Отчет о стажировке М. Монаховой. URL: <http://www.finec.ru/magistracy/news/release2410.html> (дата обращения: 13.03.2016).
8. Отчет о стажировке Е. Мацкевич. URL: <http://www.finec.ru/magistracy/news/release2410.html> (дата обращения: 15.02.2016).

---

T. D. Maslova

*Saint Petersburg State University of Economics*

M. V. Chigir

*Saint Petersburg Electrotechnical University «LETI»*

## EXPERIENCES AND CHALLENGES IMPLEMENTING MASTER'S DEGREE PROGRAMMES IN MANAGEMENT

*This article analyzes the experience of Masters training in Management with the emphasis on contemporary factors influencing the process of Masters training, the problems whose solution depends on educational institutions are marked out, implements training programs for Masters. The survey data of Masters on usefulness of overseas internship during training at MA course and solutions of the revealed problems in Master's training in management are given.*

**Master's degree in management, quality training of Masters, overseas internships, implementation requirements**

---