

УДК 3.30.303

О. И. Иванов

Санкт-Петербургский государственный университет

СОЦИОЛОГ В МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОМ СОЦИАЛЬНОМ ИССЛЕДОВАНИИ

Характеризуется роль социологов в междисциплинарных исследованиях. Предлагается система основных принципов методологической организации междисциплинарных исследований, рассматриваются возможные роли социолога в коллективном междисциплинарном научном поиске и основные формы реализации междисциплинарных исследований, обосновывается необходимость различения потенциала междисциплинарного изучения объекта и реально достигаемого уровня междисциплинарности исследования.

Междисциплинарные исследования, принципы методологической организации междисциплинарных исследований, формы реализации междисциплинарных исследований, потенциал междисциплинарного изучения объекта, реально достигаемый уровень междисциплинарности исследования

Совсем недавно известный американский социолог Нейл Смелсер прогресс в развитии социологии связывал с использованием сравнительного подхода, интернализацией социологии и междисциплинарностью [1].

Как известно, междисциплинарные исследования начали проводить во второй половине XX в., но до сих пор они не стали обычной, рядовой формой организации коллективной работы обществоведов. И это неудивительно. Ведь междисциплинарные исследования во многом отличаются от монодисциплинарных и требуют использования определенной совокупности специальных принципов, использования специфических подходов и особой методологической и социальной организации. Однако пока даже сам феномен междисциплинарности среди ученых трактуется по-разному [2]. Как отмечает В. Н. Порус, «...философская рефлексия над этим явлением запаздывает. Рассуждения ограничиваются констатацией общеизвестного: взаимодействие различных наук уже не раз приводило и приведет в будущем к важным результатам, среди которых – возникновение новых научных дисциплин (физическая химия, астрофизика, космобиология, психолингвистика, социальная психология и т. п.). Или общими декларациями: междисциплинарность требует особых форм организации науки, методов планирования научных исследований, подходов к финансированию науки, она – признак синтеза научных знаний в наше время, путь к новой, более полной и цельной научной картине мира и в то же время – к науке „без барьеров“, к науке XXI в.» [3, с. 6].

Каждое междисциплинарное исследование требует решения большого числа методологических, теоретических, организационных и других проблем. И далеко не все ученые, включая обществоведов, готовы вступить на этот путь.

Необходимость сознательной организации междисциплинарных исследований обусловлена по крайней мере тремя факторами. Во-первых, достаточной сложностью (и в психологическом плане – непривычностью) их предметной области. Во-вторых, необходимостью объединять и согласовывать идеи, понятия, факты, существовавшие ранее относительно независимо друг от друга. В-третьих, необходимостью формировать новые проблемные сообщества из ученых, имеющих различные научные биографии, стили мышления, разные представления о критериях научности и т. п. В. Е. Кемеров отмечал, что когда речь заходит «о влиянии общественных наук друг на друга, – тут возникает тема существенных различий: цена вопроса – научный, институциональный, методологический суверенитет, которым никто поступаться не хочет» [4, с. 5]. А при взаимодействии социологов с представителями естественных наук все упомянутые проблемы могут значительно обостряться.

Главные особенности новой научной практики, которые признаются многими современными исследователями, это:

- 1) установка на взаимодействие между разными научными дисциплинами и представителями этих дисциплин;
- 2) стремление к объединению, сочетанию, интеграции, синтезу дисциплинарных методов, представлений, идей, теорий.

Однако констатация самого по себе факта взаимодействия научных дисциплин, областей знания в ходе научного исследования еще ничего не говорит о его методологических ориентациях.

Полагаем, что все виды междисциплинарных исследований должны опираться на ряд методологических принципов, которые и придают специфику данным видам исследований. До сих пор в научной литературе не была проведена четкая формулировка и систематизация указанных принципов.

Для начала сформулируем эти принципы в общем плане:

- 1) определение основной методологической базы конкретного междисциплинарного исследования (выбор онтологических представлений об объекте изучения и научных подходов, методов из уже имеющихся; их модификация, адаптация к конкретным познавательным задачам; обоснование и создание новых подходов, методов);
- 2) определение логики междисциплинарного научного поиска и подчинение этой логике дисциплинарных исследований;
- 3) определение исходной, минимально необходимой, совокупности дисциплинарных знаний, которые можно использовать в качестве базы для построения междисциплинарных представлений об объекте исследования и для определения междисциплинарных познавательных задач. Для краткости этот принцип будем называть принципом реорганизации релевантных знаний;
- 4) сочетание текстуальных и нетекстуальных форм отображения объекта междисциплинарного исследования;
- 5) выработка междисциплинарных представлений об объекте изучения;
- 6) построение единого для всех участников сложноорганизованного междисциплинарного предмета исследования;
- 7) определение единых для междисциплинарного коллектива целей исследования и определение дисциплинарных задач;
- 8) определение базовой дисциплины и (или) порядка ее смены в ходе исследования;

9) контроль междисциплинарных связей и методологический самоконтроль за совместимостью идей и результатов;

10) определение, выбор, создание «метаязыка» или «гибридного» языка, которые обеспечивали бы взаимопонимание и сотрудничество разных специалистов;

11) поиск, выбор, создание концептуальной схемы, которая могла бы объединить уже существующие знания об объекте изучения и которая могла бы стать базой для синтеза, интеграции новых знаний;

12) совмещение дисциплинарных знаний, а также новых дисциплинарных и междисциплинарных научных результатов;

13) сопоставление в случае необходимости научных знаний об объекте изучения с вненаучными знаниями о нем;

14) добровольность участия специалистов в междисциплинарном исследовании.

Теперь рассмотрим более подробно содержание важнейших из сформулированных принципов.

Первый из выделенных нами принципов (определение основной методологической базы исследования) по существу и определяет специфику того или иного междисциплинарного исследования, его познавательные ориентации, его устремленность к тем или иным онтологическим представлениям об изучаемом объекте. В качестве методологических основ междисциплинарных исследований могут выступать: системный подход, структурно-функциональный анализ, комплексный подход, теория информации, идеи кибернетики, синергетики и т. п.

Очевидно, что логика междисциплинарного исследования не может и не должна устранить логику исследований дисциплинарных. В общеметодологическом плане речь должна идти о сочетании логики междисциплинарного и дисциплинарного исследований. При этом в рамках всякого междисциплинарного исследования *приоритет должен принадлежать его собственной логике*. Логика же дисциплинарных исследований, сохраняя свою автономию, вынуждена в этих условиях подчиняться общей логике междисциплинарного исследования. Только при строгом соблюдении последней всеми участниками можно реализовать стоящие перед исследованием задачи.

Для междисциплинарного исследования одного дисциплинарного видения объекта недостаточно. В этом исследовании должно быть целеустремленно построено его *междисциплинарное видение*. Последнее достигается не с помощью простого выделения в объекте граней, сторон и формирования на их основе предметов отдельных дисциплин, а с помощью развития таких представлений о строении, развитии, свойствах объекта, которые с самого начала учитывают многообразие имеющихся знаний о нем, многообразие путей его изучения, короче говоря, известное и потенциальное многообразие межпредметных связей относительно одного и того же объекта действительности, круга явлений, совокупности проблем. Достижение междисциплинарного видения объекта обеспечивается на основе *реорганизации релевантных знаний*, т. е. тех знаний, которые имеют дисциплинарное происхождение и отражают отдельные стороны объекта изучения.

Принципиальная особенность междисциплинарного исследования проявляется, в частности, в том, что расстановка сил и распределение познавательных задач между участвующими в данном исследовании дисциплинами происходят на основе единого исходного представления об объекте. Другими словами, **теперь уже объект со всеми при-**

сущими ему внутренними и внешними связями, его объективное строение (конечно, в том виде, в каком оно получило отражение в его научной модели) определяет структуру исследования, а не только интересы представителей различных наук.

Как правило, междисциплинарное изучение того или иного объекта возможно лишь тогда, когда о нем уже получено некое знание, позволяющее сформулировать гипотезы относительно его внутренних и внешних связей.

Это могут быть знания как теоретические, так и эмпирические, дисциплинарные и междисциплинарные, они могут относиться как к объекту изучения, так и к способам его исследования. Такие знания служат основой, на которой можно построить предположения о строении и законах развития того или иного явления, о путях его изучения. Это естественный исходный пункт выработки исследовательской стратегии и теоретической концепции объекта исследования. Обычные исследования подчас вообще не нуждаются в перестройке знаний, в их реорганизации, упорядочении. Для междисциплинарного исследования такая процедура жизненно необходима. Именно поэтому успех этих исследований во многом зависит от подготовительного периода научной работы, в процессе которого, в частности, необходимо так реорганизовать накопленное знание, чтобы оно использовалось в новой форме.

Работа с уже имеющимися знаниями об объекте изучения и способах его отображения – вполне самостоятельная сфера научного анализа. Это еще не само междисциплинарное исследование, а его подготовка. Данный этап работы должен завершиться получением, по крайней мере, трех типов знания:

- 1) характеристика и оценка современного состояния знаний об объекте изучения;
- 2) знания о методах и средствах познания, использовавшихся ранее, и предложения по вовлечению в исследование новых методов и приемов научной работы;
- 3) знания о законах деятельности и поведении исследователей в ходе организации и проведения междисциплинарного научного поиска и доведение их до всех участников данного исследования.

Трансформация готового знания, адаптация его к новым познавательным условиям и задачам – одна из характерных особенностей междисциплинарных исследований. Из общей суммы имеющихся знаний *необходимо актуализировать лишь знания, релевантные поставленным научным задачам*. Сама процедура актуализации старых знаний носит довольно сложный характер. В ее состав входят такие операции, как отбор релевантных знаний, оценка их состояния, их трансформация, придание им рабочей направленности в новых условиях, наконец, их эксплуатация при решении современных научных проблем. Как видно, процедура актуализации старых знаний предполагает наличие у исследователя многих качеств: он должен довольно хорошо представлять современное состояние проблемы, уровень изученности, быть способным обзреть наличный запас знания, вычленив из него те элементы, которые могли бы работать на новые проблемы, заставить их работать и т. д. и т. п.

При осуществлении реорганизации релевантных знаний полезно использовать различные способы нетекстуального изображения. *Сочетание текстуальных и нетекстуальных форм отображения объекта* может оказаться очень полезным инструментом при организации междисциплинарных исследований с участием представителей естественных и социальных наук. Как известно, в социальных и гуманитарных науках преобладают текстуальные формы, а в естественных науках этими формами не ограничиваются, а стремятся к использованию нетекстуальных форм отображения объекта. Отсутствие у обществоведов навыков использования последних часто затрудняет взаимопонимание различных специалистов.

В ходе реорганизации релевантных знаний создаются единые и приемлемые для всех участников междисциплинарные представления об объекте изучения (эти представления могут иметь разные формы: наглядный образ, блок-схема, модель, теоретическая схема, развитая теория). Исходное же представление можно получить, лишь опираясь на всю совокупность данных разных наук об объекте изучения. В основе построения исходного представления должен быть концептуальный аппарат той науки, которая отображает высшие уровни развития объекта, его существенные, глубинные связи и отношения, которая описывает главные факторы его поведения.

Именно развитое исходное представление может служить действительной основой построения *единого сложноорганизованного междисциплинарного предмета исследования* – следующий важнейший принцип междисциплинарности. Предмет междисциплинарного исследования – это не простая сумма выделенных отдельными научными дисциплинами сторон, это новая их организация под специфическим углом зрения, с позиции развитых исходных представлений об *объекте*. В междисциплинарном исследовании возможно появление таких предметов, которых ранее наука и не знала, и не создавала, и для изучения которых необходимо развить новые области знания.

Таким образом, исходное представление об объекте исследования – это и основа распределения познавательных задач между различными дисциплинами, и основа синтеза полученных ими результатов. В то же время ясно, что исходное представление будет выверяться, уточняться, развиваться. И хотя это представление может быть очень нестрогим, оно все равно будет выполнять функции той основы, на которой взаимодействуют науки, участвующие в данном исследовании.

Но главное средство обеспечения единства познавательного процесса – выработка его *единого идейного замысла*.

Именно единый идейный замысел исследования может обеспечить единство познавательного процесса и единообразное понимание существа проблемы всеми участниками. Единство идейного замысла – та основа, на которой только и можно преодолеть центробежные силы, таящиеся во всяком междисциплинарном исследовании. Если в таком исследовании не обеспечено согласие в понимании сущности проблемы, если нет уверенности в правильности и потенциальной эффективности идейного замысла исследования, никакие организационно-административные меры не смогут сплотить междисциплинарный научный коллектив, направить деятельность разных специалистов в одно русло, придать исследованию организованный и интегрированный характер. И напротив, если идейный замысел исследования воспринимается как перспективный и в сущности правильный, ученые сами тянутся к нему; в этом случае не требуется никаких чрезвычайных административных мероприятий. *Специфика идейного замысла междисциплинарных исследований состоит, в частности, в том, что его реализация предусматривает постановку специфических задач перед представителями разных областей научного знания.*

Достижение согласия между всеми участниками исследования в интерпретации основных компонентов познавательного процесса нельзя рассматривать как некий единовременный акт. Единство познавательного процесса не исключает противоречий, дискуссий, творческого диалога. Особенно это касается этапа выработки единого идейного замысла исследования. Но и в процессе его реализации возможны изменения и уточнения основного содержания исходных посылок, гипотез, целей и познавательных задач исследования. Все эти и другие

изменения в содержании идейного замысла могут происходить под воздействием разных обстоятельств, в том числе и тех, которые определяются ролью различных областей научного знания в ходе осуществления познавательного процесса.

Принципиально важно здесь, чтобы указанные изменения строго контролировались методологическим самосознанием исследователей. Принципы *методологического контроля междисциплинарных связей и самоконтроля за совместимостью идей и результатов* имеют первостепенное значение в организации междисциплинарных исследований. Реализация этих принципов позволяет рассматривать все частные задачи исследования в рамках единого целого, единого идейного замысла исследования, сохранять его, совершенствовать и развивать.

Реализация принципа многосторонности познания требует направленного изучения выделенных сторон, как в отдельности, так и в их взаимосвязи, силами и средствами различных научных дисциплин. Стало быть, речь должна идти о *целенаправленном формировании комплекса наук*, участвующих в междисциплинарном исследовании, и о постановке перед ними специфических задач, исходя из единых исходных представлений и в соответствии со сложноорганизованным предметом исследования. Вопрос о формировании такого рода комплексов и осуществлении соответствующих междисциплинарных исследований является актуальной задачей развития современных научных знаний. Одной из важнейших предпосылок ее решения может быть инвентаризация знаний, накопленных наукой о предполагаемом объекте изучения. Цель подобной инвентаризации – подготовка информации как о состоянии, так и о перспективах изучения данного объекта в науке, ознакомление широкой научной общественности с этой информацией. В ходе осуществления инвентаризации там, где возможно, подготавливается прогноз и о новых научных направлениях, которые следует развивать применительно к предполагаемому объекту изучения. В случаях, когда организуются крупномасштабные программы – стационары, процедура инвентаризации знаний может быть осуществлена в достаточно сложных и строгих формах, одной из которых выступает классификация наук и научных направлений, издание энциклопедий и справочников.

Проведенная инвентаризация знаний позволяет приступить к осуществлению методологической работы по формированию и подготовке как каждой науки, так и их групп к участию в конкретном исследовании. Процесс этот включает детальный анализ состояния и уровня развития соответствующих научных дисциплин. Выясняется, в частности, возможный вклад каждой из дисциплин в междисциплинарное изучение объекта, устанавливаются необходимые изменения, которые следует внести в теоретико-методологический и методический арсенал каждой дисциплины, и т. д. и т. п. Намечаются схемы взаимодействия представителей этих дисциплин в ходе междисциплинарного исследования, выдвигаются взаимные требования и обязательства.

Как отмечалось, работа по формированию специальной группы наук, участвующих в данном исследовании, может включать в себя определение базовой дисциплины (или нескольких базовых дисциплин). Практика научных исследований дает разные примеры решения этого вопроса. В одних случаях он решается довольно просто, в других разгораются споры, складываются различные точки зрения.

Видимо, в каждом конкретном случае в основу междисциплинарного исследования должна быть положена та дисциплина (принцип базовой дисциплины), которая уже содержит (или должна развить) теорию, способную дать обобщенное представление, теоре-

тическую схему, модель объекта и в то же время синтезировать результаты смежных наук. Это может быть дисциплина, которая объясняет высшие уровни организации объекта, вскрывает существенные связи, определяющие его развитие, выявляет главные детерминанты его поведения.

Роли представителей разных научных дисциплин в ходе проведения междисциплинарного исследования могут меняться. Например, в одном случае социолог может быть идейным лидером исследования и его главным организатором, а в другом он выступает уже в роли «ответственного» исполнителя или «рядового» участника, а где-то он эксперт или консультант.

Понятийный аппарат базовой дисциплины может быть положен в основу формирования «*метаязыка*» или «*гибридного*» языка всего междисциплинарного коллектива. Создание таких языков является одной из сложнейших задач. Но без ее более или менее удовлетворительного решения плодотворное сотрудничество разных специалистов невозможно.

В самом общем виде под организацией междисциплинарных исследований мы будем понимать деятельность, обеспечивающую все необходимые условия, которые дают возможность междисциплинарным научным коллективам осуществить эффективный научный поиск. Эту деятельность мы называем комплексированием, имея в виду индивидуальную и (или) коллективную работу, позволяющую согласовывать цели, средства, действия, результаты работы разных специалистов в соответствии с единым замыслом исследования, получившим развитие в его единой программе. Цель комплексирования, в частности, – создать условия, при которых каждый участник исследования сможет наиболее полно проявить свой научный потенциал.

Субъектом организации междисциплинарного исследования может выступать как весь коллектив, так и его непосредственный руководитель. В том случае, когда субъектом является коллектив, имеет место самоорганизация. Когда же в этой роли выступает руководитель исследования, мы говорим об организации.

Объектом организации междисциплинарных исследований в самом общем виде являются отношения людей и идей. В первом случае (отношения людей) речь идет о социальной организации исследования, во втором (отношения идей) – о его методологической организации.

Под социальной организацией исследования имеется в виду совокупность вопросов, связанных с задачей создания всех необходимых условий (финансовых, материально-технических, информационных, кадровых и т. п.) для обеспечения эффективного взаимодействия участников научного поиска. Само взаимодействие в его разных формах также включается в этот вид организации.

Методологическая организация исследования призвана обеспечить единые содержательно-научные основания, позволяющие участникам исследования реализовать познавательные задачи и получить согласованные и взаимосвязанные результаты.

Особо следует рассмотреть вопрос о соотношении методологической и социальной организации. Здесь возможно, по крайней мере, возникновение трех ситуаций. В первой методологическая организация во всех своих главных моментах предшествует социальной. Это случай, когда программа исследования разрабатывается одним ученым или несколькими представителями разных научных дисциплин до начала самого исследования. Такое положение характерно для начала разработки новых научных направлений. Здесь центральный вопрос – обеспечение адекватной методологической социальной организации.

Во втором случае междисциплинарное исследование начинается с социальной организации. Тогда на первый план выходит задача его методологической организации в соответствии с проведенной социальной организацией. Этот случай потенциально может порождать для руководителя и участников исследования немало проблем. Возможны ситуации, когда условия и элементы социальной организации могут оказывать весьма сильное влияние на ход методологической организации исследования.

Например, квалификация и научные интересы кадров во многом будут определять движение в области методологической организации (подходы к объекту, его описание, формулировка гипотез и т. п.); дефицит первоклассных приборов и оборудования скажется на темпах и уровне проведения экспериментов и т. п. Эти и подобные трудности требуют от всех участников особых навыков в преодолении возникающих проблем. Наконец, возможна и ситуация, когда оба вида организации проводятся одновременно.

С точки зрения логики научного исследования, оптимальным является случай, когда в основе междисциплинарного исследования лежит методологическая организация, она и предшествует социальной. Последняя призвана создать все необходимые условия для реализации того замысла исследования, который возник в ходе его методологической организации.

Конечно, для подготовки к участию в междисциплинарных исследованиях желательно знать особенности их методологической и социальной организации, а также познакомиться с практиками уже осуществленных исследований. Анализ таких практик дает много полезной информации, в том числе позволяет избежать повторения ошибок, успешнее преодолеть возникающие проблемы.

Как уже упоминалось, междисциплинарные исследования стали активно проводить в последние десятилетия прошлого века. В западных странах тренд к этим исследованиям был вызван, прежде всего, запросами общественной практики.

Международный банк реконструкции и развития (МБРР), ООН, ЮНЕСКО с 80-х и особенно интенсивно с 90-х годов прошлого века инициировали многочисленные междисциплинарные исследования по общественно значимой тематике (охрана окружающей среды, экономическое и социальное развитие, нищета и бедность системы образования, развитие человека и др.). Некоторые из этих исследований описаны в «Международном журнале социальных наук». Так, например, Майкл М. Серни, старший советник по социологии и социальной политике МБРР, в 1984–1986 гг. провел исследование политики массового переселения при осуществлении проектов, финансируемых МБРР. Взаимодействие социологов с антропологами, агрономами, инженерами, экономистами, юристами позволило усовершенствовать политику переселения людей в разных регионах мира [5].

Но в основе междисциплинарных исследований лежат не только запросы общественной практики. Такие исследования проводят и в целях развития научного знания. Среди конкретных практик междисциплинарных исследований в интересах развития науки называют: культурные исследования «cultural studies» в Бирмингемском университете под руководством Ричарда Хогарта, исследования города «urban studies», аграрные исследования «rural studies», транснациональные исследования («transnational studies»). Следует, однако, заметить, что серьезный науковедческий анализ таких исследований пока не был проведен, а имеющиеся публикации на эту тему фрагментарны.

Обычно в каждом конкретном случае при взаимодействии представителей разных научных дисциплин междисциплинарность исследований трактуется по-разному. В рамках

статьи, конечно, нельзя провести развернутый анализ особенностей даже одного конкретного исследования, особенно если оно проводилось в течение длительного времени и эмпирические данные в нем собирали разные специалисты. Обратимся к рассмотрению междисциплинарного исследования советской деревни под руководством Т. И. Заславской (по существу, это исследование можно отнести к классу аграрных исследований «rural studies»).

С 1972 г. работа исследователей протекала в рамках проекта «Перспективы социально-экономического развития деревни (на примере Сибири)». Эта группа ученых начала свою работу с изучения причин миграции сельского населения в города. На первом этапе исследование носило в основном ярко выраженный социологический характер, использованные в нем методы и понятия по преимуществу тяготели к социологии, по многим показателям данное исследование было монодисциплинарным. После нескольких лет работы ученые пришли к выводу, что регулирование процесса миграции сельских жителей в города требует разработки общей программы социально-экономического развития деревни. В свою очередь научное обоснование и разработка комплексной программы социального развития деревни потребовали междисциплинарного изучения этого объекта.

Таким образом, глубокое изучение одной проблемы (миграции сельских жителей в города) привело ученых к выводу о необходимости переориентации своего исследования, о придании ему более широкого характера как в плане расширения предмета изучения, так и в плане обогащения его большим числом методов, подключения к исследованию различных специалистов. Изменился и характер познавательных задач, решаемых на новом этапе работы.

В качестве методологической основы по сути уже другого исследования, находящегося, однако, в преемственной связи с предыдущим этапом работы, Заславская выбрала системный подход [6]. Своеобразие исследования проявляется в том, что в него были включены все основные сферы жизнедеятельности сельского населения и прослежена взаимосвязь между ними, в том, что оно носит междисциплинарный характер, что его инструментарий – комплексный, наконец, в том, что оно велось по одной (частично изменяемой в ходе работы) программе, при выполнении которой разные специалисты были вынуждены согласовывать и увязывать в единую схему свои задачи, методы и результаты.

Важной особенностью программы Заславской является постепенная эволюция за счет расширения как поля исследования, так и системы познавательных задач. Следует, однако, отметить, что расширение исследования по предмету, методам, задачам и научным коллективам происходило организовано и методологически осознанно. Идеино-теоретический центр исследования постоянно и тщательно следил за его объективной логикой, на ходу осмысливал ее в терминах теоретико-методологической рефлексии, дополнял ее определенными организационными усилиями. Таким образом, программа Заславской (в смысле тех возможностей, которые были в нее заложены изначально) претерпела существенную эволюцию. За счет адаптации к текущим практическим и познавательным потребностям произошло ее расширение, что привело к новым содержательным вариантам постановки проблемы и обоснованию новых путей ее изучения. Ученые от многоаспектного изучения сельского образа жизни перешли к разработке долгосрочного прогноза развития советской деревни. В результате проведенных исследований разные специалисты (демографы, историки, экономисты, юристы, социологи и др.) получили много эмпирических данных, которые в совокупности создали научную картину сибирской деревни семидесятых–восемидесятых годов прошлого века.

В заключение стоит подчеркнуть, что каждое конкретное междисциплинарное исследование – это многостороннее, а не всестороннее исследование. Возможности всестороннего

изучения объекта всякий раз ограничиваются числом участников исследования, числом отраслей научного знания, вовлеченных в познавательный процесс, типом практических и научных задач, которые в данном исследовании решаются. Правомерно в этом плане говорить не только об уровне междисциплинарности конкретного исследования, но и о потенциале междисциплинарного изучения того или иного объекта. **Далеко не всякое междисциплинарное исследование способно в полном объеме и на необходимом уровне реализовать потенциал междисциплинарного изучения объекта.** Причинами этого могут явиться ограниченность ресурсов и квалификация кадров, социальный заказ и сроки проведения исследования и т. п.

Потенциал междисциплинарного изучения объекта и реально достигаемый уровень междисциплинарности исследования, как правило, не совпадают, и стремиться к такому совпадению можно лишь в том случае, когда созданы все необходимые предпосылки для достижения максимально возможного на данном этапе уровня междисциплинарности исследования, который идентичен потенциалу междисциплинарности.

Наконец, последнее замечание. Если говорить об участии социологов в будущих междисциплинарных исследованиях, особенно во взаимодействии с представителями естественных наук, то здесь важнейшей предпосылкой коллективного научного поиска станет достижение согласия в выборе и определении объектов и (или) научных проблем, которые можно было бы изучить на междисциплинарной основе. Далее определяется круг научных дисциплин, которые необходимо вовлечь в междисциплинарное изучение конкретного объекта или конкретной научной проблемы.

Следующий шаг – установление степени изученности конкретного объекта или конкретной научной проблемы каждой из вовлекаемых в междисциплинарный научный поиск дисциплин. Эту задачу лучше всех решит конкретный представитель соответствующей научной дисциплины. В результате социолог или междисциплинарная группа будет иметь карту уже полученных научных знаний о конкретном объекте или конкретной научной проблеме. Анализ этой карты и позволит выявить лакуны, или белые пятна, в имеющихся научных знаниях и далее поставить новые исследовательские монодисциплинарные и междисциплинарные задачи. В результате такой работы может быть установлен потенциал планируемого междисциплинарного изучения выбранного объекта и уровень междисциплинарности исследования, которого реально можно достигнуть.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Neil J. Smelser. On Comparative Analysis, Interdisciplinarity and Internalisation in Sociology // *International Sociology*. 2003. Vol. 18, № 4. P. 643–657.
2. Мирский Э. М. Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки. М.: Наука, 1980. 304 с.
3. Порус В. Н. «Междисциплинарность» как тема философии науки // *Эпистемология и философия науки*. 2013. Т. XXXVIII, № 4. С. 5–13.
4. Кемеров В. Е. Гуманитарное и социальное: от оппозиции к синтезу // *Человек*. 2011. № 1. С. 5–19.
5. Майкл М. Серни. Социальная интеграция и перемещение населения: вклад социальных наук // *Междунар. журн. социальных наук*. 1995. № 10. С. 111–138.
6. Заславская Т. И. К методологии системного изучения деревни // *Социологические исследования*. 1975. № 3. С. 25–38.

O. I. Ivanov

St. Petersburg State University

A SOCIOLOGIST IN INTERDISCIPLINARY RESEARCH

Situation with a role of sociologists in interdisciplinary researches is characterized in the article. The author offers a system of basic principles of methodological organization of interdisciplinary researches, considers possible roles of a sociologist in collective interdisciplinary scientific search and the main forms of realization of interdisciplinary researches. The author suggests to distinguish the potential of interdisciplinary object study and really achieved level of interdisciplinarity of research.

Interdisciplinary researches, principles of methodological organization of interdisciplinary researches, forms of realization of interdisciplinary researches, potential of interdisciplinary study of an object, really achieved level of interdisciplinarity of research

УДК 316.32

В. И. Игнатъев

Новосибирский государственный технический университет

ДЕКОНСТРУКЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ В ИНФОРМАЦИОННО-КВАНТОВОМ РЕЗОНАНСЕ

Анализируется связь между социальными трансформациями и ростом информационных потоков. Вскрыт и проанализирован эффект информационного резонанса. Выявлены основания информационной онтологии современного общества. Вскрывается и анализируется механизм мутации социального действия. Обосновывается утверждение, что информационный взрыв подвергает разрушению системный характер социального. Структуры повседневности погружают индивидов в пространство сконструированных альтернатив социальной действительности. Утверждается, что «индивидуализированное» общество становится реальностью и приобретает облик «квантифицированной социальной реальности». Рассматривается возможность применения в социальной теории парадигмы квантового подхода в версии «относительности состояний» Х. Эверетта. «Теневые частицы» социального действия интерпретируются как скрытые смысловые коннотации.

Информационный резонанс, индивидуализация, социальная реальность, виртуальное социальное действие, квантовый эффект, теневые частицы, параллельные вселенные

Проблема. Причина, побудившая меня изложить свой взгляд на роль информации в современном мире, – это предчувствие новой революции в социальной теории. Вероятно, объяснительный потенциал возникших за последние полвека фундаментальных социальных теорий в значительной степени исчерпан. Заслуга Т. Парсонса, А. Турена, Д. Белла, У. Бекка, Э. Гидденса, П. Бурдьё, Н. Лумана, З. Баумана, И. Валлерстайна и других выдающихся мыслителей состоит в построении общей социологической модели позднеиндустриального общества. Однако переход общества на стадию постиндустриального, информационного общества предполагает формулирование новой парадигмы. Начало ее поиска, но только начало, нашло отражение в работах представителей социологии и философии постмодернити, прежде всего, у Ж. Лиотара, Ж. Бодрийяра, Б. Латура, Ж. Делеза, Ф. Гваттари. Однако концептуальный прорыв, на мой взгляд, связан, прежде всего, с появ-