

УДК 316.4.051

Андреенкова А. В., Андреенкова Н. В.*Институт сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ)*

ДЕТЕРМИНАНТЫ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ЖИЗНЬЮ В РОССИИ И ЕВРОПЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

По данным Европейского социального исследования (ESS 2006–2016 гг.) уровень удовлетворенности жизнью в России на протяжении последних десяти лет постепенно растет, но все еще остается ниже среднеевропейского. Чтобы понять причины межстрановых различий в удовлетворенности жизнью, в статье анализируются наиболее значимые социально-демографические и психологические, а также внешние факторы, характеризующие положение и развитие общества и общественных институтов, которые могут оказывать влияние на восприятие людьми качества своей жизни. Анализ показал, что структура детерминантов удовлетворенности жизнью в России в целом очень схожа с подобной структурой в странах Европы.¹ Наиболее важными оказываются показатели физического и душевного здоровья, материальное положение, а также оценка общеэкономической и политической ситуации – состояния национальной экономики и эффективности работы правительства. Значимость одного из ключевых факторов, связанных с удовлетворенностью жизнью (материального положения), в среднем по Европе значительно выше, чем в России, и эти различия стабильны уже на протяжении ряда лет. В середине 2000-х гг. отношение и взгляды людей на экономическую и политическую ситуацию в стране оказывали более серьезное влияние на удовлетворенность жизнью, чем личные обстоятельства, а в нынешнем десятилетии их значимость упала и приблизилась к общеевропейскому уровню.²

Удовлетворенность жизнью, качество жизни, субъективное благополучие, детерминанты удовлетворенности жизнью, сравнительные межстрановые исследования

Удовлетворенность жизнью – один из основных показателей «качества жизни», повышение которого является приоритетной задачей общественного развития и одной из важнейших ценностей современного общества. Долгое время в основе оценки качества жизни в разных странах лежали макроэкономические показатели, такие как доход на душу населения, количество больничных мест, количество школ на душу населения, расходы и потребление и т. п. Однако при переходе на социально ориентированную политику и выдвигании новых общественных целей качества и благополучия жизни для каждого требуется использовать и новые социальные показатели, чтобы оценивать эффективность такой политики. Все острее встает вопрос о «социальной цене» экономического роста, и вследствие расширения процесса глобализации возникает потребность в новом ориентире развития, позволяющем учесть все сферы человеческой жизни, а не только ее материальную составляющую. Сегодня показатель удовлетворенности жизнью используется не только в академической науке, но и в социальной политике для оценки качества жизни в конкретной

¹ В данной работе Россия рассматривается не как географическая территория, а как часть социокультурного и цивилизационного пространства Европы.

² Статья подготовлена при поддержке РФФИ, грант № 18-011-00999 «Структура ценностей, взглядов и нормативных установок, образ жизни и поведение россиян в первые двадцать лет XXI в. – Седьмая волна Российского социального исследования (РСИ) по Программе международного сравнительного исследования European Social Survey – ESS».

стране, регионе или местности; для мониторинга социальных процессов; оценки государственной политики и конкретных решений и мер; при изучении требований и ожиданий населения в отношении качества жизни.

Удовлетворенность жизнью часто рассматривается как составляющая более широкого понятия «субъективное благополучие», которое, в свою очередь, относится к «категории феноменов, заключающихся в эмоциональной реакции людей и оценке отдельных сфер жизни, а также в их суждениях о качестве жизни в целом» [1]. Удовлетворенность жизнью можно понимать как когнитивную сторону субъективного благополучия. От «настроения» или «эмоционального состояния» этот показатель отличается своей относительной устойчивостью во времени. От «уровня счастья», отражающего оценку внутренней и межгрупповой социальной стороны жизни людей (наиболее тесно «уровень счастья» связан с удовлетворенностью семейной жизнью, социальными связями и т. п.), отличается тем, что представляет собой интегральную оценку внешней стороны жизни людей – положения в социальной структуре, материального положения, других факторов достижений. Исходя из такого понимания, именно удовлетворенность жизнью в наибольшей степени зависит от социетальных условий и изменений в политической, экономической и социальной сфере жизни страны, а анализ этого показателя помогает оценить влияние этих изменений на жизнь людей, что для России в последние десятилетия является одной из наиболее приоритетных задач.

Для объяснения разного уровня удовлетворенности жизнью было выдвинуто несколько различных теорий, которые в результате можно рассматривать как взаимодополняющие. Теория адаптации говорит о том, что удовлетворенность жизнью определяется каждым человеком путем сравнения нынешнего состояния со своим собственным прошлым. Непосредственно после какого-то важного события в жизни уровень удовлетворенности жизнью может довольно сильно измениться, но по прошествии времени в результате процесса адаптации он обычно опять возвращается на прежний уровень. Иными словами, события жизни могут оказывать хотя и сильное, но кратковременное влияние на субъективное благополучие и находятся, по определению Б. Хеди и А. Уиринга, в «динамическом равновесии» [2].

Уже на основании первых сравнительных межстрановых исследований, которые включали показатель субъективного благополучия, стало возможным заключить, что различия в средней оценке удовлетворенности жизнью в большинстве развитых западных стран очень невелики. Чтобы объяснить такое сходство между странами, очень не схожими по большому количеству других параметров, Р. Истерлин предположил, что люди оценивают свое субъективное благополучие, сравнивая его со средним уровнем внутри сообщества или группы, и поэтому такие оценки оказываются очень сходными даже между очень разными странами [3], [4]. Согласно этой теории социальных сравнений удовлетворенность жизнью определяется путем сравнения со средним уровнем по стране, региону или с представлением об идеальной жизни. В данном случае среднее значение этого показателя должно стремиться к среднему значению шкалы. Однако дальнейшие исследования показали, что на практике это совсем не так.

В большинстве развитых западных стран доля удовлетворенных своей жизнью существенно превышает долю неудовлетворенных в соотношении примерно три к одному. Более того, люди со сходными социально-демографическими характеристиками, живущие в разном окружении – более обеспеченном или, наоборот, менее, – мало отличаются по уровню удовлетворенности жизнью, хотя если следовать теории социальных сравнений, такие различия должны быть значительными. Эмпирические данные скорее соответствуют модели постоянного изменения объектов для социальных сравнений – люди выбирают разные объекты для сравнения и меняют эти объекты со временем.

Еще одним возможным объяснением различий людей в субъективном благополучии является *теория достижения целей*, согласно которой уровень удовлетворенности жизнью связан с представлением о том, насколько далеко или близко человек находится от поставленных перед собой целей, их достижения [5].

Все теории, описанные выше, можно отнести к одному типу, где удовлетворенность жизнью и субъективное благополучие зависят от разных изменяющихся во времени и пространстве факторов внешней среды и жизненных обстоятельств. Однако уровень удовлетворенности жизнью можно рассматривать и как характеристику личности, которая либо определяется «национальным характером», т. е. закрепленными культурными и поведенческими характеристиками всего народа, либо является частью структуры личности, сформированной в ходе социализации. Такие теории позволяют объяснить довольно высокий уровень стабильности в показателе удовлетворенности жизнью между странами, несмотря на изменения в социальных отношениях, структуре, экономическом и политическом окружении. Если придерживаться такого взгляда, изучение удовлетворенности жизнью, особенно в межстрановом контексте, являлось бы научным курьезом или интересными публицистическими заметками об особенностях наций, но серьезного общественного значения эти исследования не имели бы, так как не подлежали бы никакому социальному воздействию, не могли быть изменены. Например, данные о динамике социального благополучия в России показывают, что если социальные изменения происходят достаточно быстро и оказываются значительными по масштабу, изменения в уровне удовлетворенности жизнью довольно велики [6], [7]. Поэтому маловероятно, что генетическая предрасположенность или национальный характер являются факторами, определяющими уровень удовлетворенности жизнью в стране. Хотя влияния социально-психологических характеристик личности при этом исключить нельзя.

В обширнейшей литературе о факторах, влияющих на удовлетворенность жизнью людей, можно найти десятки разных предположений и возможностей, часть которых были проверены на эмпирических данных, а часть пока нет. При этом при сравнении стран получены довольно убедительные результаты: уровень удовлетворенности жизнью схож лишь в западных странах – практически во всех них средний уровень удовлетворенности жизнью выше среднего значения по шкале. Во многих странах в других частях мира он находится либо около середины шкалы, либо гораздо ниже середины [8]. На средний уровень удовлетворенности жизнью в разных странах влияют несколько факторов: уровень богатства страны (ВВП и другие показатели общего благосостояния), уровень гражданских свобод и уважения прав личности, распространенность индивидуалистических ценностей.

На основе данных сравнительного межстранового исследования ESS (Европейское социальное исследование), в рамках которого был разработан модуль «Личное и социальное субъективное благополучие» (авторы модуля F. Huppert, N. Marks, J. Siegrist, C. Vazquez, J. Vittersø), появилась возможность провести комплексный анализ факторов, оказывающих влияние на удовлетворенность людей в России и странах Европы. Этот модуль был включен в третью волну ESS 2006 г. и в шестую волну, что позволяет проверить устойчивость влияния этих факторов во времени. Также на основе данных ESS можно проследить общую динамику оценки удовлетворенности жизнью в России в сравнении с европейскими странами в последнее десятилетие (с 2006 г., с первой волны ESS в России).

Первый анализ структуры факторов, влияющих на уровень удовлетворенности жизнью, был проведен на данных 2006 г. [9]. В этой статье перед нами стоит задача, используя данные 2012 г., проверить, насколько стабильной является такая структура во времени.

Удовлетворенность жизнью в России и Европе. Вопрос об удовлетворенности жизнью включается во все волны ESS, т. е. измерение этого показателя проводится каждые два года. По данным восьмой волны 2016–2017 гг. удовлетворенность жизнью в России достигла уровня 54 %, т. е. доля удовлетворенных жизнью (выбрали 6–10 баллов по 11-балльной шкале) превысила долю неудовлетворенных. Несмотря на постоянный рост этого показателя в последнее десятилетие, он остается одним из самых низких в Европе, где в среднем более двух третей населения удовлетворены своей жизнью.

Различия между европейскими странами по этому показателю очень велики: средняя доля удовлетворенных жизнью по всем странам составляет 77 % при стандартном отклонении 15,8. В группу стран с очень высоким уровнем удовлетворенности жизнью (более 80 %) входят северные страны и страны Западной Европы, а также Израиль. Часть стран Южной и Восточной Европы, а также Франция входят во вторую группу со средними показателями (от 70 до 80 %), а часть – в третью группу, где удовлетворенность жизнью гораздо ниже – менее двух третей населения. К этой третьей группе относится и Россия.

На рис. 1 приведены значения доли «удовлетворенных жизнью в целом» в странах Европы (количество респондентов (в процентах), выбравших ответ 6–10 баллов, т. е. «Удовлетворен», на 11-балльной шкале).

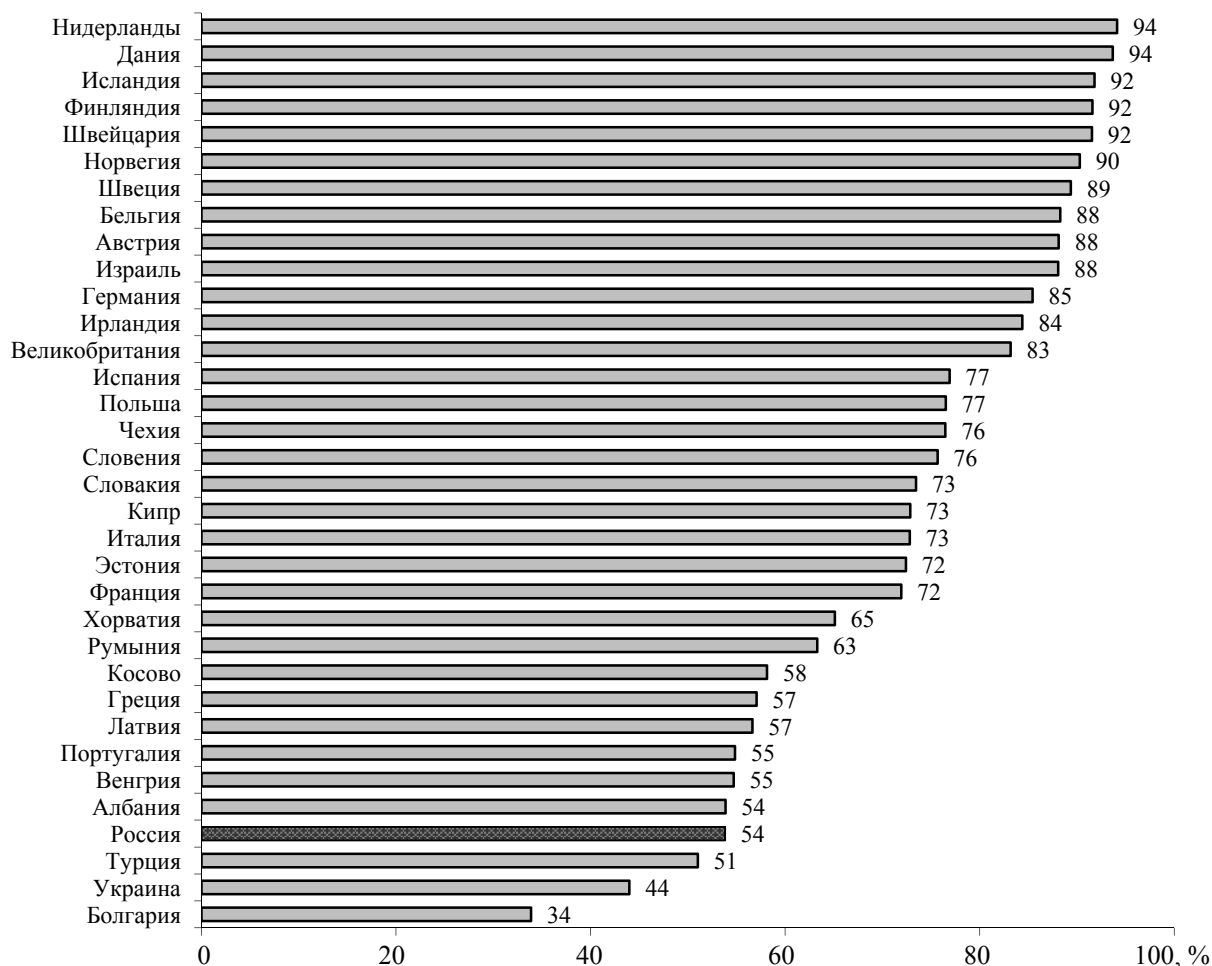


Рис. 1

Примечание. Данные ESS (все страны, когда-либо участвовавшие в ESS), последняя на сегодняшний день для каждой страны волна: для большинства стран, включая Россию, это 2016 г. (волна 8), для некоторых – более ранние волны. В частности, Португалия, Дания – 2014 (волна 7); Болгария, Украина, Албания, Косово, Кипр, Словакия – 2012 (волна 6); Греция, Хорватия – 2010 (волна 5); Турция, Латвия, Румыния – 2008 (волна 4).

В последние 15 лет в целом в Европе уровень удовлетворенности жизнью последовательно рос с 71 % в 2002 г. до 77 % в 2016 г., а различия между странами немного сократились. В странах первой группы (высокая удовлетворенность жизнью) изменения за этот период были очень незначительны, в пределах 3 % с 2002 по 2016 г. В Германии и Франции этот показатель существенно вырос на 10 и 6 % соответственно. Во время экономического кризиса конца нулевых годов произошли негативные изменения в удовлетворенности жизнью в ряде стран Южной Европы (на Кипре, в Греции), но насколько стабильными являются эти изменения, пока неясно. В странах Восточной Европы, напротив, изменения практически во всех странах положительные. Многие из этих стран достигли за последнее десятилетие средневропейского уровня – это Чехия и Словения (в этих странах показатель вырос на 10–11 пунктов), а также Словакия, Польша, Венгрия и Эстония, где произошел еще более значительный позитивный скачок примерно в 20 %.

На рис. 2 приведена динамика удовлетворенности жизнью в России в 1991–2016 гг. (процент «удовлетворенных» и «неудовлетворенных» жизнью).³



Рис. 2

Как показывают данные, приведенные на рис. 2, в России за последние десятилетия также произошли очень значительные изменения. В первые годы реформ (данные 1991 г.) доля удовлетворенных жизнью лишь немного превышала долю неудовлетворенных. К 1993 г. доля неудовлетворенных превысила долю удовлетворенных в основном за счет сокращения числа тех, кто раньше оценивал свою жизнь где-то посередине шкалы. На протяжении последнего десятилетия прошлого века доля людей, которые были удовлетворены

³ Источник: результаты панельного исследования RUSSET (Российская социально-экономическая панель) 1993–1999; Исследования ценностей ЦЕССИ 1991, 2000–2005, ESS 2006–2016 гг. RUSSET – панельное исследование, которое проводилось с 1993 по 1999 г. Респонденты для исследования отобраны по случайной вероятностной многоступенчатой выборке населения России 18 лет и старше. В первой волне панели 1993 г. участвовали около 3700 человек. Все интервью в ходе этого исследования были личными, проводились на дому у респондентов.

Примечание. Данные 1993–1999 гг. – RUSSET; 1991, 2002, 2005 – Всероссийское исследование ценностей ЦЕССИ по методике Всемирного исследования ценностей; 2000, 2006–2016 гг. – ежегодный Мониторинг ЦЕССИ. Все данные получены на основе всероссийских национальных опросов взрослого населения РФ 18 лет и старше, личные интервью на дому.

своей жизнью, постепенно падала, а доля тех, кто был жизнью недоволен, хотя и медленно, но росла. Этот процесс продолжался вплоть до 1998 г., когда размеры групп удовлетворенных и неудовлетворенных практически сравнялись за счет постепенного роста количества удовлетворенных жизнью. Но после кризиса 1998 г. произошло резкое снижение удовлетворенности жизнью у значительной части населения: тех, кто не был удовлетворен своей жизнью, стало рекордно много (47 %), а доля удовлетворенных резко упала. Лишь в 2001 г. эта тенденция стала постепенно меняться в положительную сторону. При этом среднее значение удовлетворенности жизнью не вернулось на прежний уровень 1990-х гг., как это произошло бы согласно теории адаптации, но превысило его и продолжает расти, хотя еще очень далеко от данного значения в большинстве европейских стран.

Уровень удовлетворенности людьми своей жизнью в целом в России на протяжении всего времени реформ был тесно связан с внешними социально-экономическими обстоятельствами жизни. Во время ухудшения экономического положения средняя удовлетворенность жизнью в стране падала, а с улучшением общего состояния экономики и стабилизации обстановки опять росла. Поэтому нам кажется маловероятным, что уровень удовлетворенности жизнью в полной мере объясняется теорией национального характера. Россияне не являются «по природе» неудовлетворенной нацией. Изменения в социально-экономических и политических условиях оказывают существенное влияние на жизнь людей, что отражается на оценке людьми своей жизни.

Влияние социально-структурных факторов на удовлетворенность жизнью в России и Европе. В дальнейший анализ будут включены социально-структурные показатели и характеристики условий жизни людей, связь которых с уровнем удовлетворенности жизнью может быть теоретически обоснована, а также показала свою значимость при анализе данных 2006 г. [9].

Согласно теоретическим и эмпирическим данным предыдущих исследований в России и в других странах на удовлетворенность жизнью оказывает влияние целый ряд социально-структурных факторов. Среди них пол – женщины склонны оценивать себя как удовлетворенных жизнью чаще, чем мужчины [10], хотя такие различия обнаружены далеко не во всех странах, и причины таких различий могут быть самые разные. В некоторых странах и регионах значимым фактором является возраст – молодые люди в большей степени удовлетворены своей жизнью, чем люди старших возрастов, хотя универсальной для всех стран эта связь не является [11]. Ряд исследований показал наличие довольно тесной связи удовлетворенности жизнью с семейным положением и наличием детей, однако направление этой связи в разных странах довольно противоречиво – в некоторых женатые люди более удовлетворены своей жизнью, чем неженатые, а в других наиболее удовлетворенными жизнью оказываются те, кто никогда не состоял в браке [12]. В отдельных странах люди, исповедующие какую-либо религию, удовлетворены жизнью больше, чем те, которые находятся вне религии [13]; мы включили этот показатель, чтобы проверить такую связь на примере России. Кроме базовых социально-демографических и семейных факторов, важным аспектом жизни людей является состояние здоровья. В ESS используется вопрос о субъективном состоянии здоровья (*«Как Вы оцениваете состояние своего здоровья в целом – оно отличное, хорошее, удовлетворительное, плохое или очень плохое?»*).

Одним из наиболее обсуждаемых факторов, связанных с удовлетворенностью жизнью, является материальное положение, или доход [14]. Мы последовательно включали в анализ раз-

ные вопросы о материальном положении – доход в абсолютном выражении и субъективную оценку дохода («Какое из высказываний наиболее точно описывает уровень дохода Вашей семьи в настоящее время? А. Живем на этот доход, не испытывая материальных затруднений; Б. Этого дохода нам в принципе хватает; В. Жить на такой доход довольно трудно; Г. Жить на такой доход очень трудно»). Хотя оба показателя связаны с удовлетворенностью жизнью (более обеспеченные люди в России и во всех странах Европы в большей степени удовлетворены своей жизнью, чем малообеспеченные), связь субъективной оценки дохода с удовлетворенностью жизнью сильнее, поэтому мы в дальнейшем работали с этим вопросом.

В анализ также были включены показатели места на рынке труда и человеческого капитала – занятость на рынке труда, образование и социальное положение (последнее измерялось вопросом «В нашем обществе есть люди, которые находятся ближе к верхушке общества, а есть люди, которые ближе к его низам. Где Вы расположили бы себя на этой шкале в настоящее время? 0 – в самом низу общества, 10 – в самом верху»).

В табл. 1 представлены показатели влияния социально-структурных факторов на удовлетворенность жизнью в России (многомерный регрессионный анализ), ESS – волна 6 (2012 г.).

Таблица 1

Факторы	Коэффициент корреляции	B	SE	Beta
Пол	-.006	.138	.089	.029
Возраст	-.139***	.003	.004	.021
Семейное положение	.104***	.008	.079	.002
Дети	-.076***	.008	.120	.002
Религия	.032	.255	.086	.055**
Состояние здоровья	.282***	.657	.063	.223***
Образование	.036*	-.110	.044	-.047*
Доход	.264***	.538	.056	.186***
Положение на социальной лестнице	.286***	.292	.028	.206***
Константа		.688	.386	
ОЦЕНКА МОДЕЛИ (adjusted R2)				.165

Примечание. Значимость коэффициентов: * – на уровне 5 %; ** – на уровне 1 %; *** – на уровне 0,1 %.

B – нестандартизированный регрессионный коэффициент, SE – стандартная ошибка, Beta – стандартизированный регрессионный коэффициент.

Хотя все включенные в анализ социально-структурные переменные оказывают влияние на уровень удовлетворенности жизнью, прямая связь у некоторых из них очень невелика – в частности, это пол и принадлежность к какой-либо религии. Такие показатели, как субъективное расположение на социальной лестнице, доход и состояние здоровья, напротив, связаны с удовлетворенностью жизнью довольно сильно и в ожидаемом направлении: люди, располагающие себя более высоко на субъективной социальной лестнице, а также обладающие большим семейным доходом, удовлетворены своей жизнью в большей степени, чем люди с низким доходом и положением в обществе. Образование играет гораздо менее значительную роль, чем другие факторы человеческого капитала.

Как показывает анализ, одним из наиболее тесно связанных с удовлетворенностью жизнью параметров является состояние здоровья, по крайней мере – его субъективная оценка.

Среди социально-демографических параметров определенную связь с удовлетворенностью жизнью показывает возраст – люди старших возрастов менее удовлетворены жизнью, чем младших. Однако при учете взаимовлияния факторов в рамках регрессионной

модели значимость возраста существенно снижается и становится статистически незначимой. То же самое происходит с показателями семейного положения и наличия детей. Таким образом, можно сделать вывод о том, что влияние возраста, семейного положения и состава семьи на удовлетворенность жизнью проявляется вследствие их связи с другими факторами – состоянием здоровья, доходом и положением в обществе.

Такая структура взаимодействия всех изучаемых параметров является стабильной во времени, по крайней мере, на протяжении 6-летнего периода – подобный результат был получен и на данных 2006 г. За это время лишь несколько уменьшилось влияние дохода. В странах Европы роль социально-структурных факторов на удовлетворенность жизнью очень схожа с ситуацией в России – доход, социальное положение и здоровье являются ключевыми, а социально-демографические и семейные факторы играют значительно меньшую роль. Однако в целом все эти факторы вместе оказывают более существенное влияние на удовлетворенность жизнью в странах Европы, чем в России (R^2 модели по Европе составляет 0.316, а в России лишь 0.165). Основную роль при этом играет материальное положение – его значимость в странах Европы значительно более сильная, чем в России. Можно предположить, что если в Европе именно доход является основным мерилom и основой качества жизни, открывает возможности к получению необходимых благ и ресурсов, то в России, где роль дохода как такового также немаловажна, он не является единственным и определяющим. Одного дохода отнюдь не достаточно, чтобы чувствовать себя уверенно – имеют значение общее качество наличной инфраструктуры, ощущение рисков и другие факторы.

Социально-психологические факторы и удовлетворенность жизнью в целом. На основе анализа различных теорий, пытающихся объяснить удовлетворенность жизнью социально-психологическими и личностными факторами, мы выделили несколько показателей, которые могут оказаться значимыми в России.

Среди них такая базовая часть психологических потребностей человека как автономия – ощущение контроля над своей жизнью (измеряется как реакция на утверждение *«Я верю, что могу сам(а) решать, как мне жить»*, ответ по 5-балльной шкале «согласен» – «не согласен»). Можно предположить, что люди, которые верят в то, что обладают контролем над своей жизнью, чаще достигают позитивных результатов, а также видят возможности осуществлять позитивные изменения и поэтому склонны показывать более высокий уровень удовлетворенности жизнью.

Физическая активность (*«В моей повседневной жизни я много двигаюсь, физически активен»*, ответ по 5-балльной шкале «согласен» – «не согласен») может быть позитивно связана с удовлетворенностью жизнью из-за воздействия как на здоровье, так и на психологическое ощущение активности и полноты жизни.

Еще одним показателем, включенным в анализ, является психологическая устойчивость к неприятным событиям в жизни, возможности позитивной адаптации в случае риска или нарушения нормы (*«Когда в моей жизни что-то идет не так, обычно мне требуется много времени, чтобы прийти в норму»*, ответ по 5-балльной шкале «согласен» – «не согласен»). Психологическая способность быстрой адаптации к изменяющимся условиям может способствовать более высокой оценке качества жизни.

Можно предположить, что любознательность, стремление к знаниям, новому, открытость миру способствуют более позитивному взгляду на течение жизни и ее результаты (*«В какой степени Вы учитесь новому в жизни?»*, ответ по шкале от 0 до 6, где 0 – «совсем

нет», 6 – «в очень большой степени»). Люди, которые лишены такой возможности или не видят ее в своей жизни, могут постепенно терять интерес к жизни, у них сокращаются стимулы к движению и адаптации и, возможно, понижается общая оценка качества своей жизни. Этот показатель включает как психологическую составляющую, так и обстоятельства, в которых живет человек.

В научной литературе о социально-психологических основах удовлетворенности жизнью степень оптимизма («Я всегда смотрю на свое будущее с оптимизмом», ответ по 5-балльной шкале «согласен» – «не согласен») называют одним из ключевых факторов. Наряду с ним важным психологическим ресурсом человека является и уровень самооценки – позитивное отношение к себе как внутренняя ориентация и уверенность в позитивном отношении со стороны окружающих как внешняя. В ESS он измеряется через негативное утверждение («Временами я чувствую себя неудачником», ответ по 5-балльной шкале «согласен» – «не согласен»).

Базовое ощущение осмысленности своей жизни, ее нужности и полезности может оказать позитивное влияние на удовлетворенность жизнью в целом (измеряется вопросом «В целом я думаю, что то, что я делаю в жизни, ценно и нужно людям», ответ по 5-балльной шкале «согласен» – «не согласен»).

В табл. 2 приведены показатели влияния личностных качеств на удовлетворенность жизнью в целом (многомерный регрессионный анализ).

Таблица 2

Факторы	Коэффициент корреляции	B	SE	Beta
Контроль	.204***	.206	.055	.076***
Физическая активность	.046*	-.019	.018	-.021
Психологическая устойчивость	.205***	.250	.049	.100***
Возможность узнавать новое в жизни	.199***	.113	.027	.082***
Оптимизм	.305***	.461	.053	.182***
Самооценка	.265***	.358	.047	.151***
Ощущение ценности своего вклада	.196***	.176	.057	.063***
Константа		.666	.377	
ОЦЕНКА МОДЕЛИ (adjusted R2)				.147

Примечание. Значимость коэффициентов: * – на уровне 5 %; ** – на уровне 1 %; *** – на уровне 0,1 %.

B – нестандартизированный регрессионный коэффициент, SE – стандартная ошибка, Beta – стандартизированный регрессионный коэффициент.

Все социально-психологические факторы, включенные в модель, объясняют около 15 % различий в уровне удовлетворенности жизнью. Очень похожий результат был получен и при анализе данных 2006 г. [9], что полностью подтверждает стабильность такой структуры.

На уровне индивидуальных корреляций наиболее тесно удовлетворенность жизнью связана с оптимизмом и самооценкой. При учете взаимовлияния всех факторов в регрессионной модели все показатели остаются значимыми, кроме физической активности, которая самостоятельной роли не играет. Наиболее важными остаются оптимизм и самооценка. Фактор контроля над обстоятельствами, который мы полагали очень важным, теряет свою значимость, как и ощущение ценности своего вклада и возможность узнавать новое. В сравнении с европейскими странами значимость всех социально-психологических факторов в целом для объяснения удовлетворенности жизнью очень схожа с ситуацией в России. Оптимизм является значимым параметром как в России, так и в странах Европы, а самооценка связана с удовлетворенностью жизнью в странах Европы

гораздо слабее, чем в России. Более важными, чем в России, в европейских странах в среднем оказались «контроль» и «психологическая устойчивость».

Факторы социального окружения, социальной жизни, макроэкономические и политические условия. Еще одной объяснительной возможностью является предположение, что удовлетворенность жизнью определяется не столько личностными (социальными, демографическими или психологическими) характеристиками людей, а теми обстоятельствами, внешними условиями политической, экономической и социальной среды, в которой живут люди, а также субъективным восприятием этих обстоятельств. К такому внешнему окружению могут относиться как социальное окружение (близкое или дальнее), так и общеполитические и общеэкономические обстоятельства жизни, точнее, отношение к этим обстоятельствам и оценка их людьми.

Социальное окружение. К характеристике социального окружения мы отнесли оценку социальных отношений и отношений взаимопомощи в непосредственном окружении (вопрос *«Вы чувствуете, что люди, живущие с Вами по соседству, помогают друг другу?»*, ответы по шкале от 0 до 6, где 0 – «совсем нет», 6 – «в очень большой степени»). К этой же группе относится оценка собственного самочувствия в непосредственном окружении, уважение со стороны окружающих (*«Вы чувствуете, что люди относятся к Вам с уважением?»*, ответы по шкале от 0 до 6, где 0 – «совсем нет», 6 – «в очень большой степени»).

Кроме непосредственного и ближайшего окружения на самоощущение в жизни может оказывать влияние общее отношение к качеству социальной среды – уровень межличностного доверия. В ESS он измерялся с помощью трех показателей, затрагивающих разные стороны общественного доверия: *«Вы считаете, что большинству людей можно доверять или Вы склоняетесь к мнению, что даже излишняя осторожность в отношениях с людьми не помешает?»*, *«Как Вы думаете, большинство людей постарались бы Вас использовать, если бы им представилась такая возможность, или же, на Ваш взгляд, люди постараются вести себя с Вами честно?»*, *«В большинстве случаев люди стараются помочь другим или они чаще всего заботятся только о себе?»* (ответы по шкале от 0 до 10).

Косвенной оценкой качества социальной среды является оценка личной безопасности – этот показатель является также важной составляющей общих условий жизни. В ESS для измерения этого аспекта жизни людей включено два вопроса – о личном негативном опыте и ощущении безопасности (*«Были ли случаи за последние 5 лет, когда Вы или члены Вашей семьи стали жертвами грабежа или нападения, насилия?»*; *«Насколько безопасно Вы чувствуете или почувствовали бы себя, когда идете в одиночестве в том районе, где Вы живете, после наступления темноты?»*, ответы по четырем категориям).

Кроме оценки и ощущения себя в ближнем и широком социальном окружении, важной может оказаться включенность в социальные связи. Во-первых, это частота общения с людьми и возможности для душевного общения (два показателя: *«Как часто Вы проводите время с друзьями, родственниками или коллегами по работе просто так, не по делам?»*, ответы по шкале частоты по семи категориям; *«Есть ли у Вас кто-то, с кем Вы могли бы поговорить по душам, о личном?»*, ответы по шкале от 0 до 10). Во-вторых, мы хотели проверить гипотезу о том, что к позитивному восприятию себя и своей жизни ведет включенность в позитивный социальный обмен – оказание помощи другим, вовлеченность в общественно-полезную деятельность, возможность «отдавать», а не только получать [15] (вопрос *«За последние 12 месяцев как часто Вы принимали участие в добровольной общественно-полезной деятельности или деятельности благотворительных организаций?»*).

В табл. 3 приведены показатели влияния факторов социального окружения и социальной жизни на удовлетворенность жизнью в целом (многомерный регрессионный анализ).

Таблица 3

Факторы	Коэффициент корреляции	B	SE	Beta
Оценка социальных отношений в ближайшем окружении	.223***	.130	.031	.092***
Уважение со стороны окружающих	.208***	.205	.037	.117***
Межличностное доверие	.152***	.036	.019	.041
Люди ведут себя честно	.187***	.082	.020	.089***
Люди помогают друг другу	.170***	.035	.020	.040
Частота проведения времени с людьми	.141***	.116	.026	.088***
Есть с кем поговорить по душам	.098***	.028	.034	.017
Участие в общественно-полезной деятельности	.041*	.122	.038	.060**
Опыт столкновения с насилием	.111***	.546	.128	.082***
Чувство безопасности в округе	.174***	.316	.051	.120***
Константа		1.696	.245	.092***
ОЦЕНКА МОДЕЛИ (adjusted R2)				.117

Примечание. Значимость коэффициентов: * – на уровне 5 %; ** – на уровне 1 %; *** – на уровне 0,1 %.

B – нестандартизированный регрессионный коэффициент, SE – стандартная ошибка, Beta – стандартизированный регрессионный коэффициент.

Все факторы социального окружения вместе взятые могут объяснить около 12 % вариаций в показателе удовлетворенности жизнью, что немногим больше, чем по результатам анализа данных 2006 г.

Наиболее значимым социальным фактором, связанным с удовлетворенностью жизнью, является оценка благоприятности социальной среды в непосредственном окружении – атмосфера взаимопомощи и уважительное отношение. Среди трех параметров «доверия» к людям более тесно с уровнем удовлетворенности связан аспект «честности» между людьми – такой результат был получен и в 2006 г. Наименее с удовлетворенностью жизнью в России связано участие в общественно-полезной деятельности. Пока трудно говорить о том, что этот результат опровергает саму гипотезу о важности позитивного социального обмена и возможности «отдавать» для ощущения удовлетворенности жизнью, вероятно, конкретные формы и исторический опыт такой деятельности сказываются на роли этого аспекта. Возможно, в России эта внутренняя потребность отдавать реализуется другим образом или пока не находит полного выхода.

При учете взаимовлияния всех этих факторов значимыми остаются качество социальной среды и частота социальных контактов, доверие к честности человеческих взаимоотношений и физическая безопасность. В совокупности эта модель, построенная на данных 2012 г., очень схожа с результатами, полученными по данным 2006 г., т. е. довольно стабильна. Различия состоят лишь в том, что аспект безопасности за эти годы несколько вырос, а значимость честности во взаимоотношениях с людьми немного уменьшилась. Факторы социального окружения в целом менее значимы в России, чем в среднем в Европе, хотя внутри Европы различия между странами довольно велики.

Оценка социально-экономической и политической среды. Кроме социального окружения, к факторам, связанным с оценкой удовлетворенности жизнью, мы отнесли характеристики экономико-политической сферы, восприятие качества макросреды, в которой живет человек. К этой группе мы отнесли институциональное доверие (измеряется с помощью

вопроса «Насколько Вы доверяете Государственной думе?», ответы по шкале от 0 до 10: «совершенно не доверяю» – «полностью доверяю»), оценку состояния национальной экономики, экономической ситуации в целом («В целом, насколько Вы удовлетворены нынешним состоянием экономики России?»), оценку работы правительства («Насколько Вы удовлетворены тем, как правительство выполняет свою работу?»), оценку работы основных институтов социальной сферы – системы образования и системы здравоохранения («Как Вы оцениваете нынешнее состояние системы образования в нашей стране?», «Как Вы оцениваете нынешнее состояние системы здравоохранения в нашей стране?», 0 – «очень плохое», 10 – «очень хорошее»), удовлетворенность работой демократической системы в целом («Насколько Вы удовлетворены тем, как функционирует демократия в нашей стране?») и оценку динамики общественной жизни, социальный оптимизм («Насколько Вы согласны или не согласны с утверждением “Для большинства людей в России жизнь становится хуже, а не лучше”», ответы по шкале от 1 до 5).

В табл. 4 показано влияние факторов общего социально-политического и экономического окружения на удовлетворенность жизнью в целом (многомерный регрессионный анализ).

Таблица 4

Факторы	Коэффициент корреляции	B	SE	Beta
Доверие парламенту	.200***	.031	.019	.034
Оценка состояния экономики	.349***	.209	.028	.199***
Оценка работы правительства	.311***	.112	.027	.113***
Оценка функционирования демократии	.272***	-.011	.029	-.010
Оценка работы системы образования	.251***	.064	.024	.067
Оценка работы системы здравоохранения	.261***	.052	.026	.051
Социальный оптимизм	.187***	.160	.048	.066**
Константа		3.638	.131	27.694***
ОЦЕНКА МОДЕЛИ (adjusted R2)				.149

Примечание. Значимость коэффициентов: * – на уровне 5 %; ** – на уровне 1 %; *** – на уровне 0,1 %.

B – нестандартизированный регрессионный коэффициент, SE – стандартная ошибка, Beta – стандартизированный регрессионный коэффициент.

Все факторы макросреды, включенные в анализ, тесно связаны с удовлетворенностью жизнью. Однако при учете их взаимосвязей значимым оказывается лишь отношение к состоянию национальной экономики и работе правительства. Институциональное доверие и оценка системы в общей модели играют небольшую роль, т. е. их влияние опосредуется другими факторами, скорее всего эффективностью текущей работы государственных институтов. Мы предполагали, что отношение к динамике благополучия людей вокруг, социальный оптимизм или пессимизм, может оказаться значимым – этот показатель действительно связан с удовлетворенностью жизнью, однако эта связь также не прямая, а определяется скорее теми же оценками состояния национальной экономики и работы правительства.

По этой группе факторов мы видим довольно сильные изменения за последние годы в России – значимость их существенно упала. Если в 2006 г. именно влияние этих факторов было наиболее значимым и отличало Россию от стран Европы, то по прошествии времени они стали играть значительно менее важную роль и приблизились к среднему значению по Европе.

Общая модель факторов, связанных с удовлетворенностью жизнью людей в России. Для построения общей модели факторов (многомерный регрессионный анализ) (табл. 5), влияющих на удовлетворенность жизнью в России, в анализ были включены те показатели всех групп, которые статистически значимы внутри своих групп, и исключены те, влияние которых опосредуется другими показателями.

Таблица 5

Факторы	B	SE	Beta
СОЦИАЛЬНО-СТРУКТУРНЫЕ ФАКТОРЫ			
Пол	.129	.081	.027
Возраст	.002	.003	.014
Доход	.432	.051	.150***
Семейное положение	.010	.068	.003
Образование	-.109	.041	-.047**
Религия	.087	.078	.019
Состояние здоровья	.352	.060	.119***
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ			
Контроль	.190	.050	.070***
Психологическая устойчивость	.124	.045	.050**
Возможность узнавать новое в жизни	.039	.027	.028
Оптимизм	.280	.049	.111***
Самооценка	.252	.043	.106***
Ощущение ценности своего вклада	.148	.053	.053**
СОЦИАЛЬНЫЕ СВЯЗИ И СОЦИАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ			
Оценка социальных отношений в ближайшем окружении	.048	.028	.034
Уважение со стороны окружающих	.091	.035	.052*
Межличностное доверие	.019	.017	.022
Люди ведут себя честно	.045	.018	.049*
Люди помогают друг другу	.013	.018	.015
Частота проведения времени с людьми	.059	.023	.045*
Участие в общественно-полезной деятельности	-.007	.035	-.004
Опыт столкновения с насилием	.279	.113	.042*
Чувство безопасности в округе	.150	.047	.057**
ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО ОКРУЖЕНИЯ			
Доверие парламенту	.027	.017	.030
Оценка состояния экономики	.154	.024	.147***
Оценка работы правительства	.126	.022	.128***
Оценка динамики жизни людей вокруг	.071	.043	.029
Константа	-3.508	.428	-8.198***
ОЦЕНКА МОДЕЛИ (adjusted R2)			.322

Примечание. Значимость коэффициентов: * – на уровне 5 %; ** – на уровне 1 %; *** – на уровне 0,1 %.

B – нестандартизированный регрессионный коэффициент, SE – стандартная ошибка, Beta – стандартизированный регрессионный коэффициент.

Такая модель объясняет 32 % различий в удовлетворенности жизнью между людьми. При этом наиболее важными оказываются показатели из всех четырех групп, т. е. удовлетворенность жизнью, как и предполагалось, не определяется каким-то одним фактором или группой факторов, внутренних или внешних, но представляет собой кумулятивную оценку, на формирование которой оказывают влияние самые разные факторы. Наиболее важные из них при учете их взаимосвязей – это здоровье физическое и душевное (оптимизм и самооценка), личное материальное благополучие, а также восприятие благоприятности или неблагоприятности текущих внешних условий – экономики и работы правительства. Показатели социальной жизни при учете всех социально-структурных, психологических и общеполитических факторов потеряли свою значимость.

В целом модель на данных 2012 г. очень схожа с результатами 2006 г., что показывает стабильность структуры факторов-детерминантов. Основное изменение, которое претерпела

структура детерминантов удовлетворенности жизнью в России за последние годы, – это существенное уменьшение значимости отношения к качеству социально-экономической среды (состояния экономики и работы правительства).

По сравнению с подобной же моделью по Европе в целом значимость несистематических (случайных) или пока не объясненных факторов в России выше, чем в Европе (модель в Европе adjusted R2 – 0.418, а в России – 0.322), хотя и очень схожа со многими странами Европы. В остальном же структура детерминантов удовлетворенности жизнью в России очень схожа со средними показателями по Европе, особенно в части показателей, связанных с социально-структурными и социально-психологическими факторами. А основное отличие состоит в более высокой значимости для определения удовлетворенности жизнью в Европе личного материального положения. Несколько выше в России, чем в Европе, и значимость оценки деятельности правительства – в странах Европы этот фактор значит гораздо меньше для удовлетворенности жизнью в целом. Возможно, большие надежды и социальный оптимизм в России связывается именно с эффективным и пользующимся доверием правительством, оно дает возможность более оптимистично смотреть в будущее, и, наоборот, негативные оценки связываются с высокими рисками и неопределенностью в будущем и таким образом влияют на снижение удовлетворенности жизнью даже при учете всех других факторов. В странах Европы такую роль на правительство возлагают, вероятно, в меньшей степени.

Удовлетворенность жизнью в России в последние годы постепенно растет, хотя все еще остается одной из самых низких по сравнению со странами Европы. Многие европейские страны уже к началу 2000-х гг. достигли очень высокого уровня по этому показателю (более 80 %), и он остается таким на протяжении уже почти двух десятилетий. Россия и ряд других стран начали с гораздо более низкого уровня, но движение в целом положительное. На этом этапе важно понять, какие факторы способствуют или препятствуют увеличению удовлетворенности жизнью в России и в Европе, есть ли в Европе какие-то особые факторы, влияющие на столь высокий уровень удовлетворенности, или просто России нужно время.

Наш анализ показал, что основная структура факторов, связанных с удовлетворенностью жизнью в России и Европе, очень схожа. Наиболее тесно с удовлетворенностью жизнью связаны физическое здоровье, душевное благополучие, материальное благополучие, а также восприятие благоприятности или неблагоприятности внешних условий – состояния экономики и работы правительства. И в Европе в целом, и в России именно эти факторы в наибольшей степени влияют на уровень удовлетворенности жизнью, и можно ожидать, что позитивные изменения именно факторов здоровья населения, увеличение материальной обеспеченности, экономической стабильности и расширение благоприятной экономической среды постепенно приведут к выравниванию этого показателя среди европейских стран.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Subjective Well-Being: Three Decades of Progress / E. Diener, E. M. Suh, R. Lucas, H. Smith // Psychological bul. 1999. Vol. 125, No. 2. P. 276–302.
2. Hedy B., Wearing A. Understanding Happiness. A Theory of Subjective Well-Being. Melbourne: Longman Cheshire, 1992.
3. Easterlin R. Does economic growth improve the human lot? / ed. by P. A. David, M. W. Reder. New York: Academic Press, 1974.
4. Ларин А. В., Филясов С. В. Парадокс Истерлина и адаптация в России // Экон. журн. ВШЭ. 2018. Т. 22, № 1. С. 59–83.
5. Diener E. Subjective Well-Being // Psychological Bul. 1984. Vol. 95, No. 3. P. 542–575.

6. Тихонова Н. Е. Удовлетворенность россиян жизнью: динамика и факторы // *Общественные науки и современность*. 2015. № 3. С. 19–33.

7. Understanding the Russian Malaise: the Collapse and Recovery of Subjective Well-Being in Post-Communist Russia / R. F. Inglehart, R. Foa, E. Ponarin, C. Welzel. URL: <https://wp.hse.ru/data/2013/12/30/1342090564/32SOC2013.pdf> (дата обращения: 20.12.2018).

8. Diener E., Diener M., Diener C. Factors Predicting the Subjective Well-Being of Nations // *J. of Personality and Social Psychology*. 1995. Vol. 69, No. 5. P. 851–864.

9. Андрееenkova Н. В. Сравнительный анализ удовлетворенности жизнью и определяющих ее факторов // *Россия в Европе* / под ред. А. В. Андрееenkовой, Б. Л. Беляевой. М.: Academia, 2009. С. 170–193.

10. World Happiness Report / ed. by J. Helliwell, R. Layard, J. Sachs. New York: Columbia University Earth Institute, 2015. URL: <http://www.dea.univr.it/documenti/OccorrenzaIns/matdid/matdid049419.pdf> (дата обращения: 20.02.2019).

11. Монуcова Г. А. Субъективное благополучие и возраст: Россия в контексте международных сравнений // XII Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и обществ. В 4-х кн. Кн. 3. М.: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2012. С. 98–109.

12. Lee G. R., Seccombe K., Shehan C. L. Marital Status and Personal Happiness: an Analysis of Trend Data // *J. of Marriage and the Family*. 1991. Vol. 53, No. 4. P. 839–844.

13. Chaeyoon L., Putnam R. D. Religion, social networks, and life satisfaction // *American Sociological Rev.* 2010. Vol. 75, No. 6. P. 914–933.

14. Saris W. E., Andreenkova A. Study of the effect of individual income changes on satisfaction in Russia // *A Comparative Study of satisfaction with life in Europe* / ed. by W. Saris, R. Veenhoven, A. C. Scherpenzeel, B. Bunting. Budapest: Eötvös Univ. Press, 1996. P. 271–282.

15. Dunn E. W., Aknin L. B., Norton M. I. Spending Money on Others Promotes Happiness // *Science*. 2008. Vol. 319, iss. 5870. P. 1687–1688.

A. V. Andreenkova, N. V. Andreenkova
Institute for Comparative Social Research (CESSI)

COMPARATIVE ANALYSIS OF LIFE SATISFACTION DETERMINANTS IN RUSSIA AND IN EUROPE

According to European Social Survey (ESS), life satisfaction level in Russia has been constantly increasing during the last decade, but it is still lower than the average European level. To understand the reasons of cross-national differences in life satisfaction, the article analyzes the impact of significant sociodemographic and psychological factors, and also external factors defining the situation and development of society and public institutions that can influence the perception of quality of life. The data shows that the structure of determinants of life satisfaction in Russia is very similar to other European countries. Physical and mental health and financial situation are the most significant factors, as well as the evaluation of general economic and political environment represented by national economy performance and government effectiveness. The impact of financial situation as one of key factors connected to life satisfaction level in Europe is significantly higher than in Russia and these differences have been stable for a number of years. In the middle of 2000s the attitudes to economic and political situation in the country influenced life satisfaction level much stronger than socio-structural factors and personal situation, but in this decade the importance of these factors has decreased and approached European average.

Life satisfaction, quality of life, subjective well-being, determinants of life satisfaction, comparative cross-national surveys