

<http://doi.org/10.32603/2412-8562-2019-5-3-48-59>

УДК 316.74

И. В. Петрова✉

*Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
наб. реки Мойки, д. 48, Санкт-Петербург, 191186, Россия*

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС НАСТОЯЩЕГО КАК СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ БУДУЩЕГО

Введение. Рассматриваются возможности для выстраивания актуального образовательного процесса в российских вузах сегодня для кадрового обеспечения цифровой экономики в перспективе.

Материалы и методы. Опорой для социологического исследования проблемы послужила авторская стратегия познания – фрейм-анализ «Институциональная социализация студентов», функционально интегрирующий взаимосвязанные слоты социального процесса: государство, институт образования, студент.

Результаты исследования. На основе анализа данных комплексного эмпирического изучения макро-, мезо- и микроуровней системы обеспечения социально-профессионального развития студенческой молодежи в высшем образовании представлены разработки и рекомендации. Предлагается выстраивать учебную, общественную и научную деятельность учащихся на основе идеи структурно-функциональной мобильности академических студенческих групп посредством авторской социальной технологии «Колесо группового развития». Развитие личности студента ассоциировано с развитием самоуправляющейся учебной группы в проектном формате профессиональной подготовки в вузе.

Обсуждение. Объясняется целесообразность усиления направления социального дизайна будущих специалистов механизмом диффузии образовательного процесса с использованием ресурсов искусства и социологии.

Заключение. Развитие человеческого капитала в образовании – это залог успешной позиции на цифровом уровне социума как для образования, так и для личности.

Ключевые слова: цифровизация, социализация, самоуправление, социальная технология, online-обучение, синемалогия, социологическое сопровождение.

Для цитирования: Петрова И. В. Образовательный процесс настоящего как состояние социальной системы будущего // ДИСКУРС. 2019. Т. 5, № 3. С. 48–59. DOI: 10.32603/2412-8562-2019-5-3-48-59

Источник финансирования. Инициативная работа.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Поступила 31.01.2019; принята к публикации 26.02.2019; опубликована онлайн 25.06.2019

Irina V. Petrova✉

*The Herzen State Pedagogical University of Russia
48, Moika emb., St. Petersburg, 191186, Russia*

THE PRESENT EDUCATIONAL PROCESS AS A STATE OF THE FUTURE SOCIAL SYSTEM

Introduction. The work considers formation possibilities of the present educational process for Russian students to provide the future digital economy with staff.

Materials and methods. The frame analysis “institutional socialization of students” is the author’s cognitive strategy that functionally integrates interconnected slots of the social process: the state, an educational institution, a student, and serves as a basis for a sociological study of the problem.

© И. В. Петрова, 2019

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Results. *Developments and recommendations are based on data analysis of a comprehensive empirical study of macro-, meso- and micro-levels of students social and professional development system in higher education. The construction of educational, social and scientific activities of students is proposed to be based on the idea of academic student groups structural and functional mobility by means of the author's social technology "Group Development Wheel". Development of students personalities is associated with the development of a self-governing educational group in the project format of professional training at a higher education institution.*

Discussion. *The advisability of strengthening the social design direction of future specialists by using the resources of art and sociology through the mechanism of educational process diffusion is also explained.*

Conclusion. *The development of a human capital in education is the key to a society successful position at the digital level, both for the education system and for an individual.*

Key words: digitalization, socialization, self-management, social technology, on-line learning, cinematology, sociological support.

For citation: Petrova I. V. The present educational process as a state of the future social system. DISCOURSE. 2019, vol. 5, no. 3, pp. 48–59. DOI: 10.32603/2412-8562-2019-5-3-48-59 (Russia).

Source of financing. Initiative work.

Conflict of interest. The author declares no conflict of interest.

Received 31.01.2019; revised 26.02.2019; published online 25.06.2019

Введение. Российское общество имеет свою историю, свою традицию, но не в изоляции, а в окружении стран и сегодня, на этапе вхождения в глобальную систему, ориентировано на всемирную экономическую, информационную, культурную, образовательную, научную, политическую интеграцию на многонациональной основе. Соответственно, ожидаемое обновление социальных процессов неминуемо вызывает изменения состояния всех элементов социальной системы. В открытом обществе все подсистемы подвержены диффузии посредством деятельности демократических институтов [и, безусловно, публичной (открытой) социологии, институциональной конъюнкции, наличия общественных единиц на разных уровнях государственного управления, отзывчивости правительства в отношении нужд граждан, свободы самовыражения личности, доступа к альтернативным источникам информации, автономии общественных организаций и т. п.]. Публичная социология – это доступная во всех смыслах научно-исследовательская деятельность (актуальность, диалогичность), честный и бескорыстный познавательный поиск истины, глубокое погружение в проблему. И именно гносеологическая функция науки социологии наиболее важна для прогрессивного развития социума, так как она является отправной точкой, своевременным контекстом в реализации других общественных функций – информационной, управленческой, организационной, прогностической и пропагандистской. Последняя особенно активно должна проявляться в образовании, так как дает возможность формировать общественные идеалы, создавать образы героев и, следовательно, на основе паттернов выстраивать определенные общественные отношения. Наука без границ выявляет скрытые ранее потенциалы знания для извлечения новых смыслов и проявлений изучаемых процессов, соответственно, ориентирует на адекватное ответное принятие вызовов современности.

Исследовательский процесс сегодня – это социальный процесс, социальное действие, направленное на взаимодействие изучаемого и изучающего. Актуальность проблем новой эпохи требует ухода от архаичных методов исследования: на смену «соломенным опросам» приходят комплексные кейсы с использованием междисциплинарных инструментов познания. Работник, задействованный на строго определенной функции, в условиях повышенных рисков (как искусственных (техногенные катастрофы, информационные шумы и др.), так и природных), уходит в прошлое. В настоящее время требуется кооперация на основе комплекса

«soft skills» вне зависимости от сферы деятельности – экономики, науки, образования, искусства, следовательно, и в культуре, образовании, науке – коллаборация знания «generalists» является универсальный инструмент оптимизации механизма «fact cheking».

Опираясь на понимание того, что развитие общества происходит в различных формах социальных процессов, автор выделяет для научного дискурса актуальную проблему целесообразности и меры цифрового форматирования субъект-субъектной связи в образовательной сфере сегодня. Переход на новые технологии в образовании и в других отраслях общества неотвратим, и это необходимо осознать уже как реальность. Скорость осознания зависит от интеграции современных технологий в повседневную жизнь субъектов. Все общественные сферы могут использовать возможности цифровых преобразований, но не все используют. В условиях современности, когда экономика России по-прежнему зависит от сырьевых рынков, компании по разным причинам не заинтересованы в интегрировании новых технологий в основные средства производства, можно предположить, что отечественной цифровой экономики пока нет, но при этом ситуация свободного рынка тиражирует цифровые инновации в определенные общественные услуги. Ни Интернет, ни автоматизация традиционных процессов не являются промышленной революцией, это база для фундаментальных перемен, и соответствующий переход предусматривает комплексные изменения. Прежде всего на уровне государства должна быть сформирована актуальная законодательная база о регулировании отношений в цифровой экономике (документы по учету и стандартизации профессиональной деятельности «Индустрии 4.0», которые разрешают конфликты, назревающие уже в настоящем времени, например, в так называемой тематике «прекариат» и т. п.). Цифровизация общественной жизни побуждает и академическое образование к поиску возможностей в развитии базовых функций: трансляции и инновации. Проектирование будущих компетенций на основе культуры и развития мышления раскрывает перспективы формирования новых социально-функциональных ролей человека в обществе. Соответственно, перед современными учеными стоит задача как формулирования теорий и концепций, так и разработки практических рекомендаций. И сегодня в научной среде формируется новое видение образовательного процесса, отвечающего требованиям «Индустрии 4.0». При этом важной особенностью образовательного процесса студента, как раньше, так и сейчас, по-прежнему является сензитивность в формировании личности, связанная с социальным и профессиональным развитием, ориентированным на последующее встраивание в социальную систему.

Материалы и методы. Автор публикации имела возможность провести социологический анализ условий современной высшей школы для кадрового обеспечения «Индустрии 4.0», концептуально опираясь на собственную теорию, имплицитированную в собственном эмпирическом исследовании с использованием количественного (анкетирование) и качественного (наблюдение, экспертное интервью) инструментария. Изучение актуальной проблематики проводилось в фрейм-аналитической конфигурации «институциональная социализация студентов», что подразумевало взаимосвязанное рассмотрение слотов: «государство», «общество (институт образования)», «личность (студент, студенческая группа)», предположительно разобщенных в реальности и таким образом порождающих определенные социальные проблемы [дефицит и одновременно профицит специалистов на рынке труда, а значит, безработица; недостаточная квалификация работника (узкая) и др.].

Можно утверждать, что проблема социализации человека в традиционном ракурсе рассмотрения отношений «общество – личность» с учетом решаемой конкретной задачи (инсти-

туциональной социализации студентов) автором предлагаемой теории была переведена в другую систему координат: «государство – общество – личность». Объективирующая дистанция в научном социологическом познании была необходима для проявления актуальной степени контекста понятия «социальное» в исследуемом социальном процессе. Методологический императив данной логики – объяснение социального как соразмерной связи субъективных и объективных систем: социального как синонима общественного (связанного с профессиональной актуальностью выпускника), социального как социетального (необходимого трансобщностного качества общественных отношений в эпоху цифровой глобализации), социального как нормативного (социально одобряемого официальной политикой). Стоит отметить, что термин «фрейм» и является собирательным обозначением контекста. Опыт мира все время в движении, иногда эти сдвиги существенны в рутинных практиках акторов, но почему-то незначимы для научных изысканий. Возможно, именно консенсус макросоциологии и микросоциологии, достигнутый инструментально фрейм-анализом, интегрирует столь необходимые (все) контексты категории «социальное» в исследуемой проблеме. Таким образом, выстраивается структурно-функциональный комплекс специфических ожиданий, используемых для оценки расширенной социальной ситуации, сложившейся погранично на стыке различных общественных сфер и уровней. Государственно-общественно-личностный (объект-субъект-субъектный) авторский подход к решению конкретной исследовательской задачи структурно представлен макроуровнем (нормативное обеспечение процесса на государственном уровне), мезоуровнем (организация процесса в рамках института образования), а также микроуровнем (процесс формирования актуального типа социального субъекта (студента, студенческой группы)). Оптика и логика этого подхода позволили комплексно рассмотреть столь важную дефиницию «социальное» в данном научном поиске.

Думается, предложенная стратегия познания может быть отнесена к группе «критических теорий». Во-первых, потому, что стратегия фокусируется на определенном наборе институциональных и личностных ценностей (слотов этого фрейма) и, следовательно, может предъявить основания для критики рассматриваемых социальных институтов, социальных порядков и подобное. Во-вторых, результаты теоретического и практического (что важно) воплощения этой стратегии познания ориентируют на реформирование или преобразование исследуемых социальных институтов с целью достижения важных ценностей рыночных детерминантов. В-третьих, как и ряд подходов критических проектов, авторская разработка изначально нацелена как на изучение конкретной социальной проблемы, выявление источников этой проблемы, так и на предложение конкретных рекомендаций по их устранению/решению. Очевидным доказательством третьего являются авторские разработки (помимо обозначенного подхода) – модель механизма управления социализацией студентов в системе образования, социальная технология «Колесо группового развития» и др. Стоит отметить, что социальная технология прошла проверку в учебном процессе студентов ЛГУ им. А. С. Пушкина в 2010–2013 гг., также использована уже в рамках научной и общественной деятельности студентов-участников студенческого научного общества в другом вузе – ПСПбГМУ им. И. П. Павлова в 2017–2018 гг. [1].

Результаты исследования. Цифровизация – это система экономических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий. Определение «цифровой экономики» имеет свою историю, множество трактовок, введено ИТ-специалистом, непременно связано с интенсивным развитием ИКТ [2].

Сегодня в условиях цифрового неравенства некоторых регионов России рассуждать о преодолении перелома в формировании новой экономики без участия государства невозможно. Роль технологий в обеспечении развития России обозначена в Указе Президента РФ В. В. Путина «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». Кроме критики сложившейся ситуации в образовательных организациях, эффективности их работы, в документе поставлены задачи создания возможностей как для выявления талантливой молодежи, так и для проведения исследований, соответствующих современным принципам организации научной, инновационной деятельности, в том числе и с применением методов социальных наук [3]. Для института образования это знакомые задачи, существуют документы, регламентирующие деятельность высшей школы – прежде всего это ФГОСы и ФЗ № 273 «Об образовании в РФ», где и представлены требования, и раскрыты возможности формирования социокультурной среды, способствующей всестороннему развитию личности студента. Даются указания на широкое использование в учебном процессе интерактивных форм проведения занятий (деловых, ролевых игр, учебных тренингов и др.), рекомендуется перспектива использования подобных занятий (научно-исследовательская деятельность, выполнение проектных разработок и др.).

Автор публикации поддерживает критический взгляд В. В. Путина результатами собственного социологического исследования; приведем данные: 69 % ответов респондентов (студентов) на вопросы анкеты подтвердили наличие авторитарного стиля общения педагогов со студентами – это отклик на развитие демократизма в коммуникативном компоненте при подготовке будущих кадров. «Обучение через исследование» – такое понимание образовательного процесса студентам незнакомо, а традиционные педагогические технологии (активные) – выполнение лабораторных работ, составление и презентация рефератов – применяются в образовании часто (48 %). При этом наибольшее количество положительных ответов получено по вопросам о возможностях введения практики группорольевых методов обучения (81 %). На вопрос об использовании возможности формирования специальных подгрупп – тренажеров лидерства внутри академических студенческих групп – мнения респондентов следующие: 69 % – «это будет способствовать личностному развитию студентов», 61 % – «это нововведение будет развивать самоуправление». Анкетный опрос проводился в 2014 г. в пяти российских вузах: РГПУ им. А. И. Герцена, СЗГМУ им. И. И. Мечникова, ПСПбГМУ им. акад. И. П. Павлова, СПбГПМУ, РГГМУ. Приняли участие 400 респондентов – студентов 1–3 курсов бакалавриата и специалитета.

Добавим к изложенному: кроме ориентирующей деятельности государства в продвижении цифровизации в стране, все же необходима поддержка по двум направлениям – законодательному и инвестиционному. Ведь государственный фон, способствующий уверенному внедрению аналитических систем и т. п., генерирует процесс мотивации и вовлеченности компаний относительно применения цифровых технологий – и тогда со временем новая экономика будет восприниматься уже как «традиционная». Сегодня намечаются траектории движения в направлении цифровизации. В первую очередь трансформации проявляются в высокотехнологичных отраслях, что связано с производством и распространением программного обеспечения. Модернизация и прогресс проявляются в банковском секторе и сфере обслуживания; в химической промышленности, машиностроении, в сельском хозяйстве. Важно осознавать, что цифровая экономика порождает новые бизнес-модели, следовательно, компаниям нужно понимать, как использовать эти бизнес-модели и

как извлекать пользу из цифровых технологий. Новые технологии требуют изменений на предприятиях, и они с неизбежностью затронут конкретных людей. Подготовка сотрудников к грядущим переменам – важная текущая задача и уже конкретный социальный заказ для системы образования. Обратимся к деятельности компаний – лидеров цифровой экономики: Google, Amazon, Airbnb, Netflix, Spotify, Uber, Tesla. Какие инструменты и для каких целей они используют? Это удаленные рабочие столы, виртуальные операторы, виртуальная IT-инфраструктура в облаках, IoT, Big Data, нейронные сети, искусственный интеллект, робототехника и т. д. Развитие цифровой экономики неразрывно с развитием экономики знаний – это тождество. Фундамент экономики знаний – нематериальное производство, а ускорителями роста являются люди, обладающие этими знаниями. Следовательно, основная компетенция, которую необходимо развивать, это способность к постоянному обучению, готовность постоянно осваивать новые знания по новым появляющимся технологиям. Это значимый фактор для успешной профессиональной карьеры в цифровом мире. И здесь автор уже более подробно представляет свою разработку – социальную технологию «Колесо группового развития» – для использования в образовательном процессе будущих специалистов (в учебной, научной, общественной жизни студентов вузов).

Центральным фактором модели «Колесо группового развития» служит понятие сбалансированности, которое способствует развитию, продвижению студентов в обозначенных перспективах учебных задач, когда студенты, члены рабочих подгрупп, дополняют друг друга в рамках деятельности своих подгрупп и одновременно участвуют под управлением специфической подгруппы-детерминатора в жизнедеятельности всей академической студенческой группы. Термин «колесо», использованный в названии, кроме смыслоотражающего (прогрессивного) значения социального процесса, соответствует также и структуре модели (структуре колеса), где рабочие подгруппы, располагаясь во внешнем ободе модели (периферия), радиально управляемы центральным элементом, подгруппой-детерминатором (ядро). Структура академической студенческой группы (обычной численностью 10–20 чел.) дифференцирована на рабочие подгруппы (3–8 чел.), сформированные по принципу ролевого наполнения. Проблема командно-ориентированных методов управления организацией активно разрабатывалась в научной среде и доступно освещена для общественности. За основу автор модели И. В. Петрова приняла ролевой набор группы, разработанный Р. М. Белбиным [4]. При этом авторской новацией опытной деятельности стало выделение в студенческой группе ядра, специальной подгруппы – тренажера лидерства (так называемой подгруппы-детерминатора, от лат. *determinatus*, *determinatus* – «определяющий»). Подгруппа изначально сформирована из числа потенциальных лидеров на самопрезентативной основе. В ходе учебного процесса состав рабочих подгрупп и подгруппы-детерминатора находился в регулярной ротации до момента определения членом подгруппы своего эффективного ролевого поведения.

Социальная технология, разработанная и примененная на практике, помимо изменения структурно-организационной составляющей образовательного процесса, предусматривала воздействие и на содержательный компонент деятельности. Выстраивание работы студентов происходило по принципам проектной работы в тематике учебных дисциплин. Наибольшую известность среди комплексных систем обучения в мировой истории получил метод проектов – система обучения, при которой обучающиеся приобретают новый опыт (знания, умения)

в процессе планирования и выполнения постепенно усложняющихся заданий практической направленности – проектов. Метод проектов предполагает решение проблемы, предусматривающей интегрирование информации из различных областей науки, техники, технологии. Целью проектной деятельности всегда является стремление найти собственное решение, что, соответственно, определяет основную мотивацию обучения и, разумеется, самообразования. Такое содержание обучения становится одним из средств движения студента в будущее своего профессионального пути. Подходы к выбору тематики, исходные теоретические позиции проектного обучения, основные требования, этапы развития проекта и подобные нюансы проектной деятельности достаточно освещены в литературе. Например, при освоении дисциплины «Социология управления» перед студентами стояла задача определить траектории развития собственной команды в рамках своих подгрупп и разработать проект развития (определить эффективность, соответствие занимаемым членами команды позициям-ролям, наметить перспективы развития).

По результатам апробации модели (исследование проводилось с использованием метода наблюдения) доказано, что процесс социализации в студенческих группах управляем, выявлена фаза процесса – ресоциализация. Исследование подтвердило научные предположения о возможностях исключения проблемы непродуктивного, конфликтного поведения студентов путем использования социальных технологий преодоления. Также важно отметить, что социально-групповые изменения студенческих групп и социальное развитие конкретных студентов связаны с динамикой социальной структуры вследствие специально созданных условий (применения социальной технологии в учебном процессе). Приведем некоторые выводы относительно подгрупп-тренажеров лидерства. Основной тренд был связан с постепенным вытеснением преподавателя с ведущей роли на вспомогательную при делегировании полномочий подгруппам-тренажерам лидерства (подгруппам-детерминаторам). Именно групповое воздействие, ориентированное на поиск эффективных межличностных взаимодействий, способствует развитию природного потенциала лидерства. Социальная технология «Колесо группового развития» в учебном процессе позволяет конструировать композицию группы, организовывать социальное пространство и его командное восприятие посредством (что важно) специфического условия – поля лидерства (ядра), формирующего рефлексивные позиции для self actor. Нет ядра – нет команды. Вывод: возможно изменение традиционной роли преподавателя – в представленном случае на консультанта проектной деятельности студентов.

Далее несколько замечаний по поводу использования технологии в другом вузе, ПСПбГМУ им. И. П. Павлова в 2017–2018 гг. Студенты – будущие медики, участники студенческого научного общества (СНО) – были разделены на рабочие подгруппы, при этом общее руководство студенческим научным обществом осуществлялось подгруппой-лидером (подгруппой-детерминатором), в составе которой были староста СНО и два его заместителя (все они – студенты университета). Рабочие подгруппы СНО разрабатывали тематические проекты с учетом своего командного видения решения задач. В итоге презентации проектов происходили в формате тренд-сессий. Мероприятия, организованные модератором СНО (подгруппой-детерминатором), имели единые темы и множество нестандартных решений в различных областях деятельности студентов – культурной, спортивной, просветительской, учебной и, безусловно, научной. В результате дебатов и учета мнений экспертов (преподавателей) были сформулированы комплексные решения поставленных задач. По мнению студентов-участников представленной инновационной научной деятельности, качество выпол-

нения заданий было напрямую связано с эффективным ролевым распределением, обретением каждым участником своей роли в событии. Помимо углубления в специфику медицины, студенты прошли результативный социальный тренинг. Пережитый опыт саморазвития, ощущение чувства собственной значимости в группе, по мнению студентов-медиков, генерируют дополнительный импульс к развитию потребности дальнейшего личностного роста не только в профессии, но и в творчестве, в социуме.

Обсуждение. Роботизация и автоматизация, внедрение труда удаленного режима кардинально меняют характер классического трудового коллектива. И сегодня, и раньше – всегда – смены инновационных циклов сопровождалась утратой привычных рабочих мест и созданием новых. Перевод всех промышленных и административных процессов в цифровую экономику на основе элементов искусственного интеллекта и самообучающихся систем – новый вид деятельности, несущий потенциал и проблемы четвертой волны инноваций. Обращаясь за ответом к изысканиям экспертов на вызовы будущего, можно уже сегодня наряду с предлагаемыми разработками автора этой публикации обнаружить и другие рекомендации иных авторов, и даже в области управления проблемами виртуальных команд. Однако следует привести важное замечание. В ходе исследования замечено, что специфика возможностей преломления тематического учебного материала к проблемам профессиональной и социальной жизни студентов плюс организация обучения на основе технологии «Колесо группового развития» способствует, безусловно, формированию научного мировоззрения, а также (на что автор обращает внимание в наибольшей степени) и активной жизненной позиции.

Этот вывод имеет особое значение, так как подтверждает наличие потенциальных решений многих социальных проблем. В научной литературе представлены разные варианты видения возможностей нивелирования таких проблем. Некоторые ученые через аналитическую призму социоцентризма и антропоцентризма резюмируют, что консолидирующий статус феномена «патриотизм» уже утрачен. Другая группа ученых находит причины и связывает наличие разного уровня развития гражданской идентичности (от низкого до высокого) с этническими и религиозными предпосылками. По результатам многих исследований ученые делают вывод о том, что и десять лет назад у российской молодежи, и сегодня первостепенными ценностями выступают персональные интересы. А общественные проблемы, патриотизм, свобода и демократия, вопросы экологии занимают незначительные позиции в жизненной иерархии. Важно отметить, что проблемы социализации молодежи связаны прежде всего с проблемами в сфере образования.

Помимо представляемой И. В. Петровой технологии «Колесо группового развития» сегодня, конечно, уже есть другие проекты «улучшения» человека будущего. В фундаменте таких проектов заложена общая установка. Воспитание молодого человека, формирование будущего специалиста – это не элемент знаниевой системы образования, а феномен понимания. Студентам узконаправленных специальностей, культурологических, медицинских, инженерных, уже сегодня необходимо формировать понимание важности интегративного знания, развития универсальных компетенций и гибких навыков взаимодействия в обществе. Современные ученые осуществляют поиск и представляют свои разработки, модели развития управленческих способностей студентов технических и других специальностей: анимация и сторителлинг путем использования технологий UTAUT – Unified Theory of Acceptance and Use of Technology («Единая теория принятия и использования технологий»); мастер-классы с использованием техники «Визуализация данных 101» и др.

При этом есть и критические заметки по результатам исследований о том, что интерактивное обучение студентов на основе кинестетических и тактильных взаимодействий вызывает больший эффект и одобрение среди студентов, нежели стиль фронтмена-лектора даже с использованием приемов визуализации материала.

В настоящее время И. В. Петрова продолжает заниматься апгрейдом образовательного процесса студентов, по-прежнему используя социальную технологию «Колесо группового развития». Модернизация связана с диффузией учебного процесса за счет введения в содержание дисциплинарных модулей ресурса искусства. В группах студентов РГПУ им. А. И. Герцена (бакалавриат, магистратура), дифференцированных в соответствии с требованиями авторской технологии, получающих знания и навыки по дисциплинам «Коммуникационный менеджмент», «Социология», используются приемы групповой дискуссии, метода БОУ, синектики, бенчмаркинга и другие возможные инструменты для анализа в группе фрагментов кино-, видеоматериалов, артефактов и практик киберкультуры в проекциях тем и решения задач дисциплин. По мнению автора, использование художественных фильмов, спектаклей, живописных полотен, музыкальных произведений существенно повышает эффективность занятий. Обучение должно включать в себя элементы художественного творчества, а не вымышленные примеры.

Существуют различные подходы, например, в рамках синемалогии: рекомендуется просматривать с учащимися фильмы с последующим предметным анализом. Автор согласен, что по некоторым дисциплинам намного проще разговаривать со студентами о предмете изучения, показав художественный фильм в начале курса. С учетом ограниченности временного фактора в аудиторных условиях автор рекомендует обсуждать все же небольшие фрагменты фильмов (15 мин), также представлять и очень короткие фрагменты (1–3 мин) лишь для наглядной иллюстрации неких положений основного материала занятий. Можно предлагать студентам в качестве подготовительной самостоятельной работы предварительный просмотр определенных фильмов в формате домашнего задания для дальнейшего освоения специфического материала уже в группе, в учебной аудитории, в анализе.

Фильм «Двенадцать разгневанных мужчин» режиссера С. Люмета – выдающееся учебное пособие по социальной психологии, конфликтологии, организационному поведению, социологии в части групповой динамики и механизмов принятия решений. Наглядно демонстрируются такие явления, как групповое мышление, эскалация приверженности, поляризация группы, конформность, этапы развития конфликта и его разрешения. А фильм С. Эйзенштейна «Александр Невский» – великолепный пример кризисного управления – о том, как объединить и должным образом мотивировать сограждан, коллег.

Проблема гармонизации отношений общества и человека актуальна и наблюдается через преобразования в социальной действительности. Неконтролируемые изменения среды обитания человека – как естественной, природной, так и искусственно созданной – это уже реальные угрозы безопасности человечества. В целях прогнозирования проблем рискогенности исследователи на основе выявленных взаимосвязей угроз и рисков предлагают различные модели механизмов преодоления, в том числе и психологические. В произведениях искусства, кино, литературы мы находим примеры для подражания, в спорте учимся идти к победам. Фильм Д. Финчера «Игра» – психотренинг для формирования определенного отношения к непредсказуемым ситуациям. Студенты-зрители видят, как

меняется отношение героя к происходящему, и подспудно меняются вместе с ним. Гротеск в этом случае воспринимается как возможная реальность. Герой тренирует сообразительность, эмоциональную устойчивость, решительность и другие свойства личности, при этом изменяются его мировоззрение и, как следствие, отношение к людям. На поверхности в этой кинокартине экстрим, элитарность, но если фильм не просто смотреть, а научиться видеть, то можно увидеть главное. На современном этапе развития человечества, когда интенсификация всех процессов усиливается, циркуляция инноваций ускоряется, непредсказуемость и необъяснимость ситуаций и действий персонажей уже жизненных игр становится нормой, наиболее важным должно быть высокоэффективное руководство «этого нового мира», построенного на инициативе нестандартно мыслящих людей. И подходы к воспитанию и образованию таких личностей могут быть разные, но во всех случаях непременно присутствуют, с одной стороны, взгляд и предпочтения преподавателя, с другой – необходимость учета особенностей студентов.

В качестве других перспективных обновлений образовательного процесса студентов вузов может быть предложено для обсуждения в экспертной среде еще одно направление – «Социологическое сопровождение образования студентов вузов». Автор предлагает развивать его в двух контурах. Во-первых, оно может быть развернуто в формате деятельности «Социологических лабораторий» для диагностики, мониторинга процесса социализации студентов и т. п. («встроенные исследования» для менеджмента в образовании), организации и проведении маркетинговых исследований, а также для помощи студентам в проведении научных исследований при выполнении квалификационных работ, в продвижении студенческих работ, в организации производственных практик для студентов бакалавриата и магистратуры по направлению «Социология» и т. п.

Во-вторых, уже в другом формате, посредством деятельности «Социологических кабинетов», может быть восстановлен столь необходимый, по мнению студентов, институт кураторства. Приведем результаты опроса студентов, упомянутого выше. 13 % респондентов нуждаются (и высказались об этом) в необходимости кураторского сопровождения (47 % затруднились с ответом). Следует заметить, что 47 % респондентов не имели представления об институте кураторства вообще. В настоящее время старое видение «куратор – это преподаватель» должно быть изменено на новое и актуальное уже сегодня – «куратор – это студент». Под руководством преподавателя-социолога с авторской программой занятий по личностному росту студентов, устремленных в развитие профессиональной карьеры, через практику кураторства может быть открыта ресурсоподдерживающая школа лидерства (собственная (факультетская)) как мейнстрим этого социального проекта.

Заключение. Позволим себе подчеркнуть главное – представленная в публикации идея самоорганизующейся группы в технологии «Колесо группового развития» научно обоснована и апробирована в образовательном процессе студенческих групп российских университетов. Важным аспектом в данном контексте является понимание того, что проблема взаимоотношений общества и человека находится в тесной связи с проблемой формирования готовности личности к коллективным действиям. Предложенная структурная мобилизация группы (здесь даже можно употребить дефиницию «сообщество») формирует релевантные условия для социального развития как личности, так и группы, подготовки личности к дальнейшим социальным действиям, включению в социальные отношения.

По мнению автора, «Колесо группового развития» как метамодель может быть рекомендовано в качестве инструмента решения различных социальных проблем.

Цифровая экономика, конечно, недееспособна без форсирования процессов локации цифровых отношений, необходимо проникновение на все уровни взаимодействия ее участников – от личных до государственных. Неотъемлемыми элементами являются электронные каналы обмена информацией и их доступность, готовность субъектов участвовать в электронном, но в социальном ли взаимодействии? Сегодня необходимо понять, что первично, а что вторично в обучающем процессе будущих специалистов, какой аспект коммуникации – социальный или информационный – и в какой мере эффективен для освоения компетенций? Необходимо понять, какие процессы нуждаются в переводе в электронный формат, получить эффект от нововведений и построить, таким образом, актуально-управляемый процесс образования. В научной среде происходит обмен опытом по внедрению обучающих online-курсов в вузах; мнения преподавателей относительно потенциала распространения их опыта весьма осторожные. Потребители образовательной услуги – студенты – неохотно используют электронный формат обучения, стараются по возможности избегать его, вводят преподавателя в заблуждение ложными сообщениями о пользовании электронным ресурсом, прибегают к формальному подходу (просматривают предлагаемый продукт «на повышенных скоростях» и т. п.).

Трансформация образовательного процесса должна быть разумной: внедрение новых технологий ради самих технологий не будет эффективным. Цифровые сервисы должны нивелировать/сокращать уже имеющиеся проблемы, а не инициировать новые. Сегодня online-обучение требует апробации, и целесообразнее ее проводить в пределах свободной формы обучения (дистанционное образование), а также экстерната, так как потребитель услуги с учетом уровня подготовки и мотивации в наибольшей степени готов к машинному обучению. Также важно предусмотреть механизмы внедрения новаторских изменений, которые реально будут обеспечивать не только экспансию самих информационных технологий, но и культивирование у сотрудников государственного сектора, сферы образования, у студентов понимания ценности личных управленческих решений. Только в результате таких гармоничных изменений каждый человек становится продвинутым пользователем инноваций, а не очередной преградой трансформации. Специалистам, которые планируют оставаться востребованными в стремительно меняющейся жизни, придется обладать важными для цифрового мира компетенциями – воплощать в жизнь инновации, и не в изоляции, в одиночестве, а в команде. Управление в таких командах организовано в виде самоуправляющихся рабочих групп, которые самостоятельно изобретают методы разработки целевых решений и инструментов их достижения. Цифровая формация – это формация новаторов и подвижников, мир идей и мир обращений, а значит, феномен социального дизайна.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Petrova I. V., Petrov A. A. Social design: technology «wheel of group development» // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. Vol. LI. P. 882–893. URL: <https://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/18thPCSF2018F095.pdf> (дата обращения: 19.01.2019).
2. Negroponte N. Being Digital. New York: Knopf, 1995.
3. Указ Президента РФ от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». URL: <http://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-01122016-n-642-o-strategii/> (дата обращения: 21.01.2019).
4. Belbin R. M. Beyond the Team. Oxford: Elsevier Butterworth-Heinemann, 2012.

Петрова Ирина Владимировна – кандидат социологических наук (2017), преподаватель кафедры социологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (внештатный сотрудник). Автор 42 научных публикаций. Сфера научных интересов: область изучения социальных процессов. E-mail: rinaneva1969@mail.ru

REFERENCES

1. Petrova, I.V. and Petrov, A.A. Social design: technology “wheel of group development” // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. Vol. LI, pp. 882–893, available at: <https://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/18thPCSF2018F095.pdf> (accessed 19.01.2019), doi: 10.15405/epsbs.2018.12.02.95.
2. Negroponte, N. (1995), *Being Digital*, Knopf, NY, USA.
3. Decree of the President of the Russian Federation (2016), no. 642 of 01.12.2016: *O Strategii nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii* [About the Strategy of Scientific and Technological Development of the Russian Federation], available at: <http://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-01122016-n-642-o-strategii/> (accessed 21.01.2019).
4. Belbin, R.M. (2012), *Beyond the Team*, Elsevier Butterworth-Heinemann, Oxford, UK.

Irina V. Petrova – Candidate of Sociological Sciences (2017), Lecturer at the Department of Sociology, The Herzen State Pedagogical University of Russia. The author of 42 scientific publications. Area of expertise: study of social processes. E-mail: rinaneva1969@mail.ru