

УДК 338.001.36

Н. П. Веретенников

Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)

К. Г. Янковская

Горно-Алтайский государственный университет

Н. Д. Бочкарева

Администрация г. Горно-Алтайска

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОРА СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Проводится анализ практики применения методики оценки инвестиционного климата муниципального образования, которая позволит стимулировать предпринимательскую деятельность. За основу адаптированной методики взята методика Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации и приведены показатели под возможности органов муниципальной власти обеспечить условия по привлечению инвестиций и стимулированию предпринимательской деятельности на своей территории. В предлагаемой методике выделяют 34 показателя, которые поделены на 4 направления: «Регуляторная среда», «Институты для бизнеса», «Инфраструктура и ресурсы», «Поддержка малого предпринимательства». Для каждого направления предложены методики расчета показателей с учетом особенностей их применения в муниципальных образованиях. Источниками информации для расчета показателей являются: статистические данные, экспертная оценка и опросы местных предпринимателей. Даны методические рекомендации по использованию адаптированной методики оценки инвестиционного климата и стимулированию предпринимательской деятельности в муниципальном образовании.

Предпринимательская деятельность, инвестиционный климат, муниципальное образование, инвестиции, методика оценки инвестиционного климата, методика Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ

В настоящее время тема привлечения инвестиций для развития предпринимательской деятельности становится одной из наиболее обсуждаемых как на федеральном, так и на региональном уровнях. При этом необходимо помнить, что когда поднимается вопрос об увеличении объемов инвестиций в экономику какого-либо региона, речь идет о привлечении инвесторов на площадку конкретного муниципального образования или создании условий по стимулированию предпринимательской деятельности, за счет которой и происходит процесс освоения инвестиций [1]. Поэтому успех в работе с инвесторами-предпринимателями зависит от органов местного самоуправления, от того, как выстроена система поддержки инвестиционной и предпринимательской деятельности и привлечения инвестиций на местах [2].

Органы местного самоуправления обладают всеми необходимыми полномочиями для осуществления политики по привлечению инвестиций и самостоятельных действий в этой сфере. Данные полномочия закреплены Федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ

«Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части вопросов муниципального значения), Федеральным законом от 25.02.1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (в I части форм и методов регулирования инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, органами местного самоуправления), Федеральным законом от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в части полномочий по формированию инфраструктуры для ведения предпринимательской деятельности) и рядом других нормативных правовых актов Российской Федерации [3].

В связи с этим в целях повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления по привлечению инвестиций и создания благоприятных условий для осуществления инвестиционной деятельности на муниципальном уровне как для субъектов РФ, так и для муниципальных образований после запуска внедрения «Стандарта деятельности органов исполнительной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации» был разработан «Стандарт деятельности органов местного самоуправления по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в муниципальных образованиях».

Стандарт разработан в соответствии с требованиями «Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионах», подготовленного «Агентством стратегических инициатив» в партнерстве с общероссийскими общественными организациями, такими как «Опора России», Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, «Деловая Россия», а также с учетом лучших российских и зарубежных практик привлечения инвестиций на муниципальном уровне. При этом в нем учтена специфика процессов, реализуемых именно на уровне муниципальных образований. Так, добавлены несколько пунктов, посвященных вопросам земельно-имущественных отношений. Также Стандарт дополнен пунктами, связанными с защитой конкуренции и прав инвесторов, включая защиту от недобросовестной конкуренции и от ограничения доступа к рынку.

Рассматривая методику Национального рейтинга, можно сказать о следующих ее достоинствах: во-первых, она является открытой и доступной для просмотра результатов; во-вторых, охватывает большой круг респондентов, а также учитывает мнение экспертов; в-третьих, может дополняться новыми показателями, оценивающими инвестиционный климат, так как результаты рейтинга открыты [2].

На основе имеющихся элементов регионального и муниципального стандартов и методики Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ данная методика адаптирована нами для муниципальных образований, в части тех показателей, которые напрямую зависят от органов местного самоуправления, а не от органов исполнительной власти. Согласно данной методике можно будет оценить эффективность муниципальных образований по внедрению стандарта, а также проанализировать и увидеть, какие из муниципальных образований имеют наихудшие показатели (результаты), которые, в свою очередь, ведут к снижению рейтинга региона в целом [4].

Данная методика адаптирована на примере муниципальных образований Республики Алтай.

Обоснование методики оценки инвестиционного климата в муниципальном образовании (на примере Республики Алтай). Разработанная методика состоит из 34 показателей, поделенных на четыре направления: А – «Регуляторная среда»; Б – «Институты для бизнеса»; В – «Инфраструктура и ресурсы»; Г – «Поддержка малого предпринимательства» [5].

По направлению А работа органов местного самоуправления характеризуется исполнением переданных им по федеральному закону полномочий по выдаче разрешений на строительство. В связи с этим из пяти показателей мы оставляем один – эффективность процедуры по выдаче разрешений на строительство, который в свою очередь включает три показателя: среднее время получения разрешений на строительство; среднее количество процедур, необходимых для получения разрешений на строительство; удовлетворенность деятельностью муниципальных органов по выдаче разрешений на строительство. Также в требования к данным было добавлено проведение опроса среди предпринимателей и предприятий, которые получали разрешения не только на строительство жилых объектов, но и нежилых. При этом, необходимо оценивать по отдельности респондентов, получивших разрешение на строительство по степени сложности строительного проекта. По проведенному анализу лучших практик по внедрению стандарта сокращение сроков выдачи разрешений на строительство в регионах достигнуто строительством типовых жилых домов только двух-трех серий, что снизило время, затраченное на государственную экспертизу проекта, и в связи с этим ускорило сроки выдачи разрешений на строительство. Поэтому не совсем корректно сравнивать строительные проекты различной степени сложности по единым стандартам. Также, в связи с включением в требования не только жилых домов, но и нежилых (что особенно свойственно для муниципальных образований Республики Алтай) исключено такое требование, как получение разрешения на строительство многоэтажных нежилых объектов выше четырех этажей, учитывая то обстоятельство, что большая часть муниципальных образований Республики Алтай сельские, где строительство многоэтажных объектов просто не ведется [6].

Формулы данного показателя приведены в общепонятный вид, но при этом смысл их не изменился. Так, формула показателя «Среднее время получения разрешений на строительство» преобразована в следующий вид:

$$I = (\sum_{i=1}^n) / n, \quad (1)$$

где i – календарные дни от запроса на получение градостроительного плана земельного участка до получения разрешения на строительство для одного респондента; n – количество респондентов-заявителей; I – среднее время получения разрешений на строительство.

Формула показателя «Среднее количество процедур, необходимых для получения разрешений на строительство», преобразована в следующий вид:

$$T = (\sum_{i=1}^n) / n, \quad (2)$$

где i – общее количество процедур для получения разрешений на строительство; n – количество респондентов; T – среднее количество процедур, необходимых для получения разрешений на строительство.

Показатель «Удовлетворенность деятельностью муниципальных органов по выдаче разрешений на строительство» был разбит на две формулы:

$$h = (\sum_{i=1}^n) / n, \quad (3)$$

где i – оценка деятельности органов власти по выдаче разрешений на строительство; n – количество респондентов;

$$Y = (\sum h) / m, \quad (4)$$

где Y – уровень удовлетворенности респондентов муниципальными органами по выдаче разрешений на строительство; $\sum h$ – сумма средних оценок по оцениваемым критериям; m – количество критериев.

Помимо этого в критерии удовлетворенности включены такие критерии, как доступность и понятность информации о процедуре выдачи разрешений.

Так как в полномочия органов местного самоуправления входит услуга по выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, и только после получения такого разрешения объект может эксплуатироваться, в методику добавлен показатель А2 – «Эффективность процедур по выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию», который включает в себя: среднее время получения разрешений на ввод объекта в эксплуатацию; среднее количество процедур, необходимых для получения разрешений на ввод объекта в эксплуатацию; удовлетворенность деятельностью муниципальных органов по выдаче разрешений на ввод объекта в эксплуатацию. Формулы вычисления, требования к данным, пояснения, критерии соответствуют показателю выдачи разрешения на строительство.

По направлению Б были оставлены все четыре показателя: Б1 – «Эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса»; Б2 – «Административное давление на бизнес»; Б3 – «Эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса»; Б4 – «Качество информационной поддержки инвесторов бизнеса».

Показатель Б1 состоит из двух компонентов национального рейтинга, адаптированных к муниципальному уровню:

– Б1.1 – «Наличие и качество муниципальных правовых актов о механизмах защиты прав инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности»;

– Б1.2 – «Эффективность института оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях».

Согласно Федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в 2013 г. вступила в силу статья, в которой говорится, что проекты муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия, проводимой органами местного самоуправления. При этом данное положение вступило в силу для городских округов с 1 января 2015 г., а для муниципальных образований с 1 января 2016 г. Целесообразным включить в методику показатель именно об эффективности института оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях, что также подтверждено муниципальным стандартом [7].

Были приняты следующие формулы показателей. Б1.1 – «Наличие и качество муниципальных правовых актов о механизмах защиты прав инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности»:

$$F = \sum h / k, \quad (5)$$

где k – количество видов НПА;

$$h_{\text{ср}} = \sum i_{\text{ср}} / m, \quad (6)$$

где h – средняя оценка нормативно-правового акта по всем оцениваемым критериям, m – количество критериев;

$$i_{\text{ср}} = \sum i / n, \quad (7)$$

где $i_{\text{ср}}$ – средняя оценка нормативно-правового акта по одному критерию; i – оценка нормативно-правового акта по критерию; n – количество респондентов.

Б1.2 – «Эффективность института оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях»:

$$F1 = (\sum h) / m, \quad (8)$$

где $\sum h$ – сумма оценок по всем критериям; m – количество критериев;

$$h_{\text{ср}} = (\sum i = 1 \dots n) / n, \quad (9)$$

где h – средняя оценка по одному критерию; i – оценка по критерию; n – количество респондентов.

По показателю Б2 – «Административное давление на бизнес» из всех имеющихся показателей методики рейтинга был взят только один, касающийся доли компаний (предприятий, предпринимателей, инвесторов) столкнувшихся со случаями влияния органов муниципальной власти на конкурентную среду в муниципальном образовании. Это случаи когда муниципальные органы власти нарушают конкурентную среду незаконных преимуществ других предпринимателей или случаи установления неформализованных барьеров при выходе предпринимателей на рынок в муниципальном образовании. В методике национального рейтинга он связан с коррупциогенным фактором со стороны органов власти [8].

Что касается других показателей рейтинга, которые связаны с проверками в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, то здесь органы местного самоуправления не в силах повлиять на вышестоящие органы контроля и надзора. Следовательно, нет возможности провести оценку данного показателя на муниципальном уровне.

Из показателя Б3 – «Эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса» был исключен показатель «Эффективность работы специализированной (уполномоченной органами власти) организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами», так как создание такой организации для многих муниципальных образований затруднительно в связи с тем, что большинство муниципальных образований дотационные. Также согласно муниципальному стандарту такие специализированные организации рекомендованы только для административных центров субъектов Российской Федерации и городских округов, являющихся промышленными центрами. Учитывая, что в Республике Алтай большая часть муниципальных образований таковыми не являются, оценка по данному показателю не совсем корректна.

Показатель Б3.1 – «Эффективность работы совета по улучшению инвестиционного климата и развития предпринимательства (или аналогичного органа) в муниципальном образовании» был дополнен, помимо имеющихся, такими критериями оценки эффективности, как обеспечение взаимодействия с банками, страховыми компаниями, региональными институтами развития и другими организациями, с целью использования их потенциала и возможностей по финансированию и поддержке инвестиций на территории муниципального образования. Состав совета соответствует основным видам экономической деятельности, осуществляемым на территории муниципального образования [9].

Сама формула показателя была преобразована в вид, аналогичный (8) и (9), тоже самое было сделано с формулой показателя Б3.2 – «Эффективность обратной связи и работы канала (каналов) прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования».

При оценке показателя Б4 – «Качество информационной поддержки инвесторов и бизнеса» взяли критерии, касающиеся интернет-портала об инвестиционной деятельности. Согласно муниципальному стандарту были добавлены следующие критерии качества:

- наличие правил взаимодействия инвесторов с должностными лицами органов исполнительной власти и органов местного самоуправления;
- описание мер поддержки инвесторов и порядок обращения для их получения;
- информация о планах и результатах заседаний Совета по улучшению инвестиционного климата и протоколы его заседаний;
- отчеты и планы деятельности органов местного самоуправления по привлечению инвестиций и работе с инвесторами;
- информация о канале (каналах) прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования;
- информация, содержащаяся в документах территориального планирования (статьи 20 и 24 ГРК РФ), правилах землепользования и застройки территории (статьи 31 и 32 ГРК РФ), документация по планировке территории (статья 45 ГРК РФ) в наглядной, понятной для инвестора форме.

Формула нахождения тождественна (8), (9).

Так как в муниципальный стандарт включен элемент, связанный с утверждением процедуры реализации проектов с использованием муниципально-частного партнерства, было целесообразно добавить показатель, не внесенный в методику национального рейтинга, касающийся государственно-частного партнерства, который был адаптирован и получил название «Оценка уровня развития механизма муниципально-частного партнерства (МЧП) в муниципальном образовании»; данный показатель оценивается по двум критериям:

- развитость институциональной среды в сфере МЧП в муниципальном образовании, которое, в свою очередь, связано с наличием муниципальных нормативно-правовых актов, регулирующих развитие МЧП и реализацию проектов МЧП;
- опыт реализации проектов МЧП в муниципальном образовании, который оценивается, в свою очередь, по следующим показателям:

- статус проекта;
- объем финансовых средств со стороны частного инвестора;
- срок реализации проекта;
- сложность проекта;
- отраслевая дифференциация проектов.

Данный показатель должен оцениваться экспертами, знакомыми с работой механизма МЧП. Оценка проводится по пятибалльной шкале.

В Горно-Алтайске идет активное развитие МЧП. Так, совместно с Горно-Алтайским государственным университетом Администрация Горно-Алтайска разработала бизнес-проекты по перспективным направлениям: туристическая отрасль, производство строительных материалов, переработка твердо-бытовых отходов и производство биологически активных добавок. К основным инвестиционным площадкам можно отнести следующие: всесезонный тематический парк в урочище Еланда; спортивно-развлекательный комплекс и бизнес-центр на горе Тугая; реконструкция городского парка «Старый город», строительство завода по переработке твердых бытовых отходов на территории бывшего полигона ТБО; строительство кирпичного завода в карьере «Улалинский».

На предложенных площадках уже ведут деятельность субъекты малого и среднего бизнеса Горно-Алтайска, в частности, ООО «Керамзит» – в Улалинском карьере для производства керамзита. Завершен первый этап реконструкции городского парка, также задействованы многие предприниматели.

Совместно с Администрацией города, Молодежным центром Горно-Алтайска и досуговым центром «Органика» было открыто первое и пока единственное в Республике Алтай антикафе «А. П. Чехов».

Что касается направления В – «Инфраструктура и ресурсы», то здесь были исключены показатели, касающиеся эффективности процедур постановки земельных участков на кадастровый учет, так как в компетенцию органов местного самоуправления данная процедура не входит. Этот вид деятельности осуществляют органы государственной власти, а именно – Федеральная кадастровая палата по Республике Алтай.

Вместо данного показателя включили оценку времени предоставления земельных участков бизнесу для каких-либо целей в пределах полномочий муниципального образования. По сути, без получения прав на земельный участок ни один предприниматель не сможет получить разрешение на строительство, и, соответственно, начать его. Таким образом, земельно-имущественные отношения и градостроительство находятся в прямой взаимосвязи.

Включенный показатель получил название В2 – «Доступность земельных ресурсов в пределах полномочий муниципального образования», который, в свою очередь, состоит из трех компонентов:

- В2.1 – «Среднее время прохождения процедуры получения прав на земельный участок»;
- В2.2 – «Среднее количество процедур, необходимых для получения прав на земельный участок»;
- В2.3 – «Удовлетворенность деятельностью муниципальных органов по предоставлению прав на земельный участок».

Методика расчета показателей полностью соответствует методике Национального рейтинга. Так, показатель В2.1 имеет вид

$$I_{\text{cp}} = (\sum_{i=1}^n) / n, \quad (10)$$

где i – календарные дни от запроса на получение прав на земельный участок до получения прав на земельный участок для одного респондента; n – количество респондентов-заявителей.

Показатель В2.2 – «Среднее количество процедур, необходимых для получения прав на земельный участок»:

$$T_{\text{cp}} = (\sum_{i=1}^n) / n, \quad (11)$$

где i – общее количество процедур для получения прав на земельный участок; n – количество респондентов.

Показатель В2.3 – «Удовлетворенность деятельностью муниципальных органов по предоставлению прав на земельный участок»:

$$H1 = (\sum_{i=1}^n) / n, \quad (12)$$

где i – оценка деятельности органов власти по предоставлению прав на земельный участок; n – количество респондентов;

$$П = (\sum h) / m, \quad (13)$$

где $П$ – уровень удовлетворенности респондентов муниципальными органами по предоставлению прав на земельные участки; $\sum h$ – сумма средних оценок по оцениваемым критериям; m – количество критериев.

Уровень удовлетворенности оценивается по следующим критериям:

- скорость предоставления прав на земельный участок;
- количество мест/точек получения услуги;
- необходимость предоставления не предусмотренных законодательством документов;
- доступность информации о процедуре получения прав на земельный участок;
- понятность информации о процедуре получения прав на земельный участок;
- профессионализм сотрудников органов предоставления прав на земельные участки;
- возможность оформления услуги (или прохождения части этапов) через Интернет.

Показатели методики Национального рейтинга, входящие в компетенцию органов местного самоуправления:

– отношение протяженности дорог общего пользования местного значения на территории муниципального образования, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, к общей протяженности дорог на территории муниципального образования;

– удовлетворенность предпринимателей качеством дорожной сети на территории муниципального образования;

– удовлетворенность предпринимателей качеством телекоммуникационных услуг на территории муниципального образования;

– удовлетворенность предпринимателей инвестиционными площадками, обеспеченных инфраструктурными объектами на территории муниципального образования. Из данного показателя были исключены технологические и промышленные парки в связи с их отсутствием на территории муниципальных образований Республики Алтай, так как в основном создаются инвестиционные площадки. В дальнейшем, если такие парки или другие объекты будут создаваться, их, конечно, можно будет включить в оценку.

Указанные выше показатели относятся к фактору «качество и доступность инфраструктуры».

Для оценки качества и оценки финансовой поддержки взяли только два показателя:

– отношение суммы муниципальных налоговых льгот, выданных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, предоставленных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям муниципальных субсидий к сумме налоговых доходов муниципального образования;

– удовлетворенность мерами государственной поддержки, действующими в муниципальном образовании (муниципальными налоговыми льготами, государственными субсидиями).

По второму показателю из мер поддержки исключили гарантии гарантийных фондов, так как в Республике Алтай существует только один гарантийный фонд на уровне субъекта. В связи с этим не взяли и такой показатель, как отношение суммы предоставленных юридическим лицам государственных гарантий и объема предоставленных гарантий регионального гарантийного фонда (или аналогичного инструмента поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства) к сумме налоговых доходов [10].

По методике национального рейтинга оценивается такой показатель, как качество и доступность трудовых ресурсов. Из двух имеющихся показателей взят один, который характеризует удовлетворенность предпринимателей доступностью трудовых ресурсов необходимой квалификации. Что касается второго показателя, здесь оценивается отношение численности выпускников, получивших начальное или среднее профессиональное образо-

вание к общей численности занятых; его нельзя отнести к муниципальному уровню, так как не во всех муниципальных образованиях имеются такие учреждения. В Республике Алтай данные учреждения сосредоточены в Горно-Алтайске, но при этом они все являются государственными. Следовательно, сравнивать муниципальные образования по данному показателю некорректно.

Формула используемого нами показателя приведена также в соответствующий вид, как и указанные выше показатели, связанные с оценкой удовлетворенности:

$$H2 = (\sum_{i=1..n} i) / n, \quad (14)$$

где i – оценка по одному критерию; n – количество респондентов;

$$I2 = (\sum h) / m, \quad (15)$$

где $I2$ – уровень удовлетворенности предпринимателей доступностью трудовых ресурсов необходимой квалификации; $\sum h$ – сумма средних оценок по оцениваемым критериям; m – количество критериев.

По последнему направлению Г – «Поддержка малого предпринимательства», по которому проводится оценка – нами оставлены все четыре фактора:

- Г.1 – «Уровень развития малого предпринимательства в муниципальном образовании»;
- Г.2 – «Качество организационной, инфраструктурной и информационной поддержки малого предпринимательства»;
- Г.3 – «Эффективность нефинансовой поддержки малого предпринимательства»;
- Г.4 – «Эффективность финансовой поддержки малого предпринимательства».

Из всех показателей национального рейтинга был исключен только один, оценивающий удовлетворенность субъектов малого предпринимательства доступностью кредитных ресурсов, так как органы власти не могут повлиять на политику кредитных организаций самостоятельно [11].

Показатель, касающийся оценки информационного портала, был уточнен в части возможности оценки не только отдельно созданного информационного портала, но и раздела на сайте муниципального образования, посвященного поддержке и развитию предпринимательства. Считаем, что это будет наиболее корректно, так как не все муниципальные образования имеют отдельно действующие информационные порталы, тем более в муниципальном стандарте не идет речь о создании помимо инвестиционного портала еще и портала, посвященного предпринимательству [12].

Также для более полной оценки закупок для муниципальных нужд среди субъектов предпринимательства был включен показатель удовлетворенности прохождения процедур для получения заказа, получивший наименование «оценка удовлетворенности прохождения тендерных процедур получения муниципального заказа для субъектов предпринимательства» [13].

Данный показатель оценивается по пятибалльной шкале по следующим критериям:

- доступность участия;
- понятность документооборота;
- удобство организации процедур;
- прозрачность процедур;
- полнота информации о процедурах;
- принятие отчетной документации об исполнении контракта.

Так как не включили показатель, связанный с удовлетворенностью доступности кредитных ресурсов, была добавлена оценка удовлетворенностью процедурами получения

финансовой поддержки [14]. В качестве источников информации предполагаются опросы малого предпринимательства, которое воспользовалось государственной финансовой поддержкой (кредиты, микрофинансовые займы, субсидии, гарантии региональных гарантийных фондов) от муниципальных фондов (и других аналогичных структур) за последние 12 месяцев. Показатель оценивается по пятибалльной шкале по следующим критериям:

- скорость процедур;
- доступность участия;
- понятность документооборота;
- удобство организации процедур;
- прозрачность процедур;
- полнота информации о процедурах;
- достаточность размера поддержки.

При этом показатель вычисляется по формулам, соответствующим оценке удовлетворенности по методике Национального рейтинга регионов:

$$F1 = (\sum h) / m, \quad (16)$$

где F – удовлетворенность процедурами получения финансовой поддержки; $\sum h$ – сумма средних оценок по всем критериям; m – количество критериев;

$$h_{\text{ср}} = (\sum i = 1 \dots n) / n, \quad (17)$$

где h – средняя оценка удовлетворенности по одному критерию; i – оценка по критерию; n – количество респондентов.

Таким образом, сформирована адаптированная методика для оценки инвестиционного климата муниципальных образований, которая имеет ряд преимуществ по сравнению с другими (сравнительный анализ методик ранее проводился Н. Д. Бочкаревой и К. Г. Янковской [5]).

Органы всех уровней могут влиять на факторы, позволяющие улучшить значения показателей, а, соответственно, и рейтинга; для всех показателей доступны статистические данные и имеются соответствующие респонденты для опросов.

Методология разработанной методики полностью соответствует методологии Национального рейтинга, опишем ее более подробно.

Рекомендации использования апробированной методики оценки инвестиционного климата муниципального образования. Адаптированная методика основывается на трех источниках данных:

- статистические данные;
- экспертная оценка;
- опросы местных предпринимателей.

В зависимости от типа показателей опросы делятся на специальные и общие. По специальным отбор респондентов осуществляется по критериям:

- реальный опыт взаимодействия предпринимателей с органами местного самоуправления;
- получение определенных услуг, используемых в адаптированной методологии в течение последних 12 месяцев.

Расчет рейтинга состоит из двух этапов: приведение исходных данных к единой шкале и агрегирование.

После того как исходные данные собраны, их необходимо привести к единой шкале.

Для перехода от собранных исходных данных к полному набору показателей по муниципальным образованиям в единой шкале необходимо пройти следующую последовательность шагов, стандартную для работы с данными в рейтингах:

- обработка выбросов в исходных данных;
- расчет показателей по формулам, приведенным выше;
- восстановление пропущенных данных;
- изменение шкалы с учетом плотности распределения (для статистических и опросных числовых параметров) и приведение всех показателей к единой шкале пропорциональным масштабированием.

Проверка на наличие выбросов осуществляется только для типа данных «опрос-числовые параметры». К таким показателям, например, относится среднее значение получения разрешения на строительство. Выбросами считаются ответы отдельных респондентов, которые отклоняются от медианного ответа больше чем на 2,326 стандартных отклонения, что соответствует попаданию в 2 % конца стандартного нормального распределения. Отсчет стандартных отклонений от медианы, а не от среднего, обусловлен тем, что при малом количестве ответов и экстремальных выбросах среднее значение заметно смещается в сторону выбросов. Это приводит к тому, что ответы, которые явно являются выбросами, могут не попадать в 2 % конца распределения [15].

Попадание в 2 % конца распределения не является жестким требованием для определения выбросов и может меняться в зависимости от характера полученных данных. Например, если при определении выбросов изначальным способом систематически обнаруживаются ответы, которые явно являются выбросами, но не попадают в 2 % конца распределения, то имеет смысл увеличить зону выбросов, например, до 3 % и оценить результат.

После обработки выбросов в опросных числовых данных отдельные ответы респондентов (там, где они есть) агрегируются в единые цифры по показателю по муниципальному образованию согласно методике.

Исходные данные по некоторым муниципальным образованиям могут быть недостаточно качественными (например, количество респондентов в муниципальном образовании ниже целевых значений, что серьезно повышает процент погрешности результата, большое количество ошибок в ответах респондентов и экспертов) или пропущены. Такие случаи необходимо обрабатывать особым образом.

Для целей единого подхода к расчету рейтинга вне зависимости от причин отсутствия данных по какому-либо показателю у муниципального образования данные восстанавливаются по среднему перцентилю муниципального образования.

Для восстановления пропущенных данных по среднему перцентилю необходимо пройти следующие шаги. Сначала для муниципального образования А, у которого имеются пропущенные данные, определяются все показатели с имеющимися данными. По каждому такому показателю Х рассчитывается перцентиль муниципального образования А. Он равен отношению количества муниципальных образований с результатами, которые хуже чем у муниципального образования А по показателю Х, к количеству муниципальных образований с имеющимися данными по показателю Х (за исключением муниципального образования А). Таким образом, если у муниципального образования наилучший результат по показателю, то его перцентиль по этому показателю равен 100 %. В противоположной ситуации, если муниципальное образование показало самый низкий результат, то его перцентиль по рассматриваемому показателю будет равен 0 %.

После определения перцентиля по каждому показателю для муниципального образования А рассчитывается средний перцентиль как среднее арифметическое перцентилей отдельных показателей.

Далее средний перцентиль используется для восстановления данных. По всем пропущенным показателям муниципального образования А данные восстанавливаются таким образом, чтобы перцентиль муниципального образования А по каждому пропущенному показателю равнялся его среднему перцентилю.

После этого все значения показателей приводятся к шкале от 0 до 100 при помощи пропорционального линейного масштабирования. При этом 100 баллов соответствуют наилучшему результату, а 0 – наихудшему.

Для расчета значений факторов, направлений и интегрального индекса используется вес показателей. Выбор веса показателей производится группой экспертов. При этом интегральный индекс рассчитывается как сумма индексов по направлениям, и таким образом, ограничен шкалой от 0 до 400.

Результатом рейтинга на наиболее высоком уровне является рейтинг муниципальных образований по интегральному индексу. Регионы ранжируются по убыванию интегрального индекса и разбиваются на группы согласно набранному интегральному индексу.

Все муниципальные образования, распределяются на пять групп равного размера (метод квинтилей):

- группа I – муниципальные образования, являющиеся лидерами по итогам рейтинга;
- группа II – муниципальные образования, являющиеся преуспевающими по итогам рейтинга;
- группа III – муниципальные образования, показывающие умеренные результаты;
- группа IV – муниципальные образования, показывающие результаты ниже среднего;
- группа V – муниципальные образования, отстающие по итогам рейтинга от других муниципальных образований.

Результатом рейтинга на уровне ниже является рейтинг муниципальных образований по каждому из четырех направлений. Регионы ранжируются по убыванию индекса направления и разбиваются на группы согласно набранным баллам.

Все муниципальные образования, принимавшие участие в рейтинге, распределяются на пять групп:

- группа А – муниципальные образования, являющиеся лидерами по рассматриваемому направлению рейтинга в сравнении с другими муниципальными образованиями;
- группа В – муниципальные образования, преуспевающие по рассматриваемому направлению рейтинга в сравнении с другими муниципальными образованиями;
- группа С – муниципальные образования, показывающие умеренные результаты по рассматриваемому направлению рейтинга в сравнении с другими муниципальными образованиями;
- группа D – муниципальные образования, показывающие результаты ниже среднего по рассматриваемому направлению рейтинга в сравнении с другими муниципальными образованиями;
- группа Е – муниципальные образования, отстающие по рассматриваемому направлению рейтинга в сравнении с другими муниципальными образованиями.

Таким образом, согласно данной методике можно оценить эффективность муниципальных образований по внедрению стандарта, а также проанализировать и увидеть, какие из муниципальных образований имеют наихудшие показатели (результаты), которые в свою очередь и ведут к снижению рейтинга региона в целом. Именно мониторинг инвестиционной деятельности муниципальных образований по данной методике позволит регулярно контролировать степень достижения соответствующих целевых параметров, оценивать деятельность органов местного самоуправления по созданию условий, стимулирующих инвестиционную и предпринимательскую деятельность [16], а также эффективность принятых управленческих решений, направленных на заинтересованность инвесторов в реализации новых инвестиционных проектов на территориях муниципальных образований.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. Результаты 2015 г. М., 2015.
2. Богачев Н. Ф., Шершнева В. В. Оценка инвестиционной привлекательности и устойчивости предпринимательской структуры // Экономика и предпринимательство. 2017. № 5, ч. 2. С. 619–621.
3. Богачев Н. Ф., Котов А. И. Национальная инновационная система как институциональная основа экономики знаний // Проблемы теории и практики управления. 2015. № 8. С. 53–61.
4. Коммерческая деятельность и предпринимательство / В. Ф. Богачев, А. А. Крупанин, Ю. В. Новиков, и др. СПб.: Минобрнауки России. 2011.
5. Веретенников Н. П., Янковская К. Г., Бочкарева Н. Д. Сравнительный анализ методик оценки инвестиционного климата территории // Экономика и предпринимательство. 2017. № 4, ч. 1. С. 306–311.
6. Веретенников Н. П., Юркин М. О. Мониторинг и менеджмент рисков социально-экономической системы региона // Экономика и управление. 2010. № 3. С. 30–35.
7. Веретенников Н. П., Леонтьев Р. Г. Корпоративное управление инвестициями в сфере телекоммуникаций // Экономика и управление. 2008. № 4. С. 41–46.
8. Глотко А. В. Проблемы устойчивого развития сельских территорий // Институциональное развитие: экономика, управление, социальная сфера, образование: материалы IV междунар. науч.-практ. конф. Омск, 2014. С. 249–253.
9. Котов А. И., Богачев В. Ф. Научные основы формирования инновационной региональной системы // Вестн. ИНЖЭКОНа. Сер. Экономика. 2013. № 2 (61). С. 4–11.
10. Леонтьев Р. Г., Веретенников Н. П. Континуум императивов государства, корпораций и регионального бизнеса. Владивосток; Хабаровск: ДВО РАН. 2006.
11. Холкин О. В., Горбунов А. А., Пилявский В. П. Стратегия обеспечения устойчивости развития предпринимательских структур // Вестн. Национальной академии туризма. 2015. № 1 (33). С. 76–78.
12. Голубева В. В., Пилявский В. П., Рицци В. В. Инновационные технологии в туристической индустрии. СПб.: Астерион, 2012.
13. Северо-Восток России: региональная экономика и управление / Е. А. Борисов, В. А. Уваров, Н. П. Веретенников и др. / под ред. Е. А. Борисова, В. А. Уварова. Хабаровск: Тип. Дальневост. Академии гос. службы, 2005.
14. Шваков Е. Е. Особенности формирования и содержание инвестиционной политики в различных субъектах Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 4 (331). С. 51–60.
15. Янковская К. Г. Управление промышленными предприятиями в условиях экономического кризиса (инновационный аспект): дис. ... канд. экон. наук / ДвГУПС, Хабаровск, 2009.
16. Янковская К. Г., Айташева А. В. Нормативно-правовое регулирование инвестиционной деятельности регионов РФ // Проблемы и перспективы развития экономики и права в современных условиях: сб. науч. тр. / ГАГУ. Горно-Алтайск, 2016. С. 124–128.

N. P. Veretennikov
Saint Petersburg Electrotechnical University «LETI»

K. G. Yankovskaya
Gorno-Altaysk State University

N. D. Bochkareva
Administration of Gorno-Altaysk

PRACTICAL ASPECTS OF ASSESSMENT METHODS OF A MUNICIPALITY INVESTMENT CLIMATE AS A FACTOR OF BOOSTING ENTREPRENEURSHIP

The article analyzes the practice of using the evaluation techniques to assess the investment climate of the municipality, which will stimulate entrepreneurship. The methodology of the National Rating of the Investment Climate in the Subjects of the Russian Federation is taken as the basis for the adapted methodology. The indicators of the municipal authorities opportunities to provide conditions for attracting investments and stimulating business activity on their territory are presented. In the proposed methodology there are 34 indicators, which are divided into 4 areas: «Regulatory environment», «Business institutions», «Infrastructure and resources», «Support of small business». For each area methods of calculation of indicators are proposed considering their particular implementation in municipalities. Sources of information for calculating the indicators are statistical data, expert evaluation and surveys of local entrepreneurs. In conclusion, methodical recommendations on the use of adapted methods for assessing the investment climate and stimulating entrepreneurial activity in the municipality are given.

Business activity, investment climate, municipality, education, investments, methods of investment climate assessment, the methodology of the National Rating of Investment Climate in Subjects of the Russian Federation

УДК 658.5

А. В. Звонцов, И. Г. Фомина

Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)

РАЗРАБОТКА ОПЕРАЦИОННОЙ МОДЕЛИ СИСТЕМЫ ВНУТРИЦЕХОВОГО КАЛЕНДАРНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Основная цель оперативного управления производственной деятельностью предприятия – это в первую очередь обеспечение эффективного осуществления бесперебойного производственного процесса. Одним из механизмов организации и управления выполнением производственных заданий является система внутрицехового планирования производством, которая удовлетворяет требованию организации слаженной и комплексной работы всех производственных участков цеха по изготовлению и выпуску заданной номенклатуры изделий в установленных объемах и сроках при наиболее эффективном использовании всех производственных ресурсов. Рассмотрены особенности разработки операционной модели системы внутрицехового планирования, определены порядок работ и требования к их выполнению с учетом возможности автоматизации выполнения задач.

Внутрицеховое производственное планирование, производственное задание, загрузка мощностей, производственное подразделение, межцеховая кооперация, автоматизированная система планирования

Основным результатом разработки эффективной системы внутрицехового производственного планирования является повышение фондоотдачи оборудования за счет равномерной и сбалансированной загрузки производственных мощностей, что, в свою очередь, влияет на снижение издержек цеха и наиболее эффективное использование всех производственных ресурсов.